

Vzgr Rb Den Haag, 31 oktober 2007, Sifam



AUTEURSRECHT - PROCESRECHT

Vorderingen onvoldoende onderbouwd

Bij deze stand van zaken is het voorlopig oordeel dat zo Sifam al niet onvoldoende heeft gesteld voor toewijzing van de vorderingen, zij deze in ieder geval onvoldoende heeft onderbouwd.

In een vereenvoudigd en op de Nederlandse regelgeving (artikel 45a – 45g Auteurswet) gebaseerd model ligt het filmexploitatie recht in ruime zin als regel bij de producent (vergelijk artikel 45 d auteurswet). De producent kan ten behoeve van de exploitatie van een specifieke film licentieovereenkomsten aangaan met derden waarbij hun een gedeeltelijk exploitatierecht, al dan niet exclusief, wordt toegekend. Het gedeeltelijk exploitatierecht kan regionaal bepaald zijn en/of naar de wijze van exploitatie, bijvoorbeeld de verkoop van beeld dragers voor thuisvertoning versus vertoning van het filmwerk in de bioscoop. Veelal zal de producent niet rechtstreeks contracteren met de uiteindelijke exploitant van een gedeeltelijk exploitatierecht. In de licentieovereenkomsten worden gewoonlijk ook regelingen getroffen ter handhaving van het exploitatierecht voorzover dat is overgedragen en van het auteursrecht (filmrecht) dat bij de producent blijft. In dat kader kan de rechtverkrijgende gevolmachtigd worden om op eigen naam in de regio waarvoor hij een exploitatierecht heeft verkregen het auteursrecht te handhaven.

Dit model brengt met zich dat degene die op eigen naam een vordering ter handhaving van verkregen exclusieve rechten wil instellen, zoals Sifam kennelijk voor ogen stond, bij dagvaarding in elk geval het volgende zal moeten stellen:

- de filmtitels terzake waarvan wordt opgetreden;
- per titel: bij wie het oorspronkelijke algemene film-exploitatieright berust, kort gezegd, wie de producent is;
- met betrekking tot die filmtitel, wie de licentiehouders is;
- de exclusiviteit van het verkregen licentieright;
- de verkrijging van het recht om het auteursrecht op eigen naam te handhaven;
- langs welk contractueel traject deze rechten zijn verkregen;
- indien de licentiehouders zijn recht handhaaft met tussenkomst van een "handhavingsorganisatie", zoals Sifam, de wijze waarop het handhavingsrecht aan die organisatie is overgedragen.

In de onderhavige dagvaarding worden betrekkelijk uitvoerig stellingen ingenomen betreffende punt g. Vervolgens wordt ook gesteld dat de aangeslotenen bij Sifam exclusieve rechten met betrekking tot filmwerken (Bollywoodfilms) claimen, zodat wellicht punt d

ook in acht is genomen. Wat betreft de overige punten wordt in de dagvaarding nagenoeg niets gesteld.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 31 oktober 2007

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 295230 / KG ZA 07-1126

Vonnis in kort geding van 31 oktober 2007

in de zaak van

de stichting

STICHTING INDIAN FILM AND MUSIC,

gevestigd te Tilburg,

eiseres,

procureur mr. A. Ramsোধ,

advocaat mr. A.K. Ramdas te Rotterdam,

tegen

1. [A] hodn ROSHAN VIDEO- CD & DVD WORLD,

wonende te 's-Gravenhage,

2. [B] hodn RAM'S FILM,

wonende te 's-Gravenhage,

3. [C] hodn GOVINDA VIDEOCENTRE,

wonende te 's-Gravenhage,

gedaagden,

procureur mr. A.J.F. Gonesh.

Eiseres wordt hierna ook Sifam genoemd.

1. Het procesverloop

1.1. Met verloop van de voorzieningenrechter van 19 september heeft Sifam bij exploit van 21 september 2007 gedaagden gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 17 oktober 2007 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Met voornoemd verloop heeft de voorzieningenrechter bepaald dat eiseres haar producties uiterlijk 4 oktober 2007 zal indienen; gedaagden zulks uiterlijk 11 oktober 2007 zullen doen en dat partijen uiterlijk 15 oktober 2007 een opgave van hun proceskosten zullen doen. De voorzieningenrechter heeft bepaald dat voornoemde drie aanwijzingen in de dagvaarding dienen te worden opgenomen.

1.2. Voor 4 oktober 2007 heeft Sifam 4 producties ingezonden. In de dagen daarna, tot daags voor de zitting, heeft Sifam in afleveringen enkele bundels documenten, voornamelijk contracten, gezonden naar de rechtbank en gedaagden. Deze documenten waren niet genummerd, geïndexeerd of anderszins geordend of van een toelichting voorzien. Voorafgaand aan de zitting hebben gedaagden 5 producties overgelegd.

1.3. Ter terechtzitting heeft de raadsman van Sifam de vorderingen aan de hand van de producties (nader) toegelicht. De raadsman van gedaagden heeft ook aan de hand van een pleitnotitie en producties, verweer gevoerd met conclusie tot afwijzing van de vorderingen. In de tweede termijn heeft Sifam, met toestemming van zijn raadsman en de voorzieningenrechter het woord doen voeren door haar voorzitter G.S. Kainth. Gedaagden hebben gedupliceerd bij monde van hun raadsman.

1.4. Partijen hebben vervolgens vonnis gevraagd, onder overlegging van stukken, waaronder de overgelegde producties, de pleitnotitie zijdens gedaagden en opgaven van de kosten van de procedure. Het vonnis is bepaald op 31 oktober 2007.

2 De dagvaarding

2.1. Het lichaam van de dagvaarding luidt als volgt (de nummering is aangebracht door de voorzieningenrechter):

“2.1.1. De zaak heeft betrekking op auteursrechtinbreuk, dat wil zeggen, het (op grote schaal) illegaal kopiëren, aanbieden, verkopen en leveren door gedaagden van beeldragers waarvan zij niet de rechten hebben. De aangeslotenen bij de Stichting zijn de licentiehouders van de rechten van de betreffende Bollywood films in Nederland. Voorts wordt door gedaagden daarmede onrechtmatig gehandeld.

2.1.2. Dat eiser ten doel heeft het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie alsmede het behartigen van zowel de materiele als de immateriële belangen van auteurs en hun rechtverkrijgenden, uitgevers en uitgeversbedrijven en het verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.

2.1.3. Dat in dit kader legale beeldragers worden uitgegeven door onder andere het label K.M.I. Music Bank en dat legale beeldragers het logo K.M.I. Music Bank dragen. K.M.I. is één van de aangeslotenen van de Stichting.

2.1.4. Dat eiser haar doel onder meer tracht te bereiken door de volgende activiteiten in binnen en buitenland: - het bestrijden van de intellectuele eigendomsfraude namens de aangesloten auteurs, uitvoerende kunstenaars, uitgevers, producenten en distributeurs van muziek, film, video en interactieve software. De stichting speelt actief naar on en offline piraterij, onderneemt civiele actie en levert informatie en expertise voor strafrechtelijke actie aan de daartoe aangewezen en bevoegde instanties. De Stichting verzorgt tevens de voorlichting hierover aan pers, politiek en publiek.

- Het verlenen van deskundigheid, expertise en know-how aan natuurlijke en rechtspersonen, die behoefte hebben aan outsourcing van de betreffende activiteiten.

- Het nastreven van verbetering van de auteursrechtelijke bescherming in het algemeen en in het bijzonder van werken van film en muziekproducenten en hun rechtverkrijgenden, zowel nationaal als internationaal.

- Het voeren en doen voeren van gerechtelijke procedures ter bescherming van de rechten en belangen van bij haar aangesloten instellingen en ter verkrijging van vergoeding van de door dezen ten gevolge van de onrechtmatige exploitatie van informatie te lijden schade, waarbij de Stichting, zowel ter verwezenlijking en bescherming van haar doel als ten behoeve van de aangesloten instellingen, op eigen naam in rechte kan optreden.

- Het aangaan van overeenkomsten met buitenlandse organisaties van soortgelijke aard alsmede het deelne-

men in nationale en internationale organisaties op het gebied van het auteursrecht en aanverwante rechten.

- Het doen verrichten van werkzaamheden ten behoeve van derden op het gebied van het auteursrecht en daar aan verwante rechten en aanspraken op voorwaarde, dat zodanige werkzaamheden de belangen van de Stichting en de deelnemers niet benadelen of in gevaar brengen.

- Het verdedigen, behartigen en versterken van de gemeenschappelijke belangen van de producenten, importeurs en andere rechthebbenden van de auditieve en audiovisuele producten met betrekking tot het Bollywood (Indiase) repertoire.

2.1.5. De aangeslotenen van de Stichting hebben de exclusieve rechten voor de vermarketing van bepaalde Bollywood films voor het geografische gebied van Nederland. Een afschrift van de licentiehouders wordt hierbij in het geding gebracht (prod. 1). De aangeslotenen van de stichting zijn de enige rechthebbende om authentieke kopieën van bepaalde Bollywood films op beeldragers, waaronder dvd's, mag verkopen, distribueren en exploiteren.

2.1.6. In verband met het licentierecht van de aangeslotenen van de Stichting heeft de Stichting bij brief van 10 juli 2007 aan alle landelijke verkopers, distributeurs en exploitanten daarvan melding gemaakt (prod. 2). Daarenboven heeft de Stichting namens de aangeslotenen gedaagden verzocht om een eind te maken aan de illegale verkoop, verhuur, distribueren en exploiteren van de beeldragers. Op 2 augustus 2007 heeft de Stichting een onthoudingsverklaring naar gedaagden verzonden met het verzoek deze te ondertekenen (prod. 3).

2.1.7. Gedaagden hebben vervolgens niet meer gereageerd en evenmin is gebleken van enige actie zijnerzijds om aan de inbreuk op de auteursrechten en hun onrechtmatig handelen in het algemeen een einde te maken.

2.1.8. De Stichting heeft moeten constateren dat gedaagde sub 1 in haar vestiging aan de Hobbemaplein 101 te 's-Gravenhage en gedaagde sub 2 in haar vestiging aan de Beeklaan 277 te 's-Gravenhage en gedaagde sub 3 in haar vestiging aan de Paul Krugerslaan 176 te 's-Gravenhage meerdere illegale dvd's heeft verkocht, dan wel verhuurt waarvan zij niet de rechten hebben. De kopieën zijn niet afkomstig van de aangeslotenen van de Stichting en zijn uit dien hoofde zonder uitdrukkelijke toestemming van haar door gedaagden op de markt gebracht dan wel verkocht en/of verhuurt. Een controleur van de Stichting heeft onderzoek verricht naar de afkomst van de door gedaagden verhandelde, verkochte en/of verhuurde beeldragers en is erop gestuit dat de Bollywood films illegale kopieën zijn van de aangeslotenen die bij de Stichting zijn aangesloten. De aangeslotenen van de Stichting hebben het exclusieve recht van het vermarkten op de Nederlandse markt.

2.1.9. Bij controle uitgevoerd op 27 juli 2007 door Deurwaarderskantoor van Maastricht & Partners te Den Haag is gebleken dat gedaagden zich bezighouden met het aanbieden van illegale beeldragers. Van de bevin- dingen van het Deurwaarderskantoor is een exploit van

constatering opgemaakt en gewaarmerkt (prod. 4). De rechten op de aangetroffen beeldragers berusten bij de aangeslotenen van de Stichting.

2.1.10. De aangeslotenen van de Stichting zijn de licentiehouders van een groot aantal Bollywood films, beeldragers. De aangeslotenen van de Stichting hebben tegen een vergoeding de licentie verkregen om Bollywood films op de markt te brengen. De aangeslotenen van de Stichting zijn de rechthebbende op de auteursrechten welke berusten op een groot aantal Bollywood films. De beeldragers (dvd's) zijn zelfstandig beschermd als verveelvoudiging in identieke of gewijzigde vormen in de zin van de auteurswet.

2.1.11. Uit het voorgaande volgt dat ingevolge de auteurswet uitsluitend de aangeslotenen van de Stichting (of derden met toestemming van de aangeslotenen van de Stichting) een groot aantal Bollywood films mag verkopen, verhuren, openbaar mogen maken en mogen verveelvoudigen. Dat recht komt gedaagden simpelweg niet toe. Door, aldus, zoals gedaagden doen, kopieën in te voeren, aan te bieden, te leveren, te verkopen en te verhuren handelen gedaagden in strijd met de exclusieve bevoegdheden van de aangeslotenen van de Stichting en de Stichting en plegen inbreuk op de terzake geldende auteursrechten.

2.1.12. Dat de handelwijze van gedaagden grote financiële gevolgen heeft voor eisende partijen doordien zij geen adequate bescherming kunnen bieden aan de aangeslotenen. Hieruit volgt dat de aangeslotenen omzetverlies lijden. Ingevolge artikel 27a van de Auteurswet geeft de Stichting het recht schadevergoeding en winstafdracht met rekening en verantwoording te vorderen van gedaagden.

2.1.13. Gedaagden hebben vervolgens niet meer gereageerd en evenmin is gebleken van enige actie zijnerzijds om aan de inbreuk op de auteursrechten en hun onrechtmatig handelen in het algemeen een einde te maken.

2.1.14. Gedaagden zijn uitdrukkelijk gewezen op de exclusieve positie die de aangeslotenen van de Stichting hebben en de schadelijke gevolgen van hun handelen. De positie wordt immers willens en wetens door gedaagden ondergraven en er is geen zicht op beëindiging daarvan. Zulks is, mede ook gelet op de omstandigheden die in onderhavige dagvaarding uiteengezet worden, (zeer) onrechtmatig jegens de aangeslotenen van de Stichting op grond van artikel 6:162 BW. Op grond van artikel 6:162 BW betaamt het immers niet om met behulp van auteursrechtinbreuken de exclusieve positie van de aangeslotenen van de Stichting te ondermijnen.

2.1.15. Gedaagden zijn niet bereid tot inkeer. De aangeslotenen van de Stichting hebben een groot belang bij opgave van de diverse gegevens om bijvoorbeeld de omvang van de inbreuk vast te stellen. Zo is het bekendmaken van de aantalen (inkoop, verkoop en voorraad), de in- en verkoopprijzen, de verhuurprijzen, de "voorman(nen)" en de afnemers van essentieel belang voor de aangeslotenen van de Stichting om de omvang van de inbreuk vast te kunnen stellen, evenals

de omvang van de schade voor een schadestaatprocedure.

2.1.16. De aangeslotenen van de Stichting lijden schade door onregelmatige verveelvoudiging, verkoop, verhuur en openbaarmaking van haar voortbrengsel van de geest. Daarenboven worden de namen van de aangeslotenen van de licentiehouders alsmede van de licentiegevers aangetast.

2.1.17. De aangeslotenen van de Stichting lijden concrete schade doordat zij winst en omzet misloopt. Bovendien tasten gedaagden de exclusiviteit en de reputatie van de Stichting aan alsmede de aangeslotenen van de Stichting ten aanzien van de uitstraling in de markt, met mogelijk mindere beeldkwaliteit. Het feit dat gedaagden ook qua prijs onder de duiven schiet van de aangeslotenen van de Stichting, maakt dat alleen maar erger. De aangeslotenen van de Stichting menen dan ook dat een voorschot op de schadevergoeding op zijn plaats is. De schade en de te lijden schade terzake van voornoemde handelingen dienen vooralsnog - op grond van artikel 6:104 BW - begroot te worden op € 120.000.

2.1.18. Op grond van artikel 28 van de Auteurswet heeft de Stichting het recht tot opeising of vernietiging van de inbreukmakende beeldragers teneinde verdere inbreuken zoveel mogelijk te beperken, althans tot nihil te brengen zal de Stichting tevens gebruik maken van haar recht tot opeising of vernietiging van de inbreukmakende beeldragers.

2.1.18 Verweer van gedaagden:

Eiser is alleen bekend met het verweer van gedaagde sub 3 inhoudende dat deze het bestaan van de Stichting betwist. Daartegen heeft de Stichting aangevoerd dat gedaagde sub 3 in de registers van de KvK kennis kan nemen van het bestaan van de Stichting. Van gedaagden sub 1 en 2 is nimmer een reactie ontvangen. 2.1.19. Bevoegdheid

Gedaagden drijven hun onderneming te 's-Gravenhage en zijn evenzo woonachtig te 's-Gravenhage derhalve is de rechtbank 's-Gravenhage bevoegd. 2.1.20. Spoedeisend belang Al het vorenstaande leidt ertoe dat de aangeslotenen van de Stichting alsmede de Stichting een groot en spoedeisend belang hebben bij de navolgende vorderingen, temeer nu gedaagden niet bereid zijn de inbreuk en het onrechtmatig handelen te staken en de verder optredende schade te voorkomen. Gedaagden zijn nog steeds actief met het verkopen, verhuren van illegale beeldragers. Reeds het niet staken van het onrechtmatig handelen levert een spoedeisend belang op. Daarnaast wordt inbreuk gemaakt op auteursrechten, waardoor de aangeslotenen van de Stichting benadeeld worden.

2.1.21. Buitengerechtelijke kosten

De Stichting heeft kosten gemaakt ter zake de constatering dat illegale Bollywood films worden verkocht, verhuurd, aangeboden door gedaagden. Hiervoor heeft zij twee medewerkers een bezoek laten brengen aan het adres van gedaagden, alsook een gerechtsdeurwaarder Van Mastrigt en Partners, M.J.G. van den Tooren en een getuige K.M. Deelman.

2.1.22. Bewijsaanbod

Onder nadrukkelijke protest van enige gehouwenheid hiertoe, biedt de Stichting bewijs aan van al het door haar gestelde, door alle middelen rechtens, waaronder het horen van getuigen en schriftelijke bescheiden.

2.1.23. Staat van kosten ex artikel 1019h Rv Eiseres procedeert zonder toevoeging. In ieder geval bedragen de kosten voor eiseres: betekeningskosten 3 x € 85 € 255,00 kosten deskundigen €500,00 kosten bewijsverzameling (deurwaarder) €300,00 onderzoekskosten €250,00 vast recht bij deze procedure €PM kosten rechtsbijstand €4.000,00 additionele kosten 3 x €162,11 €486,33

totaal €5.791,33

gedaagden zijn gehouden deze kosten te vergoeden.”

3. Het geschil

3.1. Sifam vordert dat:

“Het Uw rechtbank moge behagen bij vonnis, uitvoerbaar bij Voorraad, op de minuut en op alle dagen en uren:

Gedaagden met onmiddellijke ingang te verbieden inbreuk te maken op de auteursrechten van KMI en op overige Indiase beeld- en geluidsdragers die zich bij de Stichting hebben aangesloten, in het bijzonder gedaagden te verbieden de films waarvan zij geen rechten hebben teneinde de Indiase film- en muziek te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, te verkopen, te verhuren in Nederland;

Gedaagden met onmiddellijke ingang te verbieden het onrechtmatig handelen, als ten processe bedoeld, jegens de Stichting en de aangeslotenen van de Stichting te staken, waaronder het verhandelen van slaafse nabootsing en het verspreiden van onrechtmatig gekopieerde of ingevoerde beelddragers met Bollywood repertoire, te verkopen, te verhuren;

Gedaagden te gebieden, binnen 7 dagen na bekendmaking van het ten deze te wijzen vonnis, aan de raadsman van de Stichting te doen toekomen een complete en correcte en door een onafhankelijke registeraccountant ondertekende en goedgekeurde schriftelijke verklaring (opgemaakt op kosten van gedaagden), waaruit blijkt hoeveel van de ten processe bedoelde kopieën zijn ingekocht, verkocht, verhuurd, besteld en in voorraad worden gehouden door, namens of ten behoeve van gedaagden, zulks onder vermelding van de afzonderlijke in- en verkoopprijzen, verhuurprijzen, de afzonderlijke in-, verkoop- en besteldata en de volledige namen en adressen van de leverancier(s) en afnemer(s) alsmede onder bijvoeging van alle bescheiden, zoals facturen, opdrachtbevestigingen, invoerdocumenten, brieven en e-mails, die betrekking hebben op de in- en verkoop, verhuur van de ten processe bedoelde kopieën dan wel beelddragers;

Gedaagden te bevelen alle kopieën welke door of ten behoeve van gedaagden in voorraad worden gehouden binnen 30 dagen kosteloos af te leveren op het adres van de advocaat van de Stichting; te bepalen dat gedaagden een onmiddellijke opeisbare dwangsom verbeuren van €35.000 per keer van het invoeren, aanbieden, leveren, verhuren of verkopen van een enkele

dvd daaronder begrepen, dan wel ieder afzonderlijk € 75.000,- per dag, danwel dagdeel, dat gedaagden met volledige of tijdige naleving van één der hiervoor genoemde geboden of verboden in gebreke zijn; Gedaagden te gebieden om binnen 7 dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan de Stichting afzonderlijk te betalen een voorschot op winstafdracht, dan wel vergoeding van schade, ten bedrage van € 120.000,- ;

Gedaagden te veroordelen in de kosten die eiseres heeft moeten maken tot een beloop van een bedrag van € 5.791,33, vermeerderd met het griffierecht, althans een in goede justitie te bepalen bedrag.

Gedaagden te veroordelen in de kosten van het geding, vorenbedoelde bedragen te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis en -voor het geval voldoening binnen de bedoelde termijn niet plaatsvindt- te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening, alsmede voor alle nakosten en de kosten van de betekening van het te wijzen vonnis; Althans zodanige voorzieningen te treffen als de voorzieningen rechter passend zal achten;”

3.1. Gedaagden voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. In deze zaak gaat het om de handhaving en exploitatie van auteursrecht met betrekking tot zogenoemde Bollywoodfilms (vergelijk # 2.1.1. van de dagvaarding). Bollywoodfilms zijn in het algemeen voortbrengselen van de Indiase filmindustrie.

4.2. Gedaagden stellen voorop dat de vorderingen van Sifam bij gebreke aan een deugdelijke substantiering voor afwijzing gereed liggen. Voorts is volgens gedaagden het gevorderde in de eerste alinea volstrekt onduidelijk. Niet duidelijk is wie de aangeslotenen zijn en niet duidelijk is met betrekking tot welke werken rechten worden gepretendeerd.

4.3. In een vereenvoudigd en op de Nederlandse regelgeving (artikel 45a – 45g Auteurswet) gebaseerd model ligt het filmexploitatie recht in ruime zin als regel bij de producent (vergelijk artikel 45 d auteurswet). De producent kan ten behoeve van de exploitatie van een specifieke film licentieovereenkomsten aangaan met derden waarbij hun een gedeeltelijk exploitatie recht, al dan niet exclusief, wordt toegekend. Het gedeeltelijk exploitatie recht kan regionaal bepaald zijn en/of naar de wijze van exploitatie, bijvoorbeeld de verkoop van beelddragers voor thuisvertoning versus vertoning van het filmwerk in de bioscoop. Veelal zal de producent niet rechtstreeks contracteren met de uiteindelijke exploitant van een gedeeltelijk exploitatie recht. In de licentieovereenkomsten worden gewoonlijk ook regelingen getroffen ter handhaving van het exploitatie recht voorzover dat is overgedragen en van het auteursrecht (filmrecht) dat bij de producent blijft. In dat kader kan de rechtverkrijgende gevolmachtigd worden om op eigen naam in de regio waarvoor hij een exploitatie recht heeft verkregen het auteursrecht te handhaven.

4.4. Dit model brengt met zich dat degene die op eigen naam een vordering ter handhaving van verkregen ex-

clusieve rechten wil instellen, zoals Sifam kennelijk voor ogen stond, bij dagvaarding in elk geval het volgende zal moeten stellen:

- a. de filmtitels terzake waarvan wordt opgetreden;
- b. per titel: bij wie het oorspronkelijke algemene film-exploitatieright berust, kort gezegd, wie de producent is;
- c. met betrekking tot die filmtitel, wie de licentiehouders is;
- d. de exclusiviteit van het verkregen licentieright;
- e. de verkrijging van het recht om het auteursrecht op eigen naam te handhaven;
- f. langs welk contractueel traject deze rechten zijn verkregen;
- g. indien de licentiehouders zijn recht handhaaft met tussenkomst van een "handhavingsorganisatie", zoals Sifam, de wijze waarop het handhavingsrecht aan die organisatie is overgedragen.

4.5. In de onderhavige dagvaarding worden betrekkelijk uitvoerig stellingen ingenomen betreffende punt g. Vervolgens wordt ook gesteld dat de aangeslotenen bij Sifam exclusieve rechten met betrekking tot filmwerken (Bollywoodfilms) claimen, zodat wellicht punt d ook in acht is genomen. Wat betreft de overige punten wordt in de dagvaarding nagenoeg niets gesteld.

4.6. Dit wordt niet goedge maakt door overgelegde producties. De producties 1 tot en met 3 welke met de dagvaarding in geding zijn gebracht geven hooguit een nadere onderbouwing aan voornoemde punten g en d. Productie 4 betreft stukken in verband met de beslagen die bij gedaagden afzonderlijk zijn gelegd. In deze stukken tezamen worden zeven bij gedaagden aangetroffen filmtitels genoemd.

4.7. Later, gelet op de door de voorzieningsrechter gestelde termijnen te laat, heeft Sifam een groot aantal ongespecificeerde documenten, voornamelijk contracten, in geding gebracht. Deze contracten betreffen aanzienlijk meer dan zeven filmtitels. Uit de contracten kan niet worden afgeleid welke entiteit en waarom als producent met betrekking tot de filmtitels kan worden aangemerkt. De contracten zijn niet eenduidig met betrekking tot de toekenning van enig handhavingsrecht op eigen naam aan aangeslotenen bij Sifam. De contracten sluiten inhoudelijk binnen één contractueel traject (dat wil zeggen de samenhangende overeenkomsten waarbij via tussenkomende entiteiten rechten met betrekking tot een specifieke film worden overgedragen) niet op elkaar aan.

4.8. Sifam heeft een en ander ook niet goedge maakt ter zitting. Niet in beeld is gekomen om welke films het nu eigenlijk gaat. Uiteindelijk heeft Sifam zes dvd's overgelegd waarvan zij stelt dat deze de inzet van de procedure zouden moeten zijn. Een van deze titels, Ek Chalis Ki Last Local, is volgens Sifam evenwel niet uitgebracht door een van de aangeslotenen bij Sifam. Het overgelegde exemplaar is uitgebracht in De Verenigde Staten en Canada. De discussie ter zitting maakt duidelijk dat het Sifam kennelijk om meer dan de overblijvende vijf titels gaat. De door Sifam overgelegde contracten betreffen aanzienlijk meer dan vijf filmtitels. Het had op de weg van Sifam gelegen deze onzeker-

heid uit te sluiten door in de dagvaarding op te geven welke filmtitels de inzet van deze procedure zullen zijn. Nu zij dit heeft nagelaten dient dat voor haar rekening te komen.

4.9. Bij deze stand van zaken is het voorlopig oordeel dat zo Sifam al niet onvoldoende heeft gesteld voor toewijzing van de vorderingen, zij deze in ieder geval onvoldoende heeft onderbouwd. Haar vorderingen dienen te worden afgewezen.

4.10. Gedaagden hebben kostenopgaven ex artikel 1019h Rv gedaan van gezamenlijk €8.009,25 exclusief BTW. Sifam stelt dat deze opgave te laat, namelijk eerst ter zitting, is gedaan maar heeft overigens deze opgave niet betwist.

4.11. Als regel dient de kostenopgave en een specificatie daarvan (kort) voor de zitting ter kennis van de wederpartij te worden gebracht, zodat de wederpartij de mogelijkheid heeft daarop te reageren. Gelet op die regel hebben gedaagden te laat hun kosten opgegeven. De voorzieningsrechter acht dit verzuim in dit geval evenwel verschoonbaar omdat eiseres geen gehoor heeft gegeven aan de uitdrukkelijke aanwijzing van de voorzieningsrechter in haar dagvaarding op te nemen dat partijen hun kostenopgaven uiterlijk 15 oktober zullen doen. Als in het ongelijk gesteld en nu de opgave overigens niet is betwist zal Sifam worden veroordeeld tot betaling van het gevorderde bedrag van €8.009,25.

De beslissing

De voorzieningsrechter:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Sifam in de kosten van de procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van gedaagden begroot op €8.009,25;

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 31 oktober 2007, in het bijzijn van de griffier.