

Vzgr Rb Roermond, 2 november 2007, BUMA V Bar

buma-stemra

PROCESRECHT

Geldvordering in kort geding

Vordering bij verstrek toegewezen

Voor toewijzing van een geldvordering in kort geding is slechts dan aanleiding, indien het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk is, terwijl voorts uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is en het risico van onmogelijkheid van terugbetaling - bij afweging van de belangen van partijen - aan toewijzing niet in de weg staat. Met betrekking tot deze voorziening in kort geding is terughoudendheid op zijn plaats en moeten dienaangaande naar behoren feiten en omstandigheden worden aangewezen die meebrengen dat het gevorderde uit hoofde van onverwijlde spoed geboden is. Gelet op het als productie 1 bij dagvaarding overlegde en door gedaagde getekende opgaveformulier muziekgebruik Buma, waarin staat welke muziekapparatuur aanwezig is, wat voor soort onderneming gedaagde drijft, wat de oppervlakte van de bedrijfsruimte is en welk licentiebedrag gedaagde derhalve aan Buma verschuldigd is, is het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk geworden. Nu primair de vordering tot het verbieden van een inbreuk op auteursrechten door gedaagde voldoende spoedeisend is om in kort geding te kunnen worden beoordeeld, is de proceseconomie erbij gebaat dat in hetzelfde geding ook over een daarmee nauw verwante geldvordering kan worden beslist. Daarbij is nog van belang dat in onderhavig kort geding de geldvordering niet wordt betwist en het restitutierisico laag is.

Vindplaatsen: LJN: [BB7347](#)

Vzgr Rb Roermond, 2 november 2007

(A.H.M.J.F. Piëtte)

vonnis

RECHTBANK ROERMOND

Sector civielrecht

zaaknummer / rolnummer: 82080 / KG ZA 07-213

Vonnis in kort geding van 2 november 2007

in de zaak van

de vereniging BUMA,

statutair gevestigd te Amstelveen,

mede kantoorhoudende te Hoofddorp,

eiseres,

procureur mr. M.M. van den Boomen,

tegen

[gedaagde] h.o.d.n. [naam] BAR,

wonende te [woonplaats],

gedaagde,

niet verschenen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de mondelinge behandeling.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De beoordeling

2.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat verstek zal worden verleend.

2.2. De door eiseres gevraagde vorderingen strekken tot een verbod om muziekwerk behorende tot het Buma-repertoire ten gehore te brengen alsmede tot betaling van een geldsom en de daadwerkelijke kosten van deze procedure. Nu gedaagde geen licentie heeft om muziekwerken die auteursrechtelijk zijn beschermd te openbaren, maakt zij een inbreuk op auteursrechten. Deze inbreukmakende situatie is op grond van haar aard reeds voldoende spoedeisendheid om een behandeling in kort geding te rechtvaardigen.

2.3. Voor toewijzing van een geldvordering in kort geding is slechts dan aanleiding, indien het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk is, terwijl voorts uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is en het risico van onmogelijkheid van terugbetaling - bij afweging van de belangen van partijen - aan toewijzing niet in de weg staat. Met betrekking tot deze voorziening in kort geding is terughoudendheid op zijn plaats en moeten dienaangaande naar behoren feiten en omstandigheden worden aangewezen die meebrengen dat het gevorderde uit hoofde van onverwijlde spoed geboden is. Gelet op het als productie 1 bij dagvaarding overlegde en door gedaagde getekende opgaveformulier muziekgebruik Buma, waarin staat welke muziekapparatuur aanwezig is, wat voor soort onderneming gedaagde drijft, wat de oppervlakte van de bedrijfsruimte is en welk licentiebedrag gedaagde derhalve aan Buma verschuldigd is, is het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk geworden. Nu primair de vordering tot het verbieden van een inbreuk op auteursrechten door gedaagde voldoende spoedeisend is om in kort geding te kunnen worden beoordeeld, is de proceseconomie erbij gebaat dat in hetzelfde geding ook over een daarmee nauw verwante geldvordering kan worden beslist. Daarbij is nog van belang dat in onderhavig kort geding de geldvordering niet wordt betwist en het restitutierisico laag is.

2.4. Eiseres heeft op de mondelinge behandeling haar eis verminderd door de gevorderde hoofdsom te verlagen tot EUR 2.429,38. Eiseres heeft alsdan ook haar eis willen vermeerderen door te verzoeken om veroordeling van gedaagde in de procureurskosten met een bedrag gelijk aan twee punten van het toepasselijke liquidatietarief zoals neergelegd in het rapport Voorwerk II. Op grond van het bepaalde in artikel 130 lid 3 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering staat het eiseres niet vrij om tijdens de zitting haar eis te vermeerderen, nu gedaagde niet in het geding is verschenen. De rechtbank zal derhalve het oorspronkelijk gevorderde, waaronder de daadwerkelijk opgevoerde procureurskosten dienen te beoordelen. Gedaagde zal wel worden veroordeeld in de opgevoerde kosten van de procureur

van eiseres ad EUR 267,75 en in de overige proceskosten, zijnde EUR 251,- voor het vast recht en EUR 70,85 voor betekening van de dagvaarding, daar deze kosten genoegzaam blijken uit de dagvaarding en de daaraan gehechte productie 7.

2.5. De vordering tot vergoeding van buitengerechtelijke kosten zal worden afgewezen. Eiseres heeft niet voldoende onderbouwd gesteld dat zij deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt en dat die kosten betrekking hebben op verrichtingen die meer omvatten dan een enkele aanmaning, het enkel doen van een schikkingsvoorstel, het inwinnen van eenvoudige inlichtingen of het op gebruikelijke wijze samenstellen van het dossier.

2.6. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter voor het overige niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal als volgt worden toegewezen.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagde,

3.2. verbiedt gedaagde om in haar lokaliteiten en / of bedrijfs - en / of praktijkruimten in het kader van haar beroepsbeoefening of bedrijfsvoering enig muziekwerk behorende tot het Buma - repertoire als bedoeld onder punt 1 in het lichaam van de dagvaarding ten gehore te (laten) brengen of anderszins openbaar te maken met ingang van 3 november 2007 voor zover gedaagde daartoe geen licentie van eiseres heeft verkregen, onder verbeurte van een dwangsom van EUR 500,- voor elke overtreding van het bedoelde verbod, tot een maximum van EUR 10.000,-,

3.3. veroordeelt gedaagde om aan eiseres te betalen een bedrag van EUR 2.429,38, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 31 juli 2007 tot de dag van volledige betaling,

3.4. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op EUR 589,60,

3.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.M.J.F. Piëtte en in het openbaar uitgesproken op 2 november 2007.
