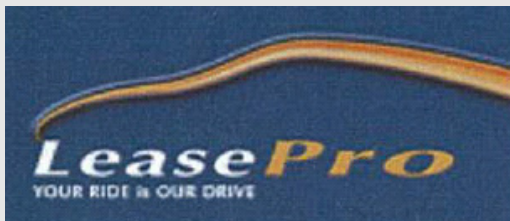


Vzgr Rb Den Bosch, 5 november 2007, Leaseplan v Leasepro



v



## MERKENRECHT

### Merkinbreuk

#### Teken Leasepro stemt verwarringwekkend overeen met Leaseplan-merk

Weliswaar heeft het wordelement "LEASE" een beschrijvend karakter en mist het woordmerk van LeasePlan dientengevolge op dit punt onderscheidend vermogen, maar juist daardoor komt het wordelement "PLAN" dominerend en onderscheidend naar voren. Tussen dit wordelement en het wordelement "PRO" bestaat auditieve en visuele overeenstemming, nu zij beiden een kort eenlettergrepig woord zijn, beginnend met letter "P", gevolgd door nog een medeklinker en dan een klinker. Daardoor stemmen de beide woordmerken "LEASE PLAN" en "LEASEPRO" in zekere mate met elkaar overeen. Zulks geldt eveneens voor de logo's van partijen, zoals hiervoor onder 2.3 en 2.4 omschreven en afgebeeld in punt 5 van de dagvaarding. In de eerste plaats doordat in het logo van LeasePro het woord "LeasePro" is opgenomen dat op de hiervoor weergegeven punten overeenstemt met het door LeasePlan in haar logo opgenomen woord "LeasePlan". Deze woorden hebben verder in beide logo's een zelfde soort cursief weergegeven lettertype, waarbij het wordelement "Lease" in de kleur wit is uitgevoerd. Dit wordelement begint evenals het wordelement "Plan" respectievelijk "Pro" in beide logo's met een hoofdletter. Bovendien is in beide logo's boven het woord "LeasePlan" respectievelijk "LeasePro" een in het oog

springend oranje kleurig beeldelement geplaatst. Daarbij komt nog dat de woorden "YOUR RIDE IS OUR DRIVE", die in het logo van LeasePro onder het woord "LeasePro" zijn geplaatst, evenals het beeldelement onder het woord "LeasePlan" in het logo van LeasePlan, in de kleur wit zijn uitgevoerd en door het relatief kleine lettertype waarin zij zijn weergegeven bij een eerste waarneming als een beeldelement zouden kunnen worden waargenomen. Tot slot hebben in beide logo's de woord- en beeldelementen een grijs kleurige achtergrond. Dat de beeldelementen in het logo van LeasePlan niet, zoals het beeldelement in het logo van LeasePro, het silhouet van een auto oproepen, maar meer wiskundig en abstract van aard zijn, en het wordelement "LeasePro" anders dan het wordelement "LeasePlan" niet tussen beeldelementen staat gecentreerd, doet geen noemenswaardige afbreuk aan de zojuist beschreven overeenstemmende totaalindruk van beide logo's.

Daarenboven heeft zowel het woordmerk "LEASE PLAN" als het logo van LeasePlan een groot onderscheidend vermogen gekregen door intensief en langdurig gebruik. Zo is niet weersproken dat Leaseplan al sedert 1963 dit woordmerk voert respectievelijk vanaf 2000 dit logo gebruikt, met gebruik van deze merken wereldwijd in de branche van autoleasing actief is en tot de marktleiders behoort noch dat zij in de afgelopen vijfjaar aanzienlijke reclame-investeringen - circa € 800.000,- per jaar - heeft gedaan. LeasePro doet door het gebruik van de aanduiding "LEASEPRO" als merk en haar logo, gezien het hiervoor onder 4.3.1 tot en met 4.3.3 is overwogen, dan ook afbreuk aan het onderscheidend vermogen van het woord- en beeldmerk van LeasePlan, waardoor verwarring en verwatering van deze merken kan optreden. De gemiddelde consument kan menen dat de producten van LeasePlan en LeasePro uit dezelfde of met elkaar verbonden ondernemingen afkomstig zijn. Conclusie is dat LeasePro met het gebruik van haar merk en logo reeds op grond het bepaalde in artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE inbreuk maakt op de merkrechten van LeasePlan, voor wat betreft haar woordmerk "LEASE PLAN" en bijbehorend logo. Onderdeel 1 van de vordering wordt derhalve toegewezen.

## HANDELSNAAMRECHT

### Inbreuk handelsnaam

#### Handelsnaam Leasepro stemt verwarringwekkend overeen met handelsnaam Leaseplan

Hetgeen hiervoor onder 4.3.1, 4.3.2, 4.3.4 en 4.3.5 is overwogen ten aanzien van het gebruik van het merk "LEASEPRO" naast het merk "LEASE PLAN", gaat eveneens op voor de gelijkkluidende handelsnamen van partijen. Het op dit punt gevoerde verweer, dat overeenstemt met het verweer ten aanzien van het beroep van LeasePlan op artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE, faalt derhalve. Of het publiek daadwerkelijk in verwarring is geraakt door het gebruik van de aanduiding "LEASEPRO" als handelsnaam is niet van belang. Dat verwarring zich (reeds daadwerkelijk) heeft geopen-

baard is immers geen voorwaarde voor het van toepassing zijn van het in artikel 5 Hnw opgenomen verbod. Uit het voorgaande vloeit voort dat LeasePro door het gebruik van de handelsnaam "LEASEPRO" de verboden van artikel 5 en 5a Hnw heeft geschonden. Onderdeel 2 van de vordering is dan ook toewijsbaar.

Vindplaatsen:

## Vzgr Rb Den Bosch, 5 november 2007

(J.F.M. Strijbos)

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 165472 / KG ZA 07-648

Vonnis in kort geding van 5 november 2007

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap

LEASEPLAN CORPORATION N.V.,

gevestigd te Almere,

2. de naamloze vennootschap

LEASEPLAN NEDERLAND N.V.,

gevestigd te Almere,

eiseressen,

procureur mr. F.C.J.J. Jessen,

advocaten mr. J.J. Brinkhof en DJ. Straathof te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LEASEPRO B.V.,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

gedaagde,

procureur mr. K. Bressers,

advocaat mr. K. van Amersfoort.

Partijen zullen hierna LeasePlan Corporation en LeasePlan Nederland (ofwel, in navolging

van partijen, tezamen: LeasePlan) respectievelijk LeasePro genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Na dagvaarding is een mondelinge behandeling gevolgd. Daarbij heeft LeasePlan haar eis gewijzigd en vermeerderd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. LeasePlan Corporation NV. is de moedervenootschap van onder andere LeasePlan N.V. In 1963 is LeasePlan opgericht. Zij drijft een onderneming welke zich bezighoudt met operationele autoleasing in 28 landen, verdeeld over vier continenten. In de branche van autoleasing behoort zij tot de wereldmarktleiders. LeasePlan heeft in Nederland circa 675 mensen in dienst en heeft ruim 125.000 voertuigen in beheer.

2.2. LeasePro is op 13 oktober 2005 opgericht en drijft

blijkens het handelsregister een onderneming om

schreven als: *'Het verkrijgen, verhandelen, leasen, financieren, verzekeren, verhuren of anderszins ter*

*beschikking stellen van motorvoertuigen'* LeasePro is

een relatief kleine leaseonderneming.

2.3. Sinds 1963 maakt LeasePlan Nederland gebruik

van het woordmerk "LEASE PLAN" en beschikt daar-

voor over een Beneluxregistratie. LeasePlan maakt sinds 2000 gebruik van een logo dat zich als volgt laat omschrijven: in het midden van het logo bevindt zich het woordelement "LeasePlan", dat cursief en in de kleur wit is uitgevoerd; aan de bovenkant van dit woordelement bevindt zich vanaf de letter "a" van het woord "Lease" tot en met de letter "n" een beeldelement bestaande uit achtereenvolgend een naar boven gerichte halve cirkelvorm verbonden met een rechte lijn, uitgevoerd in de kleur oranje; aan de onderkant van het woordelement bevindt zich vanaf de letter "L" van het woord "Lease" tot halverwege de letter "P" een beeldelement bestaande uit achtereenvolgend een rechte lijn verbonden met een naar beneden gerichte halve cirkelvorm, uitgevoerd in de kleur wit; voormelde elementen hebben een donkergrijs kleurige foto als achtergrond, waarop een file van auto's is te zien. Dit logo heeft sedert 2001 een Europese merkregistratie op naam van LeasePlan Corporation. Zowel het woordmerk als het logo staan geregistreerd voor onder andere diensten op het gebied van leasen en verhuren van voertuigen.

2.4. LeasePro maakt gebruik van een logo dat zich als volgt laat omschrijven: in het midden van het logo bevindt zich het cursief geschreven woordelement "LeasePro", waarvan het woord "Lease" in de kleur wit en het woord "Pro" in de kleur oranje is uitgevoerd; aan de bovenkant van dit woordelement bevindt zich vanaf de letter "L" tot aan de buitenzijde van het logo een in de kleur oranje gestileerd silhouet van de bovenkant van een auto; aan de onderkant van het woordelement bevinden zich vanaf de letter "L" tot de letter "P" de in de kleur wit weergegeven woorden "YOUR RIDE IS OUR DRNE", welk woordelement aanzienlijk kleiner is geschreven dan het woordelement "LeasePro"; voormelde elementen hebben een lichtgrijze achtergrond.

2.5. Zowel LeasePlan als LeasePro maken voor de exploitatie van hun onderneming gebruik van een eigen website.

### 3. Het geschil

3.1. LeasePlan vordert - samengevat -:

1. LeasePro te verbieden om vanaf de derde dag na betekening van het in deze te wijzen vonnis inbreuk te maken op de in het lichaam van de dagvaarding beschreven merkrechten van LeasePlan, waaronder in ieder geval te verstaan het gebruik van het teken LEASEPRO, het gebruik van het in het lichaam van de dagvaarding beschreven logo van LeasePro en van ieder ander met de merken van LeasePlan overeenstemmend teken;

2. LeasePro te verbieden om vanaf de derde dag na betekening van het in deze te wijzen vonnis een handelsnaam te voeren die gelijk is aan of in geringe mate afwijkt van de in het lichaam van de dagvaarding beschreven handelsnamen en merken van LeasePlan, waaronder in ieder geval verstaan het gebruik van de handelsnaam LEASEPRO;

3. LeasePro te verbieden om vanaf de derde dag na betekening van het te wijzen vonnis een website te (doen) exploiteren, die qua opmaak en indeling op nodeloos

verwarringwekkende wijze overeenstemt met de website van LeasePlan ([www.leaseplan.nl](http://www.leaseplan.nl)). waaronder in ieder geval te verstaan het gebruik van de in het lichaam van de dagvaarding genoemde overeenstemmende elementen;

4. alles op straffe van verbeurte van een dwangsom;

5. de in artikel 260 Rv (thans: artikel 1019i Rv) bedoelde termijn op zes maanden na betekening van het in deze te wijzen vonnis te bepalen;

6. LeasePro te veroordelen tot betaling van de proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv.

3.2. LeasePlan legt aan deze vorderingen het volgende ten grondslag. Met het gebruik van de aanduiding LEASPRO als handelsnaam en als woordmerk alsmede het gebruik van haar logo (beeldmerk) en de opmaak van haar website haakt LeasePro voor identieke diensten op verwarringwekkende wijze aan bij de bekendheid en de reputatie van LeasePlan, zonder dat zij daartoe een geldige reden heeft. LeasePlan heeft voor dit gebruik geen toestemming aan LeasePro gegeven. Daarmee maakt LeasePro inbreuk op de oudere handelsnaam en merken van LeasePlan respectievelijk handelt LeasePro onrechtmatig jegens LeasePlan. Door de ontstane verwarring trekt LeasePro onrechtvaardig voordeel uit de bekendheid van LeasePlan als marktleider. Het gebruik van het logo van LeasePro doet afbreuk aan het onderscheidend vermogen van de merken van LeasePlan. Haar merken worden er minder exclusief door. Leaseplan beroept zich bij het voorgaande op het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (BVIE) en de Handelsnaamwet (Hnw). Tweederde deel van totale proceskosten hebben betrekking op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten en komen op grond van artikel 1019h Rv voor vergoeding in aanmerking.

3.3. LeasePro voert - kort en zakelijk weergegeven - het volgende verweer.

zij betwist dat er sprake is van een reëel verwarringsgevaar als bedoeld in artikel tussen het woordmerk en beeldmerk van enerzijds LeasePlan en anderzijds van LeasePro ; zij betwist dat het merk "LEASEPLAN" een onderscheidend vermogen heeft en een bekend merk is, waaruit zij onrechtvaardig voordeel trekt; zij betwist dat er sprake is van een inbreuk op het handelsnaamrecht van LeasePlan; zij betwist dat haar website aanhaakt bij de website van LeasePlan. Van ongeoorloofde mededinging is volgens haar dan ook geen sprake; zij betwist dat de door LeasePlan opgevoerde proceskosten redelijk zijn.

#### 4. De beoordeling

4.1. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter om kennis te nemen van de vordering van LeasePlan ter zake van het merkrecht vloeit voort uit het bepaalde in artikel 4.6 lid 1 BVIE.

4.2. Ingevolge artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE kan een merkhouders iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ont-

staan, inhoudende het gevaar of associatie met het merk.

4.3. De inbreuken genoemd in artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE, wanneer zij zich voordoen, zijn het gevolg van een zekere mate van overeenstemming tussen het merk en het teken, op grond waarvan het betrokken publiek een samenhang ziet tussen het teken en het merk, dat wil zeggen een verband hiertussen legt, ook al verwacht het deze niet. Het bestaan van een dergelijk verband dient globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval. Deze globale beoordeling dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Daarbij speelt de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol. Bij de beoordeling van de gelijkenis tussen merken dient bovendien meer gewicht te worden toegekend aan de punten van overeenstemming dan aan die van verschil.

4.4. Vaststaat dat LeasePro de aanduiding "LEASEPRO" onder meer als merk gebruikt. Ten aanzien van dit merk het bijbehorende logo is de rechter voorshands van oordeel dat vorenbedoeld verband met het merk en logo van LeasePlan aanwezig is.

4.4.1. Immers niet in geschil is dat LeasePro van haar merk en logo gebruik maakt voor identieke diensten, samenvattend te noemen autoleasing, als waarvoor LeasePlan haar woordmerk "LEASE PLAN" en logo (beeldmerk) heeft laten registreren en gebruikt. Partijen zijn directe concurrenten van elkaar.

4.4.2. Weliswaar heeft het wordelement "LEASE" een beschrijvend karakter en mist het woordmerk van LeasePlan dientengevolge op dit punt onderscheidend vermogen, maar juist daardoor komt het wordelement "PLAN" dominerend en onderscheidend naar voren. Tussen dit wordelement en het wordelement "PRO" bestaat auditieve en visuele overeenstemming, nu zij beiden een kort eenlettergrepig woord zijn, beginnend met letter "P", gevolgd door nog een medeklinker en dan een klinker. Daardoor stemmen de beide woordmerken "LEASE PLAN" en "LEASEPRO" in zekere mate met elkaar overeen.

4.4.3. Zulks geldt eveneens voor de logo's van partijen, zoals hiervoor onder 2.3 en 2.4 omschreven en afgebeeld in punt 5 van de dagvaarding. In de eerste plaats doordat in het logo van LeasePro het woord "LeasePro" is opgenomen dat op de hiervoor weergegeven punten overeenstemt met het door LeasePlan in haar logo opgenomen woord "LeasePlan". Deze woorden hebben verder in beide logo's een zelfde soort cursief weergegeven lettertype, waarbij het wordelement "Lease" in de kleur wit is uitgevoerd. Dit wordelement begint evenals het wordelement "Plan" respectievelijk "Pro" in beide logo's met een hoofdletter. Bovendien is in beide logo's boven het woord "LeasePlan" respectievelijk "LeasePro" een in het oog springend oranje kleurig beeldlement geplaatst. Daarbij komt nog dat de woorden "YOUR RIDE IS OUR DRIVE", die in het logo

van LeasePro onder het woord "LeasePro" zijn geplaatst, evenals het beeldelement onder het woord "LeasePlan" in het logo van LeasePlan, in de kleur wit zijn uitgevoerd en door het relatief kleine lettertype waarin zij zijn weergegeven bij een eerste waarneming als een beeldelement zouden kunnen worden waargenomen. Tot slot hebben in beide logo's de woord- en beeldelementen een grijs kleurige achtergrond. Dat de beeldelementen in het logo van LeasePlan niet, zoals het beeldelement in het logo van LeasePro, het silhouet van een auto oproepen, maar meer wiskundig en abstract van aard zijn, en het wordelement "LeasePro" anders dan het wordelement "LeasePlan" niet tussen beeldelementen staat gecentreerd, doet geen noemenswaardige afbreuk aan de zojuist beschreven overeenstemmende totaalindruk van beide logo's.

4.4.4. Daarenboven heeft zowel het woordmerk "LEASE PLAN" als het logo van LeasePlan een groot onderscheidend vermogen gekregen door intensief en langdurig gebruik. Zo is niet weersproken dat Leaseplan al sedert 1963 dit woordmerk voert respectievelijk vanaf 2000 dit logo gebruikt, met gebruik van deze merken wereldwijd in de branche van autoleasing actief is en tot de marktleaders behoort noch dat zij in de afgelopen vijfjaar aanzienlijke reclame-investeringen - circa € 800.000,- per jaar - heeft gedaan.

4.4.5. LeasePro doet door het gebruik van de aanduiding "LEASPRO" als merk en haar logo, gezien het hiervoor onder 4.3.1 tot en met 4.3.3 is overwogen, dan ook afbreuk aan het onderscheidend vermogen van het woord- en beeldmerk van LeasePlan, waardoor verwarring en verwatering van deze merken kan optreden. De gemiddelde consument kan menen dat de producten van LeasePlan en LeasePro uit dezelfde of met elkaar verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

4.4.6. Conclusie is dat LeasePro met het gebruik van haar merk en logo reeds op grond het bepaalde in artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE inbreuk maakt op de merkrechten van LeasePlan, voor wat betreft haar woordmerk "LEASE PLAN" en bijbehorend logo. Onderdeel 1 van de vordering wordt derhalve toegewezen.

4.5. Niet in geschil is dat LeasePlan en LeasePro de aanduiding "LEASEPLAN" respectievelijk "LEASPRO" tevens als handelsnaam gebruiken in de zin in van de Hnw. Ingevolge artikel 5 van deze wet is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Daarnaast is het ingevolge artikel 5a Hnw verboden een handelsnaam te voeren, die het merk bevat, waarop een ander ter onderscheiding van zijn fabrieks- of handelswaren recht heeft, dan wel een aanduiding, die van zodanig merk slechts in geringe mate afwijkt, voor zover dientengevolge bij het publiek verwarring omtrent de herkomst van de waren te duchten is.

4.5.1. Hetgeen hiervoor onder 4.3.1, 4.3.2, 4.3.4 en 4.3.5 is overwogen ten aanzien van het gebruik van het merk "LEASEPRO" naast het merk "LEASE PLAN", gaat eveneens op voor de gelijkkluidende handelsnamen van partijen. Het op dit punt gevoerde verweer, dat overeenstemt met het verweer ten aanzien van het beroep van LeasePlan op artikel 2.20, lid 1 sub b BVIE, faalt derhalve. Of het publiek daadwerkelijk in verwarring is geraakt door het gebruik van de aanduiding "LEASEPRO" als handelsnaam is niet van belang. Dat verwarring zich (reeds daadwerkelijk) heeft geopenbaard is immers geen voorwaarde voor het van toepassing zijn van het in artikel 5 Hnw opgenomen verbod. Uit het voorgaande vloeit voort dat LeasePro door het gebruik van de handelsnaam "LEASEPRO" de verboden van artikel 5 en 5a Hnw heeft geschonden. Onderdeel 2 van de vordering is dan ook toewijsbaar.

4.6. Onweersproken is dat de website van Leaseplan reeds op 15 januari 2006 met de huidige opmaak actief was en dat LeasePro eerst in april 2006 met haar huidige website is gestart. Gelet op de screenprints van deze websites (productie 4 zijdens LeasePlan) komen deze websites op de volgende karakteristieke punten met elkaar overeen: het logo in het zelfde formaat in de linkerbovenhoek; de afbeelding van een auto in een aan het logo aansluitend kader; het gebruik van drie kolommen in de volgorde smal, breed, smal; het gebruik van de kleur oranje voor tussenkopjes. Deze overeenstemmende elementen van de websites zijn weliswaar grotendeels algemeen van aard en gelden voor een groot aantal websites, maar juist door het gebruik van deze elementen bij de indeling van haar website vergroot LeasePro de reeds aanwezige kans op het ontstaan van verwarring bij het publiek ten aanzien van afkomst van de diensten van LeasePro en LeasePlan. Zulks geldt temeer daar websites bij onder meer het zoeken naar en het vergelijken van productinformatie in het algemeen vluchtig worden bekeken, alvorens op één van deze websites de keuze voor nadere informatie voorziening te laten vallen en desbetreffende website met meer aandacht te bestuderen. Daardoor kan een globale overeenstemming van websites al tot voormelde verwarring leiden. Gesteld noch gebleken is dat voor LeasePro een noodzaak aanwezig was om juist de hiervoor opgesomde elementen in de opmaak en inrichting van haar website te gebruiken. Reeds uit de door LeasePlan overgelegde screenprints van websites van andere ondernemingen in de branche van autoleasing (productie 10) blijkt dat voor LeasePro op dat punt meerdere mogelijkheden bestonden. Kennelijk heeft LeasePro, mede gezien haar eerdere keuze voor het hiervoor besproken logo, merk en handelsnaam, met haar website welbewust aansluiting willen zoeken bij de website - en daarmee bij de bekendheid en reputatie - van haar concurrent LeasePlan. Met dit zonder noodzaak en welbewust overnemen van de website van LeasePlan handelt LeasePro onrechtmatig jegens LeasePlan. Onderdeel 3 van de vordering ligt daarmee voor toewijzing gereed.

4.7. De gevorderde dwangsommen worden gemitigeerd als na te melden. Aan de gevorderde dwangsommen

wordt een maximum en een rechterlijke matigingsbevoegdheid van de hierna te melden inhouden verbonden.

4.8. Aan artikel 1019i Rv zal toepassing worden gegeven zoals gevorderd.

4.9. LeasePlan heeft recht op een volledige proceskostenvergoeding voor zover de gemaakte kosten betrekking hebben op handhaving van rechten betreffende intellectuele eigendom. Gelet op de merites van onderhavige zaak komt de daarvoor opgegeven kosten, neerkomende op een bedrag van circa € 14.000,--, voortsnog niet onredelijk voor.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt LeasePro om vanaf de derde dag na betekening van dit vonnis inbreuk te maken op de merkrechten van LeasePlan, waaronder in ieder geval verstaan het gebruik van het teken LEASEPRO, het gebruik van het onder 2.4 beschreven logo van LeasePro en van ieder ander met de merken van LeasePlan overeenstemmend teken,

5.2. verbiedt LeasePro om vanaf de derde dag na betekening van dit vonnis een handelsnaam te voeren die gelijk is aan of in geringe mate afwijkt van de hoger beschreven handelsnaam en merken van LeasePlan, waaronder in ieder geval verstaan het gebruik van de handelsnaam LEASEPRO,

5.3. verbiedt LeasePro om vanaf de derde dag na betekening van dit vonnis een website te (doen) exploiteren, die qua opmaak en indeling op nodeloos verwarringwekkende wijze overeenstemt met de website van LeasePlan ([www.leaseplall.nl](http://www.leaseplall.nl)). waaronder in ieder geval te verstaan het gebruik van de onder 4.5 genoemde overeenstemmende elementen,

5.4. veroordeelt LeasePro om aan Leaseplan een dwangsom te betalen van € 10.000,-- voor iedere overtreding van de onder 5.1,5.2 en 5.3 uitgesproken verboden en van € 10.000,-- voor iedere dag dat die overtreding voortduurt, zullende ter zake nimmer méér dan voor € 200.000 (tweehonderdduizend euro) aan dwangsommen worden verbeurd;

5.5. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

5.6. bepaalt dat de eis in de hoofdzaak binnen zes maanden na de datum van dit vonnis moet zijn ingesteld,

5.7. veroordeelt LeasePro in de proceskosten, aan de zijde van LeasePlan tot op heden begroot op € 14.321,85, waarvan € 14.000,-- salaris procureur en € 321,85 verschotten,

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.F.M. Strijbos en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2007.