

Vzgr Rb Den Haag, 7 november 2007, Green Works v B&L

*Hibiscus XXL Mauvelous*



## KWEKERSRECHT

### Aanvraag

#### Niet aannemelijk geworden dat kwekersrecht al is verleend

In reactie op de betwisting door B & L heeft GWI erkend dat, zoals overigens ook blijkt uit de door haar overgelegde producties, voor alle genoemde rassen met uitzondering van de 'XXL Mauvelous' geldt dat in augustus van dit jaar de aanvraag voor het communautaire kwekersrecht door het Communautair Bureau voor Planterassen in behandeling is genomen, maar dat het kwekersrecht nog niet is verleend. (...) Op grond van het voorgaande is in deze procedure niet aannemelijk geworden dat GWI zich kan beroepen op enig aan haar verleend communautair kwekersrecht.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 7 november 2007

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 295995 / KG ZA 07-1180

Vonnis in kort geding van 7 november 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

GREEN WORKS INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd te 't Zand (gemeente Zijpe),

eiseres,

procureur mr. E.D. Drok,

advocaat mr. E.C.N. Sweep te Haarlem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

HANDELSKWEKERIJ B & L B.V.,

tevens handelend onder de naam

B & L POTPLANTCULTURES

gevestigd te 's-Gravensande,

gedaagde,

procureur mr. P.J.L.J. Duijsens.

Partijen zullen hierna GWI en B & L genoemd worden.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding 9 oktober 2007 met 10 producties ;
- de mondelinge behandeling op 24 oktober 2007;
- de bij die gelegenheid door GWI overgelegde producties 11 en een drietal foto's;
- de door B & L overgelegde producties 1 tot en met 13;
- de pleitnota van GWI;
- de pleitnota van B & L.

1.2. Door GWI is daarnaast nog een cd-rom overgelegd. De voorzieningenrechter heeft, zoals ter zitting besproken, van de inhoud daarvan geen kennis kunnen nemen omdat de cd niet leesbaar bleek te zijn.

1.3. Vonnis is bepaald op heden.

## 2. Het geschil

2.1. GWI heeft voor zover thans van belang het navolgende gesteld.

2.1.1. GWI is houdster van communautaire kwekersrechten met betrekking tot de Hibiscus rassen 'XXL Mauvelous', 'XXL Eyecatcher', 'XXL Red Hot', 'XXL White Heaven' en 'XXL Fancy Eye'. Green Works Productions B.V. is licentiehoudster van deze rechten.

2.1.2. B & L heeft gedurende een aantal jaren stekken van deze rassen van Green Works Productions afgenomen. De laatste levering heeft plaatsgevonden in mei 2007.

2.1.3. GWI heeft bij een bezoek op 30 augustus 2007 aan de kassen van B & L vastgesteld dat B & L na mei 2007 het plantmateriaal zelf heeft vermeerderd. B & L maakt daardoor inbreuk op het communautaire kwekersrecht van GWI.

2.2. GWI vordert – zakelijk weergegeven – een verbod op inbreuk met nevenvorderingen (afgifte van inbreukmakende planten, informatieverstrekking), een voorschot op de vergoeding van door GWI geleden schade van € 5341,- en veroordeling van B & L in de proceskosten met toepassing van artikel 1019h Rv.

2.3. B & L heeft de vorderingen gemotiveerd bestreden. Zij ontkent onder meer het plantmateriaal vermeerderd te hebben en voert aan dat niet blijkt dat voor de genoemde rassen kwekersrecht is verleend en dat GWI houdster is van dergelijke rechten.

## 3. De beoordeling

3.1. De rechtbank is bevoegd van de vorderingen kennis te nemen op grond het bepaalde in de artikelen 101, 102 en 103 van Verordening (EG) 2100/94 van de Raad inzake het communautaire kwekersrecht van 27 juli 1994 en artikel 78 Zaaizaad- en Plantgoedwet 2005.

3.2. In reactie op de betwisting door B & L heeft GWI erkend dat, zoals overigens ook blijkt uit de door haar overgelegde producties, voor alle genoemde rassen met uitzondering van de 'XXL Mauvelous' geldt dat in augustus van dit jaar de aanvraag voor het communautaire kwekersrecht door het Communautair Bureau voor Planterassen in behandeling is genomen, maar dat het kwekersrecht nog niet is verleend.

3.3. Dit zou volgens GWI anders zijn voor wat betreft het ras 'XXL Mauvelous'. Om haar recht aannemelijk

te maken heeft GWI verwezen naar een brief van het bureau van 17 augustus 2005. Die brief is echter slechts een bevestiging van de aanvraag van het kwekersrecht, overigens voor het ras 'Mauvelous' zonder de aanduiding XXL.

3.4. GWI wijst daarnaast op notulen van een vergadering op 21 september 2005 waarbij vertegenwoordigers van beide partijen aanwezig waren. De notulen vermelden: 'De ® is binnen en wordt beschermd door Green Works'. Dit overtuigt niet. Onduidelijk is hoe deze opmerking moet worden opgevat, door wie de opmerking is gemaakt en op grond waarvan. Dat daargelaten is in ieder geval weinig aannemelijk dat op dat tijdstip, september 2005, op de aanvraag al een verlening zou zijn gevolgd.

3.5. GWI heeft tot slot het label van de plant overgelegd waarop is vermeld 'Door kwekersrecht beschermd'. Dit, naar de voorzieningenrechter aanneemt, in opdracht van GWI gemaakte label voegt echter niets toe aan haar stelling dat aan haar kwekersrecht is verleend.

3.6. Op grond van het voorgaande is in deze procedure niet aannemelijk geworden dat GWI zich kan beroepen op enig aan haar verleend communautair kwekersrecht.

De vorderingen dienen daarom te worden afgewezen. GWI wordt in het ongelijk gesteld en dient daarom de proceskosten te dragen. De proceskosten worden berekend volgens het liquidatietarief omdat B & L geen begroting van de kosten volgens de door artikel 1019h Rv. gegeven maatstaf heeft gevorderd.

#### **4. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt GWI in de proceskosten, tot heden aan de zijde van B & L begroot op € 251,- aan verschotten en € 816,- aan salaris van de procureur.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 7 november 2007.

---