

Rb Utrecht, 9 november 2007, Trekhaak



AUTEURSRECHT

Geen auteursrechtelijk werk

- [Vormgeving vloeit vrijwel uitsluitend voort uit de wens of noodzaak zekere technische en functionele effecten te bewerkstelligen.](#)

Daar dienen tevens onder te worden begrepen wettelijke (veiligheids)vereisten en zaken als gebruiksvriendelijkheid bij het aan- en afkoppelen van het afneembare trekhaakstelsel. Dit wordt als volgt nader gemotiveerd. De totaalindruk van het afneembare trekhaakstelsel van ACS wordt naar voorlopig oordeel in overwegende mate bepaald door de technisch bepaalde uiterlijke kenmerken, namelijk een kogelstang waaraan de aanhanger wordt bevestigd, die een naar boven toe gebogen ronde vorm heeft met aan de bovenzijde een kogelvormig gedeelte, een opnamehuis waaraan aan de ene kant de kogelstang gekoppeld moet worden en aan de andere kant het trekhaakframe van de trekhaakfabrikant, en een bedieningsknop voor het vast- en loskoppelen van het stelsel. Het verticale stelsel heeft dan ook nog een rechthoekig blok. Dat is bij

alle afneembare trekhaaksystemen op min of meer overeenkomstige wijze het geval en in die zin verschilt de totaalindruk daarvan niet of nauwelijks. Het is voldoende aannemelijk dat de vormgevingsaspecten daarbij - indien deze al als auteursrechtelijke relevante vormgevingsaspecten zijn aan te merken - uitermate ondergeschikt zijn aan de technische functie die deze elementen moeten vervullen

SLAAFSE NABOOTING

Geen onderscheidend vermogen

- [dat niet kan worden geconcludeerd dat het horizontale en verticale ACS-systeem zich uiterlijk van de andere in de handel zijnde afneembare trekhaaksystemen aanmerkelijk onderscheidt.](#)

De vormgeving van het afneembare trekhaakstelsel is immers in zeer overwegende mate technisch en functioneel bepaald. Dat het ACS-systeem onderscheidend vermogen heeft is dan ook onvoldoende aannemelijk. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder e zal dan ook reeds om die reden worden afgewezen.

PROCESRECHT

Rectificatie

- [Rectificatie e-mail bevolen](#)

Geconcludeerd wordt dat deze stelling van Terwa c.s., opgaat. In het e-mail bericht van 2 oktober 2007 beweert ACS dat de trekhaaksystemen van Terwa inbreuk maken op aan ACS toekomende rechten van intellectuele eigendom en dat Terwa bij de vervaardiging van haar trekhaaksystemen op onrechtmatige wijze gebruik heeft gemaakt en maakt van de ervaringen knowhow van voormalige werknemers van ACS. Uit wat hiervoor in conventie is overwogen, volgt dat deze beweringen geen steun vindt in de feiten. Integendeel, uit het voorgaande volgt dat dit naar voorlopig oordeel niet het geval is. ACS brengt met deze beweringen Terwa in diskrediet bij de trekhaakfabrikanten. Gelet op wat hiervoor is overwogen zullen de vorderingen zoals weergegeven in rechtsoverweging 3.4 onder a tot en met c worden toegewezen, met dien verstande dat de voorzieningenrechter zelf de tekst van de rectificatiebrief zal vaststellen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Utrecht, 9 november 2007

(M. van Delft-Baas)

Zaaknummer/rolnummer: 2371121 KG ZA 07-908

Vonnis in kort geding van 9 november 2007

in de zaak van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ACS SYSTEMS B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Oosterhout,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. P.J. Soede,

advocaat mr. R.M. van Rompaey te Breda,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TERWA B.V., gevestigd te IJsselstein,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TERWA INNOVATION B.V., gevestigd te IJsselstein,

gedaagden in conventie,

eiseressen in reconventie,

procureur mr. J.W. Remme,

advocaat mr. [L. Bakers](#) te Amsterdam.

Eiseres zal hierna ACS worden genoemd.

Gedaagde sub I zal hierna Terwa worden genoemd.

Gedaagde sub 2 zal hierna Terwa Innovation worden genoemd.

Gedaagde Sub 1 en sub 2 zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als Terwa c.s.,

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 oktober 2007,

- akte houdende wijziging eis,

- de mondelinge behandeling van 25 oktober 2007,

- de pleitnota van ACS,

- de pleitnota van Terwa c.s.,

- de eis in reconventie en voorwaardelijke reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en (voorwaardelijke) reconventie

2.1. ACS is volgens haar inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor West-Brabant op 27 december 2001 opgericht (zie productie I van ACS).

ACS is opgericht door de heer Ir. A.C. van Strien (hierna te noemen: "Van Strien"),

2.2. Terwa is volgens haar inschrijving in het handelsregister van Kamer van Koophandel voor Utrecht en omstreken op 16 november 1998 opgericht (zie productie 2a van ACS). Terwa Innovation is volgens haar inschrijving in het handelsregister van Kamer van Koophandel voor Utrecht en omstreken op 22 september 2000 opgericht (zie productie 2b van ACS).

2.3. ACS en Terwa zijn producenten van afneembare trekhaaksystemen. Terwa produceert en levert daarnaast ook nog andere soorten trekhaaksystemen. Deze andere systemen zijn in dit geding niet aan de orde. Het afneembare trekhaaksysteem van ACS zal hierna ook wel worden aangeduid als "het ACS-systeem" en die van Terwa zal hierna ook wel worden aangeduid als "het Terwasysteem".

2.4. Een afneembaar trekhaaksysteem is een onderdeel van een complete trekhaak waarin het systeem wordt ingebouwd en bestaat uit;

- een kogelstang waaraan de aanhanger wordt bevestigd en die een naar boven toe gebogen ronde vorm heeft met aan de bovenzijde een kogelvormig gedeelte,

- een opnamehuis waaraan aan de ene kant de kogelstang gekoppeld moet worden en aan de andere kant het trekhaakframe van de trekhaakfabrikant,

- een bedieningsknop voor het aan- en loskoppelen van het systeem aan de complete trekhaak.

Er zijn zowel verticale als horizontale systemen. Een verticaal systeem onderscheidt zich van een horizontaal

systeem door de afwijkende wijze waarop de behuizing in de bumper van de auto wordt "ingebouwd" en de wijze waarop de trekhaak wordt ingebracht c.q. uitgenomen (verticaal dan wel horizontaal). Bij een ingebouwd verticaal systeem is de behuizing na het uitnemen van de trekhaak niet zichtbaar, terwijl dit bij een horizontaal systeem wel het geval is. Het verticale systeem heeft naast de hiervoor genoemde elementen (kogelstang, opnamehuis en bedieningsknop) ook nog een rechthoekig blok.

2.5. Het afneembare trekhaaksysteem is een halffabrikaat dat al dan niet in opdracht van een trekhaakfabrikant wordt geproduceerd. Het systeem wordt vervolgens door de trekhaakfabrikant ingebouwd in de complete trekhaak.

2.6. De (internationale) markt voor afneembare trekhaaksystemen wordt gedomineerd door internationale grote producenten zoals Bosal, GDW, Brink, Alko en Westfalia. In Nederland zijn er drie producenten van afneembare trekhaaksystemen, namelijk ACS, Terwa en Brink.

2.7. In de jaren negentig heeft Bosal het afneembare horizontale trekhaaksysteem AK4 (productie 6 van Terwa c.s.) en het afneembare verticale trekhaaksysteem AK6 (productie 23 van Terwa c.s.) ontwikkeld. Van Strien heeft als werknemer van Bosal met Terwa samengewerkt aan de ontwikkeling van deze systemen. Terwa brengt deze systemen al tien jaar voor Bosal op de markt.

2.8. Het verticale ACS-systeem kan als volgt worden omschreven. Het rechthoekige blok heeft een hoogte van 42,5mm en een breedte van 29,95mm en is aan de achterzijde aan beide kanten afgerond. Het uiteinde van de kogelstang, dus het gedeelte dat aan het rechthoekig blok wordt gelast, is geplet. Het rechthoekig blok en de geplette kogelstang zijn aan elkaar gelast. Deze lasverbinding heeft een ronde vorm. Voor de bedieningsknop wordt gebruikgemaakt van een zogenaamd aandrijfzandwiel (tandwiel) dat het vergrendelingsmechanisme van de bedieningsknop aandrijft. Het aandrijfzandwiel is vervaardigd van het materiaal Zamac, heeft een ingrijphoek van 30 graden en is aan de uiteinden afgevlakt. De bedieningsknop heeft een zandlopervorm/S-vorm. Het opnamehuis is 60 mm breed en wordt bevestigd door middel van vier M12 bouten, waarbij de steek van de boutgaten 4 mm bedraagt. Het opnamehuis heeft een triangulaire vorm. Het horizontale ACS-systeem komt overeen met het hiervoor beschreven verticale ACS-systeem, met dien verstande dat geen rechthoekig blok is toegepast.

2.9. In december 2006 hebben de heren Scheve (bedrijfsleider bij ACS), De Laat (productieleider), Kamp (constructeur/tekenaar) en Van der Laan (salesmanager) op staande voet ontslag genomen c.q. de samenwerking met ACS onmiddellijk beëindigd. Scheve, De Laat en Kamp zijn op dit moment in loondienst werkzaam bij Terwa. 2.10. Op 2 oktober 2007 heeft ACS een e-mailbericht met de volgende inhoud verzonden;

" To : All tow-bar manufacturers

Date : October 2, 2007

*Dear Sirs,
We have recently established that Terwa (Innovations) B.V., IJsselstein, The Netherlands, have launched a detachable towbar system which evidently is technically as well as aesthetically very similar to the ACS system. For the production thereof Terwa unlawfully uses the experience and know-how of four former ACS employees, (technical staff and management), currently employed by Terwa.*

We hereby inform you that the Terwa system constitutes an infringement of ACS' exclusive intellectual property rights concerning the ACS system. ACS considers the situation very serious and have therefore instituted interlocutory proceedings against Terwa before the competent Dutch court in order to enforce Terwa to cease and desist the infringement as well as to recall and destroy the complete stock.

We strongly advise you not to enter into business with Terwa concerning the infringing systems. Buying the systems is also legally qualified as infringement of ACS' intellectual property rights.

We consider it expedient to inform you about the above, and we regret if your company suffers any inconvenience caused by Terwa's unlawful conduct. If you wish so, we are of course willing to assist you in finding an appropriate solution for any problems raised due to the aforesaid.

In case you require additional information or consultation, please do not hesitate to contact us."

3. Het geschil in conventie en (voorwaardelijke) reconventie

3.1. ACS vordert in conventie - samengevat - dat Terwa c.s. bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, primair, wordt veroordeeld om;

- a) in Nederland en alle overige landen van de Europese Unie de inbreuk op de auteursrechten van ACS op het ACS-systeem te staken en gestaakt te houden,
- b) een schriftelijke opgave te doen toekomen van de in de dagvaarding genoemde informatie,
- c) een rectificatie te verzenden,
- d) de inbreukmakende voorraad te vernietigen, dit alles op straffe van een door Terwa c.s. hoofdelijk te verbeuren dwangsom, subsidiair,
- e) wordt verboden om in Nederland en alle overige landen van de Europese Unie een afneembaar trekhaaksysteem te (doen) vervaardigen, op de markt te (doen) brengen, te (doen) verkopen, dan wel anderszins in het verkeer te brengen, die het gevolg is van slaafse nabootsing, dit op straffe van een door Terwa c.s. hoofdelijk te verbeuren dwangsom,
- f) wordt geboden om ieder onrechtmatig handelen tegenover ACS, in het bijzonder door misbruik te maken van het onrechtmatig handelen jegens ACS door haar-ex-werknemers die thans bij Terwa c.s. werkzaam zijn, te staken en gestaakt te houden, dit op straffe van een door Terwa c.s. hoofdelijk te verbeuren dwangsom, primair en subsidiair
- g) hoofdelijk wordt veroordeeld in de werkelijk gemaakte proceskosten, een en ander conform artikel 1019h Rv.

Daarnaast vordert ACS dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv wordt bepaald op zes maanden na het in deze zaak te wijzen vonnis.

3.2. Terwa c.s. voert verweer tegen deze vorderingen.

3.3. Terwa c.s. vordert in reconventie dat ACS bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

a) wordt verboden om zich verder onrechtmatig uit te laten over Terwa c.s. en/of de bedrijfsvoering van Terwa c.s., waaronder begrepen het doen van mededelingen die de strekking hebben dat de afneembare trekhaaksystemen van Terwa c.s. inbreuk maken op aan haar toekomende rechten van intellectuele eigendom en dat Terwa bij de vervaardiging van haar afneembare trekhaaksystemen op onrechtmatige wijze gebruik maakt van de ervaring en knowhow van voormalige werknemers van ACS,

b) wordt veroordeeld om binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis aan de advocaat van Terwa c.s. een schriftelijke opgave te doen van de namen en de adressen van al degenen aan wie de onder a bedoelde mededelingen, op welke wijze en in welke vorm dan ook, zijn gedaan en voorzover het mededelingen in schriftelijke vorm betreft (waaronder begrepen brief, fax of e-mail) de advocaat Van Terwa c.s. te voorzien van een afschrift daarvan,

c) wordt veroordeeld om aan de onder b bedoelde personen, bedrijven en instellingen binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een rectificatiebrief te zenden,

d) wordt veroordeeld tot betaling aan Terwa c.s. van een dwangsom van EUR 25.000,00 per gehele of gedeeltelijke overtreding van het onder a tot en met c vermelde en per dag dat de overtreding voortduurt,

e) wordt veroordeeld om een voorschot op de schadevergoeding ad EUR 50.000,00, althans een door de voorzieningenrechter te bepalen voorschot, aan Terwa c.s. te betalen,

f) wordt veroordeeld in de volledige proceskosten conform artikel 1019h Rv in conventie en reconventie.

3.4. Terwa c.s. vordert in het geval dat de vorderingen van ACS in conventie geheel of gedeeltelijk wordt toegewezen dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, aan de tenuitvoerlegging van het vonnis de voorwaarde wordt verbonden dat door ACS conform artikel 233 lid 3 Rv ten behoeve van Terwa c.s. zekerheid wordt gesteld voor een bedrag van EUR 1.000.000,00.

3.5. ACS voert verweer tegen de reconventionele vorderingen van Terwa c.s.,

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in conventie

Primaire vorderingen

4.1. ACS baseert haar primaire vorderingen zoals verkort weergegeven in rechtsoverweging 3.1 onder a tot en met d op de stelling dat Terwa c.s. inbreuk maakt op haar auteursrecht. Volgens ACS is het ACS-systeem, waarvan zij stelt de maker te zijn, aan te merken als een auteursrechtelijk beschermd werk. Meer in het bijzonder stelt ACS zich op het standpunt dat de vormgeving van het rechthoekige blok, de kogelstang, de aanhech-

ting van de kogelstang aan het rechthoekige blok, de bedieningsknop en het opnamehuis van haar afneembaar trekhaaksysteem auteursrechtelijk zijn beschermd.

4.2. Terwa c.s. betwist dat het afneembare trekhaaksysteem van ACS een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van de Auteurswet is. Zij voert daartoe aan dat de elementen van het ACS-systeem, die volgens ACS auteursrechtelijk zijn beschermd, volledig technisch bepaald zijn, althans in ieder geval zijn gericht op het verkrijgen of verbeteren van een technisch of functioneel effect.

4.3. Aan de orde is de beantwoording van de vraag of op het afneembare trekhaaksysteem van ACS auteursrecht rust. Hierover wordt het volgende overwogen.

4.4. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, dient sprake te zijn van een werk dat een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. De creatieve prestatie van de maker moet in het werk tot uitdrukking worden gebracht. Objectieve elementen in een werk, zoals technische en functionele eisen, zijn niet beschermd en mogen vrij door een ieder worden overgenomen.

4.5. Het afneembare trekhaaksysteem is - zoals ACS ook toegeeft - een product dat in zeer overwegende mate wordt beheerst door technische en functionele vereisten.

4.6. Het is voldoende aannemelijk dat - zoals Terwa c.s. aanvoert - het productieproces van het afneembare trekhaaksysteem veelal in nauwe samenwerking plaatsvindt met de afnemer van dit product ofwel met de trekhaakfabrikant en dat door deze trekhaakfabrikant wordt opgegeven aan welke specificaties (afmetingen enz.) het aan hem te leveren afneembare trekhaaksysteem moet voldoen. Vaststaat immers dat het afneembare trekhaaksysteem een halffabrikaat is dat door de trekhaakfabrikant moet worden ingebouwd in de door deze trekhaakfabrikant vervaardigde complete trekhaak.

Het is verder voldoende aannemelijk dat - zoals Terwa c.s. aanvoert - de trekhaakfabrikant zich bij het opgeven van de door haar gewenste specificaties van het afneembare trekhaaksysteem laat leiden door (i) kwaliteit, (ii) toepasbaarheid wat betreft afmetingen, (iii) gewicht, (iv) veiligheid, kogeldruk en trekkracht, (v) conformiteit met wettelijke vereisten ten aanzien van auto-onderdelen en (vi) het gebruiksgemak bij aan- en afkoppeling.

4.7. Het betoog van ACS dat de vormgeving van het rechthoekige blok, de kogelstang, de aanhechting van de kogelstang aan het rechthoekige blok, de bedieningsknop en het opnamehuis, zowel afzonderlijk als wat totaalindruk betreft, een auteursrechtelijke relevant eigen karakter en een persoonlijk stempel van de maker (ACS) opleveren, is onvoldoende aannemelijk.

4.8. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter vloeit deze vormgeving vrijwel uitsluitend voort uit de wens of noodzaak zekere technische en functionele effecten te bewerkstelligen. Daar dienen tevens onder te worden begrepen wettelijke (veiligheids)vereisten en zaken als gebruiksvriendelijkheid bij

het aan- en afkoppelen van het afneembare trekhaaksysteem. Dit wordt als volgt nader gemotiveerd.

4.8.1. De totaalindruk van het afneembare trekhaaksysteem van ACS wordt naar voorlopig oordeel in overwegende mate bepaald door de technisch bepaalde uiterlijke kenmerken, namelijk een kogelstang waaraan de aanhanger wordt bevestigd, die een naar boven toe gebogen ronde vorm heeft met aan de bovenzijde een kogelvormig gedeelte, een opnamehuis waaraan aan de ene kant de kogelstang gekoppeld moet worden en aan de andere kant het trekhaakframe van de trekhaakfabrikant, en een bedieningsknop voor het vast- en loskoppelen van het systeem. Het verticale systeem heeft dan ook nog een rechthoekig blok. Dat is bij alle afneembare trekhaaksystemen op min of meer overeenkomstige wijze het geval en in die zin verschilt de totaalindruk daarvan niet of nauwelijks. Het is voldoende aannemelijk dat de vormgevingsaspecten daarbij - indien deze al als auteursrechtelijke relevante vormgevingsaspecten zijn aan te merken - uitermate ondergeschikt zijn aan de technische functie die deze elementen moeten vervullen.

4.8.2. Ook indien de vormgeving van de elementen waar volgens ACS auteursrecht op rust op detailniveau worden gezien, geldt dat het voldoende aannemelijk is dat deze in overwegende mate het resultaat is van technische en functionele vereisten. Dit wordt als volgt nader gemotiveerd.

Rechthoekig blok van het verticale ACS-systeem

Het is onvoldoende aannemelijk dat ACS - zoals zij stelt en Terwa c.s. betwist - de achterzijde van het rechthoekig blok van haar verticale ACS-systeem op grond van esthetische overwegingen aan de achterzijde heeft afgerond. Het is daarentegen veeleer aannemelijk dat - zoals Terwa c.s. aanvoert - ACS de achterzijde van het blok op grond functionele en/of veiligheidsoverwegingen heeft afgerond. Door de afronding wordt namelijk voorkomen dat gebruikers zich bezeren aan het blok. Verder geldt dat Terwa c.s. onweersproken heeft aangevoerd dat de door ACS toegepaste ronding van Radius R5 (= 5 mm) op grond van Europese regelgeving verplicht is.

Lasverbinding tussen het rechthoekige blok en de kogelstang

De lasverbinding tussen het rechthoekige blok en de kogelstang van het verticale ACS systeem is rond van vorm. Het is onvoldoende aannemelijk dat de vormgeving van deze lasverbinding - zoals ACS stelt en Terwa c.s. betwist - in overwegende mate het resultaat is van de creatieve prestatie van de ACS. Veeleer is het aannemelijk dat het gebruik van deze lasverbinding - zoals Terwa c.s. aanvoert - in overwegende mate is ingegeven door technische en/of functionele eisen en/of het kostenaspect. In dit verband wordt nog overwogen dat onvoldoende gebleken is dat er reële alternatieven voor deze lasverbinding zijn. De wrijvingslas zou een reël alternatief zijn, maar vaststaat dat op deze las een octrooi rust, zodat deze las niet kan worden toegepast. Dat de zogenaamde krimpverbinding - zoals ACS stelt - een reël alternatief is, is gelet op de gemotiveerde betwisting van Terwa c.s., onvoldoende gebleken.

Kogelstang

De functie van de kogelstang is om de aanhanger te bevestigen. De kogelstang moet dan ook in staat zijn om de krachten op te vangen die door een aanhanger op de kogelstang worden uitgeoefend. De naar boven toe gebogen ronde vorm met aan de bovenzijde een kogelvormig gedeelte is - zoals ACS toegeeft - volstrekt gangbaar, functioneel noodzakelijk en voorgeschreven. De kogelstang in het ACS-systeem is aan de zijde waaraan het rechthoekig blok wordt bevestigd "geplet". Voldoende aannemelijk is dat dit pletten - zoals Terwa c.s. aanvoert - in overwegende mate is ingegeven om de trekkracht van de kogelstang te vergroten en om het aanbrengen en functioneren van de bedieningsknop te vereenvoudigen.

Bedieningsknop

Voldoende aannemelijk is dat de vormgeving van de bedieningsknop van het ACS-systeem - zoals Terwa c.s. aanvoert - in overwegende mate verband houdt met de functionaliteit en gebruikersgemak daarvan. De in de bedieningsknop van het ACS-systeem aangebrachte S-vorm/zandlopervorm verstevigt de grip, wat nodig is omdat de knop niet licht is om te draaien. De stelling van ACS dat op de vormgeving van het aandrijfzandwiel (tandwiel) van de bedieningsknop een auteursrecht rust wordt verworpen aangezien - zoals Terwa c.s. ook aanvoert - het auteursrecht alleen ziet op uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel en niet op voor het oog onzichtbare constructieonderdelen zoals het aandrijfzandwiel.

Opnamehuis

Voldoende aannemelijk is dat de vormgeving van het opnamehuis in overwegende mate is ingegeven uit technische overwegingen. Enerzijds moet de kogelstang door middel van een optimaal (sterk, veilig en praktisch) koppelsysteem aan het opnamehuis gekoppeld kunnen worden, anderzijds moet het opnamehuis optimaal bevestigd kunnen worden aan het trekhaakframe van de trekhaakfabrikant. Verder geldt dat het voldoende aannemelijk is dat - zoals Terwa c.s. aanvoert - de exacte maatvoering van het opnamehuis en de wijze van bevestiging onderhevig is aan de specifieke eisen van de afnemer (de trekhaakfabrikant). Het opnamehuis moet een maatvoering hebben die exact past in het trekhaakframe van de afnemer (de trekhaakfabrikant).

4.8.3. Gelet op de omstandigheid dat het voldoende aannemelijk is dat de vormgeving en de afmetingen van een afneembaar trekhaaksysteem in belangrijke mate door de wensen van de trekhaakfabrikanten worden bepaald, is het alleszins denkbaar dat een derde, onafhankelijk van ACS, bij het maken van een afneembaar trekhaaksysteem tot nagenoeg hetzelfde resultaat als het ACS-systeem komt. Ook deze omstandigheid levert een aanwijzing op dat de vormgeving van de elementen van het ACS-systeem niet auteursrechtelijk is beschermd omdat het geen eigen oorspronkelijk karakter heeft. De stelling van ACS dat de andere op de markt verkrijgbare afneembare trekhaaksystemen ieder "een eigen uitstraling" of "eigen identiteit" hebben in

de zin van vormgevingsuitstraling wordt als onvoldoende aannemelijk verworpen.

4.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het onvoldoende aannemelijk is dat op het afneembare trekhaaksysteem van ACS een auteursrecht rust. Reeds om die reden zullen de primaire vorderingen van ACS worden afgewezen.

4.10. Ten overvloede wordt nog overwogen dat het gelet op het gemotiveerde verweer van Terwa c.s., - onvoldoende aannemelijk is dat ACS als eerste een afneembaar trekhaaksysteem heeft ontworpen en geopenbaard dat alle karakteristieken bevat waarop ACS haar auteursrecht claimt. Daarvoor zou een nader onderzoek naar de feiten en mogelijk ook bewijslevering nodig zijn, waarvoor dit kort geding zich niet leent. Ook om deze reden moeten de primaire vorderingen van ACS worden afgewezen.

De subsidiaire vorderingen

4.11. Daarmee wordt toegekomen aan de beoordeling van de subsidiaire vorderingen van ACS zoals verkort weergegeven in rechtsoverweging 3.1 onder e en f.

4.12. ACS baseert haar vordering zoals weergegeven in 3. I onder e op de stelling dat Terwa c.s. onrechtmatig tegenover haar handelt omdat zij zich volgens haar schuldig maakt aan slaafse nabootsing van het ACS-systeem.

4.13. Terwa c.s. voert als verweer dat deze vordering moet worden afgewezen omdat geen sprake is van slaafse nabootsing. Dit verweer van Terwa c.s. slaagt.

4.14. Uit het voorgaande volgt dat het voornamelijk ervoor gehouden moet worden dat het horizontale en verticale ACS-systeem van ACS niet door een absoluut recht van intellectuele eigendom wordt beschermd. Dit brengt met zich mee dat nabootsing van het ACS-systeem in beginsel vrijstaat. Dit lijdt echter uitzondering wanneer door die nabootsing verwarring bij het publiek valt te duchten en de nabootsende concurrent tekortschiet in zijn verplichting om bij dat nabootsen alles te doen wat redelijkerwijs mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar voor verwarring ontstaat ([HR 31 mei 1991, NJ 1992, 391](#)). Bovendien geldt dat het nagebootste product om tegen nabootsing beschermd te kunnen worden onderscheidend vermogen moet hebben ofwel een eigen positie in de markt moet innemen. Indien er buiten het nagevolgde nog tal van gelijksoortige producten in de handel zijn dan is navolging slechts onrechtmatig indien het nagebootste product zich uiterlijk van de andere in de handel zijnde producten aanmerkelijk onderscheidt ([HR 21 december 1956, Drukabak-arrest, NJ 1960, 414](#)).

4.15. In het voorgaande ligt besloten en tevens blijkt uit de ter zitting getoonde verschillende afneembare trekhaaksystemen dat niet kan worden geconcludeerd dat het horizontale en verticale ACS-systeem zich uiterlijk van de andere in de handel zijnde afneembare trekhaaksystemen aanmerkelijk onderscheidt. De vormgeving van het afneembare trekhaaksysteem is immers in zeer overwegende mate technisch en functioneel bepaald. Dat het ACS-systeem onderscheidend vermogen heeft is dan ook onvoldoende aannemelijk. De vordering zoals

weergegeven in 3.1 onder e zal dan ook reeds om die reden worden afgewezen.

4.16. Ten overvloede wordt nog overwogen dat ook ten aanzien van deze vordering geldt dat het - gelet op het gemotiveerde verweervan Terwa c.s.- onvoldoende aannemelijk is dat ACS als eerste een afneembaar trekhaaksysteem heeft ontworpen en geopenbaard dat alle karakteristieken bevat waarvan ACS stelt dat die door Terwa c.s. slaafs zijn nagebootst. Ook om deze reden dient de vordering van ACS te worden afgewezen.

4.17. De vordering zoals verkort weergegeven in 3.1 onder f zal eveneens worden afgewezen omdat - mede gelet op de gemotiveerde betwisting van Terwa c.s.- niet is gebleken dat Terwa c.s.- zoals ACS stelt - misbruik maakt van het onrechtmatig handelen van haar ex-werknemers. Daarvoor zou een nader onderzoek naar de feiten en mogelijk bewijslevering nodig zijn, waarvoor dit kort geding zich niet leent.

Slotsom

4.18. De vorderingen van ACS zullen worden afgewezen. ACS zal als de in het ongelijkgestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Terwa c.s. vordert met een beroep op artikel 1019h Rv vergoeding van de volledige proceskosten en andere kosten, ACS heeft daartegen geen verweer gevoerd. Uit de door Terwa c.s. in het geding gebrachte specificatie kan worden opgemaakt dat de kosten die gemoeid zijn met het onderhavige geschil ten minste EUR 14.480,00 bedragen. Dit bedrag zal worden toegewezen omdat dit bedrag redelijk en evenredig is en geen feiten en omstandigheden zijn gebleken die meebrengen dat de billijkheid zich tegen toewijzing van dit bedrag verzet. Daarnaast zal ACS worden veroordeeld tot betaling van de niet in de specificatieopgenomen kosten van vast recht, zijnde een bedrag van EUR 251,00.

5. De beoordeling in reconventie

5.1. Aan de beoordeling van de voorwaardelijk door Terwa c.s. ingestelde vordering in reconventie (zie rechtsoverweging 3.4) wordt niet toegekomen aangezien uit wat hiervoor in conventie is overwogen en beslist, volgt dat de voorwaarde voor het instellen van deze vordering niet is vervuld.

5.2. Wat betreft de reconventionele vorderingen van Terwa c.s, zoals weergegeven in rechtsoverweging 3.4 onder a tot en met f wordt het volgende overwogen.

5.3. Terwa c.s. baseert deze vorderingen op de stelling dat ACS door het verzenden van het in rechtsoverweging 2.1 geciteerde e-mail bericht van 2 oktober 2007 onrechtmatig tegenover Terwa c.s. heeft gehandeld.

5.4. Geconcludeerd wordt dat deze stelling van Terwa c.s. opgaat. In het e-mail bericht van 2 oktober 2007 beweert ACS dat de trekhaaksystemen van Terwa inbreuk maken op aan ACS toekomende rechten van intellectuele eigendom en dat Terwa bij de vervaardiging van haar trekhaaksystemen op onrechtmatige wijze gebruik heeft gemaakt en maakt van de ervaringen knowhow van voormalige werknemers van ACS. Uit wat hiervoor in conventie is overwogen, volgt dat deze beweringen geen steun vindt in de feiten. Integendeel, uit het voorgaande volgt dat dit naar voorlopig

oordeel niet het geval is. ACS brengt met deze beweringen Terwa in diskrediet bij de trekhaakfabrikanten.

5.5. Gelet op wat hiervoor is overwogen zullen de vorderingen zoals weergegeven in rechtsoverweging 3.4 onder a tot en met c worden toegewezen, met dien verstande dat de voorzieningenrechter zelf de tekst van de rectificatiebrief zal vaststellen. Ook de in dit verband gevorderde dwangsommen rollen worden toegewezen met dien verstande dat deze op de in de beslissing te vermelden manier zal worden beperkt.

5.6. De vordering strekkende tot betaling van een voorschot op schadevergoeding zal worden afgewezen omdat - mede gelet op de gemotiveerde betwisting van ACS- niet geconcludeerd kan worden dat het in hoge mate aannemelijk is dat het door Terwa c.s. gevorderde voorschot in de bodemprocedure zal worden toegewezen en overigens ook onvoldoende aannemelijk is dat betaling van het door Terwa c.s. gevorderde voorschot uit hoofde van onverwijlde spoed geboden is.

5.7. ACS zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. Deze kosten worden begroot op nihil. De reconventie houdt verband met de conventie en in conventie zal ACS al in de werkelijke kosten worden veroordeeld. Deze kosten worden geacht ook betrekking te hebben op de reconventionele vorderingen van Terwa c.s.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter
in conventie

6.1. wijst de vorderingen af,

6.2. veroordeelt ACS in de proceskosten, aan de zijde van Terwa tot op heden begroot op EUR 14.731,00.

6.3. verklaart dit vonnis wat betreft 6.2 uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

6.4. verbiedt ACS om zich verder onrechtmatig uil te laten over Terwa c.s, en/of de bedrijfsvoering van Terwa c.s., waaronder begrepen het doen van mededelingen die de strekking hebben dat de afneembare trekhaaksystemen van Terwa c.s, inbreuk maken op aan haar toekomende rechten van intellectuele eigendom en dat Terwa bij de vervaardiging van haar afneembare trekhaaksystemen op onrechtmatige wijze gebruik maakt van de ervaringen knowhow van voormalige werknemers van ACS,

6.5. veroordeelt ACS om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Terwa c.s. een schriftelijke opgave te doen van de namen en de adressen van al degenen aan wie de onder 6.4 bedoelde mededelingen, op welke wijze en in welke vorm dan ook, zijn gedaan en voor zover het mededelingen in schriftelijke vorm betreft (waaronder begrepen brief, fax of e-mail) de advocaat van Terwa c.s. te voorzien van een afschrift daarvan,

6.6. veroordeelt ACS om aan de onder 6.5 bedoelde personen, bedrijven en instellingen binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis een rectificatiebrief te zenden met de volgende tekst;

Rectification
Dear Sirs,

In its judgment dated 9 November 2007 the President of the District Court in Utrecht (The Netherlands) has ordered ACS Systems B.V. ("ACS") to send you this letter.

The President of the District Court in Utrecht (The Netherlands) has decided in interlocutory proceedings that it is not sufficiently proved that:

- ACS has exclusive intellectual property rights concerning the ACS system,*
- Terwa for the production of her towbar system unlawfully uses the experience and know-how of four former ACS employees (technical staff and management), currently employed by Terwa.*

The President of the District Court in Utrecht (The Netherlands) has therefore rejected the claims made by ACS to enforce Terwa B.V. and Terwa Innovation B.V. to cease and desist the infringement as well as to recall and destroy the complete stock.

Yours sincerely,

ACS Systems B.V.

A.C. Van Strien

6.7. bepaalt dat ACS voor iedere keer dat zij geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het onder 6.4 tot en met 6.6 bepaalde, aan Terwa c.s. een dwangsom verbeurt van EUR25.000,00 en een dwangsom van EUR2.500,00 per dag dat de overtreding voortduurt, dit alles tot een maximum van EUR 750.000,00.

6.8. verklaart dit vonnis wat betreft 6.4 tot en met 6.7 uitvoerbaar bij voorraad,

6.9. veroordeelt ACS in de proceskosten, aan de zijde van Terwa tot op heden begroot op nihil,

6.10. wijst het meer of anders gevorderde af:

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Delft-Baas en in het openbaar uitgesproken op 9 november 2007.
