

Vzgr Rb Assen, 19 november 2007, Van Leent v Akasha



AUTEURSRECHT

Geen overdracht

Geen overdracht auteursrecht bij gebreke van door Van Leent ondertekende auteursovereenkomst

Ingevolge artikel 2 Auteurswet geschiedt de levering, die vereist is voor gehele of gedeeltelijke overdracht van het auteursrecht, door een daartoe bestemde akte. Dat wil zeggen dat er een op de overdracht gericht document moet zijn dat door de overdrager is ondertekend en door de verkrijger is aanvaard. De (mede)ondertekening door de overdrager is - anders dan Akasha ingang wil doen vinden - meer dan alleen een vormvereiste; het is een bestaansvoorwaarde voor de overdracht van auteursrechten. Partijen zijn het er over eens dat Van Leent geen handtekening heeft gezet onder de Auteursovereenkomst die door Akasha aan haar is opgestuurd. De voorzieningenrechter moet er derhalve voorshands van uitgaan dat het auteursrecht van Van Leent op het werk "Achter de sluiers van ons bestaan" niet is overgedragen aan Akasha, maar bij Van Leent berust. Dat betekent naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter dat Van Leent het uitsluitend recht heeft om het werk te verveelvoudigen en openbaar te maken, en dat behoudens de beperkingen bij de wet gesteld, Akasha daartoe niet bevoegd is.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Assen, 19 november 2007

(M.E. van Rossum)

RECHTBANK ASSEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 64334/ KG ZA 07-197

Vonnis in kort geding van 19 november 2007

in de zaak van

SOPHIA THEODORA MARIA VAN LEENT,

Wonende te Oegstgeest,

eiseres,

procureur mr. H.J. de Ruijter,

advocaat mr. J.M. Schmidt te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap onder firma

UITGEVERIJ AKASHA EN SIFRA V.O.F.,

gevestigd te Eeserveen,

2. [...], wonende te Eeserveen,

3. [...], wonende te Eeserveen,

4. [...], wonende te Emmen,

gedaagden,

procureur mr. J. de Ruiter.

Eiseres zal hierna Van Leent worden genoemd en gedaagden gezamenlijk Akasha.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 oktober 2007;
- de hersteldagvaarding van 1 november 2007;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van Van Leent;
- de pleitnota van Akasha;
- de overgelegde producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Akasha heeft in 1992 het eerste boek van Van Leent uitgegeven: "De aarde is 'slechts' een leerschool". Partijen hebben daartoe op 1 februari 1992 een 'auteursovereenkomst' getekend waarin de rechten en plichten van partijen zijn vastgelegd.

2.2. In augustus 2006 heeft Van Leent het manuscript van haar nieuwe boek "Achter de sluiers van ons bestaan" zowel handgeschreven als op diskettes aan Akasha opgestuurd met het verzoek dit uit te geven. Akasha heeft in oktober 2006 met uitgifte van het boek ingestemd en Van Leent vervolgens een omslagontwerp en een concept-auteursovereenkomst opgestuurd. Van Leent heeft op verzoek van Akasha de tekst voor de achterflap verzorgd.

2.3. Van Leent was het ten dele niet eens met de inhoud van de concept-auteursovereenkomst. Zij heeft Zur Kleinsmiede daarover gebeld in december 2006 en gevraagd om wijzigingen in het concurrentiebeding. Op zijn verzoek heeft Van Leent haar wensen op schrift gezet en op 6 februari 2007 naar Akasha gestuurd.

2.4. Zur Kleinsmiede heeft begin maart 2007 telefonisch aan Van Leent laten weten dat het concurrentiebeding niet kon worden gewijzigd. Op 15 maart 2007 heeft Akasha een ongewijzigde en door haar getekende auteursovereenkomst ter ondertekening aan Van Leent toegezonden. Van Leent heeft het contract niet ondertekend.

2.5. Partijen hebben vervolgens met elkaar gesproken over de omslag van het boek. Daarnaast heeft Akasha Van Leent in april 2007 een geredigeerde uitdraai van het boek toegezonden met het verzoek om haar correcties daarop aan te geven. Het boek van Van Leent is in de voorjaarscatalogus van Akasha opgenomen.

2.6. Op 8 juni 2007 schrijft Van Leent aan Akasha dat zij het met de auteursovereenkomst niet eens is en dat zij deze niet zal ondertekenen. Zij heeft een gewijzigde versie van het contract bijgevoegd. Bij brief van 10 juni 2007 antwoordt Akasha dat partijen reeds overeenstemming hebben en dat het ondertekenen van de overeenkomst alleen nog een formaliteit is. Verder schrijft Akasha: *Wij hebben het boek inmiddels opge maakt. ..., We moeten nu echter wel verder met het boek en willen graag binnen twee weken (uiterlijk donder-*

dag28juni) de gecorrigeerde proefweeer terughebben. Daarna gaan we het boek verder afmaken en drukken.

2.7. Op 14juni 2007 schrijft Van Leent: *Hierbij deel ik jullie officieel mede dat ik met onmiddellijke ingang eis dat het proces van uitgeven wordt stopgezet. Bovendien eis ik mijn manuscript en de daarbij behorende diskettes terug.*

Akasha heeft hieraan geen gevolg gegeven. Het boek van Van Leent is opgenomen in de najaarscatalogus.

3. De vordering en het verweer

3.1. Van Leent vordert bij dagvaarding om bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en op alle dagen en uren:

1. gedaagden te verbieden het werk en het onder redactie door gedaagden gewijzigde werk van Van Leent getiteld "Achter de sluiers van ons bestaan" te verveelvoudigen en openbaar te maken, onder last van een dwangsom van € 100.000,00 voor iedere overtreding van dat verbod.

2. gedaagden tegen behoorlijk bewijs van afgifte te gebieden het door Van Leent aan Akasha toevertrouwde manuscript, alsmede de dragers waarop dit manuscript is opgeslagen af te geven binnen twee dagen na betekening van het vonnis onder last van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat gedaagden in strijd met dit gebod handelen.

3. gedaagden te gebieden de najaarscatalogus 2007 binnen 14 dagen na betekening van het vonniste rectificeren, aldus dat zij daarin aankondigen het (gewijzigde)werk van Van Leent niet te zullen uitgeven, althans dat daarin niet te zullen aankondigen, althans het werk van Van Leent niet te zullen mogen aankondigen in iedere toekomstige herdruk van die catalogus.

4. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten ex artikel 1019hRv.

3.2. Akasha voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Geschil

4.1. Op het door Van Leent geschreven manuscript van het boek "Achter de sluiers van ons bestaan" (hierna: het werk), rust een auteursrecht. Daarover bestaat geen geschil. Van Leent was voornemens de haar als maker van het werk toebehorende exploitatierechten - al dan niet geheel- over te dragen aan Akasha, zodat Akasha het werk kon uitgeven. Van Leent is echter van mening veranderd. Zij kan zich niet (volledig) vinden in de door Akasha opgestelde auteursovereenkomst en heeft bezwaar tegen de wijzigingen die onder redactie van Akasha in het werk zijn aangebracht. In verband daarmee vordert zij thans een verbod op verveelvoudigen en openbaar maken van het werk door Akasha. Daarnaast vordert zij ondermeer teruggave van haar manuscript en een rectificatie in de najaarscatalogus van Akasha, althans een verbod om het werk in een volgende catalogus te vermelden,

4.2. Akasha is van mening dat partijen in zoverre overeenstemming hadden bereikt over de

auteursovereenkomst, dat Van Leent zich daaraan niet meer mag onttrekken. Op grond van die overeenkomst, die slechts nog geformaliseerd hoeft te worden, acht Akasha zich bevoegd om door te gaan met het proces van uitgeven van het werk. Akasha concludeert daarom tot afwijzing van de vorderingen.

Spoedeisend belang

4.3. Het spoedeisende belang van Van Leent bij een voorlopige voorziening is voldoende aannemelijk. De voorzieningenrechter acht zich dan ook bevoegd om in deze zaak een beslissing te geven.

Verbod op verveelvoudiging en openbaarmaking

4.4. Ingevolge artikel 2 Auteurswet geschiedt de levering, die vereist is voor gehele of gedeeltelijke overdracht van het auteursrecht, door een daartoe bestemde akte. Dat wil zeggen dat er een op de overdracht gericht document moet zijn dat door de overdrager is ondertekend en door de verkrijger is aangevaard. De (mede)ondertekening door de overdrager is anders dan Akasha ingang wil doen vinden - meer dan alleen een vormvereiste; het is een bestaansvoorwaarde voor de overdracht van auteursrechten.

4.5. Partijen zijn het er over eens dat Van Leent geen handtekening heeft gezet onder de Auteursovereenkomst die door Akasha aan haar is opgestuurd. De voorzieningenrechter moet er derhalve voorshands van uitgaan dat het auteursrecht van Van Leent op het werk "Achter de sluiers van ons bestaan" niet is overgedragen aan Akasha, maar bij Van Leent berust. Dat betekent naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter dat Van Leent het uitsluitend recht heeft om het werk te verveelvoudigen en openbaar te maken, en dat behoudens de beperkingen bij de wet gesteld, Akasha daartoe niet bevoegd is. Wettelijke beperkingen zijn echter gesteld noch gebleken.

4.6. De eerste vordering van Van Leent zal gelet op het voorgaande worden toegewezen, met dien verstande dat de dwangsom zal worden gematigd en aan een maximum wordt verbonden, zoals in het dictum is bepaald.

Afgifte en vernietiging

4.7. Ter zitting heeft Van Leent haar vordering tot afgifte van het manuscript en van de dragers waarop het manuscript is vastgelegd gewijzigd voor zover het de diskettes betreft. Ten aanzien van de digitaal opgeslagen versies van het werk vordert zij, na eiswijziging, dat deze worden vernietigd met een bevestiging dat vernietiging heeft plaatsgevonden. Nu Akasha tegen de eiswijziging geen verweer heeft gevoerd en de wijziging geen processuele nadelen voor Akasha meebrengt zal deze worden toegestaan.

4.8. De vordering tot vernietiging van het digitaal opgeslagen werk zal worden afgewezen. De voorzieningenrechter neemt daarbij in aanmerking dat Akasha het werk inmiddels op haar kosten heeft laten redigeren en dat in kort geding in beginsel geen onomkeerbare beslissingen behoren te worden genomen. De belangen van Van Leent worden voldoende beschermd door het verbod op verveelvoudigen en openbaar maken van het werk.

4.9. De vordering tot afgifte van het manuscript is in beginsel toewijsbaar omdat - zoals overwogen - het auteursrecht naar voorlopig oordeel berust bij Van Leent. Akasha verzet zich tegen afgifte van het manuscript. Zij voert aan dat Van Leent het auteursrecht alsnog aan haar dient over te dragen omdat over de essentialia van de overdracht wilsovereenstemming is bereikt. Subsidiarair stelt zij dat de precontractuele goeder trouw maakt dat Van Leent zich niet zonder Vergoeding van de inmiddels door Akasha gemaakte kosten uit de onderhandelingen kan terugtrekken. Akasha beroept zich op haar retentierecht.

4.10. Gezien het feit dat beide partijen het werk ook digitaal beschikbaar hebben, rijst de vraag of en zo ja in hoeverre zij er op dit moment belang bij hebben om het manuscript onder zich te houden. Nu evenwel niet op voorhand valt uit te sluiten dat de bodemrechter het verweer van Akasha honoreert, en de belangen van Van Leent tegen een ongeoorloofd gebruik van haar manuscript door het onder r.o. 4.6 genoemde verbod voldoende worden gewaarborgd, zal de voorzieningenrechter Van Leents vordering tot afgifte van het manuscript afwijzen.

Rectificatie en verbod vermelding catalogus

4.1 I. De vordering tot rectificatie van de najaarscatalogus 2007, weegt niet op tegen het Belang van Akasha om dit achterwege te laten. Daarbij heeft de voorzieningenrechter meegewogen dat een herdruk aanzienlijke kosten met zich mee zal brengen. Daartegenover ondervindt Van Leent niet grootnadeel als de publicatie blijft gehandhaafd, althans dat is gesteld, noch gebleken. Omdat Van Leent geen toestemming heeft gegeven voor publicatie van het werk door Akasha en naar voorlopig oordeel het auteursrecht van het werk niet is overgedragen, zal het Akasha wel verboden worden om het werk "Achter de sluiers van ons bestaan" van Van Leent aan te kondigen in iedere toekomstige herdruk van die catalogus.

Proceskosten

4.12. Gedaagden zullen als de meest in het ongelijk gestelde partijen hoofdelijk in Proceskosten ex artikel 1019h Rv worden veroordeeld. Nu de door mr. Schmidt opgevoerde advocaatkosten niet zijn betwist, voldoende onderbouwd zijn en de voorzieningenrechter deze kosten niet onredelijk acht, zullen deze kosten worden toegewezen tot een bedrag van € 7.283,28 (de nota's van 2 augustus 2007, 4 september 2007 en 10 oktober 2007). Overige advocaatkosten, zoals met name die voor de behandeling ter zitting, zijn niet tijdig inzichtelijk gemaakt, zodat daarmee thans geen rekening zal worden gehouden. De kosten aan de zijde van Van Leent worden aldus begroot op:

- dagvaarding € 84,31

- vast recht 251,00

- overige kosten 4,54

- advocaatkosten 7.283,28

Totaal (inclusief BTW) € 7.623,13

De beslissing

De voorzieningenrechter

1. verbiedt gedaagden het werk en het onderredactie door gedaagden gewijzigde werk van Van Leent geti-

teld "Achter de sluiers van ons bestaan" te verveelvoudigen en openbaar te maken.

2. bepaalt dat gedaagden voor iedere keer dat zij na betekening van dit vonnis in strijd handelen met het onder 1 bepaalde, aan Van Leent een dwangsom verbeuren van € 25.000,00 per overtreding, tot een maximum van € 100.000,00.

3. verbiedt gedaagden het (gewijzigde) werk van Van Leent aan te kondigen in iedere toekomstige herdruk van de catalogus van Uitgeverij Akasha.

4. veroordeelt gedaagden hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van Van Leent tot op heden begroot op € 7.623,13 (inclusief BTW)

5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.E. van Rossum en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. E. Boxman op 19 november 2007.