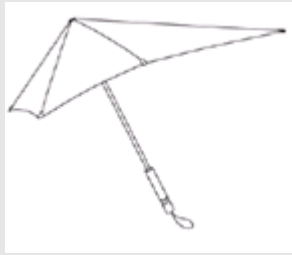


Rb Den Haag, 10 december 2007, Impliva v Senz Umbrellas



Prototype Impliva



#### ONRECHTMATIGE DAAD

##### Geen wapperverbod

onrechtmatig handelen indien hij weet, dan wel dient te beseffen, dat een serieuze, niet te verwaarlozen kans bestaat dat deze rechten geen stand zullen houden in rechte

De stellingen van Impliva dat Senz zich tegen beter weten in beroept op ongeldige intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot haar stormparaplu zijn voorshands onvoldoende aannemelijk geworden. Uitgangspunt is dat degene die zich beroept op hem toekomende intellectuele eigendomsrechten slechts onder omstandigheden eventueel onrechtmatig zal handelen, bijvoorbeeld indien hij weet, dan wel dient te beseffen, dat een serieuze, niet te verwaarlozen kans bestaat dat deze rechten geen stand zullen houden in rechte. (...).

#### OCTROOIRECHT

##### Geldigheid aangenomen

De (gerede) kans dat in een bodemzaak tot nietigheid van NL 225 zal worden geoordeeld wegens gebrek aan nieuwigheid of inventiviteit, is in dit kort geding (mede daardoor) bepaald niet voldoende komen vast te staan

##### Geen inbreuk

Overigens wordt voorshands geoordeeld dat het ter zitting getoonde prototype van de Impliva asymmetrische paraplu geen inbreuk maakt op NL 225, vanwege het ontbreken van het in 4.3. uiteengezette

baleinensamenstel als in de figuren geïllustreerd met 5a/5b.

#### MODELRECHT

##### Assumptie van geldigheid

De exceptie van ongeldigheid anders dan bij wege van reconventionele vordering is alleen ontvanke-lijk, indien beroep wordt gedaan op een ouder door gedaagde gehouden nationaal modelrecht.

##### Niet technisch bepaald

Vormgeving niet uitsluitend technisch bepaald

##### Inbreuk aangenomen

Daar komt bij dat naar voorlopig oordeel het getoonde prototype van Impliva inbreuk maakt op in ieder geval variant 2 van het Gemeenschapsmodel van Senz.

Mogelijk is dat bij de strakke, puntige aerodynamische vorm van de 1e variant van dit model anders, omdat het Impliva prototype weliswaar asymmetrisch is, maar overigens de klassieke min of meer parabolische schermvorm van doorsnee paraplu's benadert.

#### AUTEURSRECHT

##### Inbreuk aangenomen

Naar voorlopig oordeel is sprake van een werk met een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het ontwerp voor het prototype van Impliva maakt daar inbreuk op, omdat geen sprake is van een voldoende afwijkende totaalindruk.

Vindplaatsen: BIE 2008, nr. 28, p. 300

#### Vzgr Rb Den Haag, 10 december 2007

(G.R.B. van Peurseem)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 296708 / KG ZA 07-1221

Vonnis in kort geding van 10 december 2007 (bij ver-voering) in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelij-keid IMPLIVA B.V.,

gevestigd te Mijdrecht,

eiseres,

procureur mr. L.M. Bruins,

advocaten mrs. N.D.R. Nefkens en A.S. Dogan te Am-sterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprake-lijkheid SENZ UMBRELLAS B.V.,

gevestigd te Delft,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprake-lijkheid SENZ TECHNOLOGIES B.V.,

gevestigd te Delft,

gedaagden,

procureur mr. W. Heemskerk,  
advocaat mr. J.A.J. Leeman te Rotterdam.  
Partijen zullen hierna Impliva en Sens genoemd worden, gedaagden afzonderlijk tevens Sens Umbrellas en Sens Technologies.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- de dagvaarding van 17 oktober 2007;  
- de met instemming van alle betrokkenen verplaatste mondelinge behandeling van 16 november 2007;  
- de daarvoor zijdens Impliva ingebrachte producties 1 t/m 13, alsmede een aantal ter zitting getoonde paraplu-modellen, waarvan er op verzoek van de voorzieningenrechter drie zijn achtergelaten;  
- de zijdens Sens ter gelegenheid van de mondelinge behandeling ingebrachte prod. 1;  
- de pleitnota's van enerzijds mrs. Nefkens en Dogan, anderzijds mr. Leeman voor de zitting van 16 november 2007.

1.2. Met instemming van de voorzieningenrechter hebben partijen na de mondelinge behandeling doen berichten dat nader schikkingsoverleg geen regeling in der minne heeft opgeleverd en is vonnis gevraagd.

1.3. Vonnis is nader bepaald op heden.

### 2. De feiten

2.1. Sens Technologies is rechthebbende met betrekking tot [Nederlands octrooi 1029225 \(hierna: NL 225 of het octrooi\)](#), op 12 december 2006 verleend op een aanvraag van 9 juni 2005 voor een: "scherminrichting". Op basis van de aanvraag voor dit octrooi is tevens een PCT-aanvraag gedaan. Conclusies 1, 4 en 5 van NL 225 luiden als volgt:

1. Scherminrichting, in het bijzonder regen- of zonnescherm, omvattende:

- een staf: - een nabij een eind van de staf daarmee verbonden scherm van flexibel materiaal;
- langs de staf verplaatsbare bedieningsmiddelen voor het in- of uitklappen van het scherm; en
- middelen voor het spannen van het scherm, welke schermspanmiddelen een stel eerste spanorganen en een stel tweede spanorganen omvatten, waarbij de eerste spanorganen elk met één eerste uiteinde scharnierbaar verbonden zijn met de staf en zich van daar langs het scherm uitstrekken tot nabij de omtrek daarvan, en waarbij de tweede spanorganen elk met een eerste uiteinde scharnierbaar verbonden zijn met de bedieningsmiddelen en met een tweede uiteinde verbonden zijn met een overeenkomstig eerste spanorgaan waarbij de verbinding tussen de eerste en tweede spanorganen dicht bij de omtrek van het scherm dan bij de staf aangebracht is, en zich bij voorkeur in hoofdzaak nabij de omtrek van het scherm bevindt, met het kenmerk, dat de eerste en tweede spanorganen vanaf hun onderlinge verbinding over enige afstand in hoofdzaak evenwijdig uitstrekken en daarbij een contactvlak bepalen.

4. Scherminrichting volgens één of meer der conclusies 1-3, met het kenmerk, dat in de uitgeklapte toestand van het scherm, waarbij de spanorganen zich in hoofd-

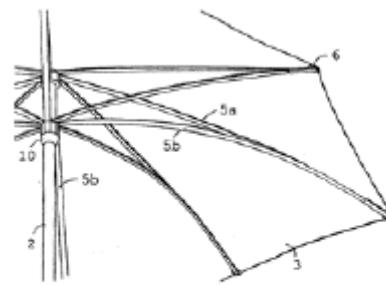
zaak radiaal uitstrekken vanaf die staf, tenminste de tweede spanorganen onder voorspanning staan.

5. Scherminrichting volgens één der voorgaande conclusies of volgens de aanhef van conclusie 1, met het kenmerk, dat het scherm een asymmetrische vorm vertoont, de staf excentrisch met het scherm verbonden is, en de spanorganen verschillende lengten vertonen.

De figuren 1 en 4 bij NL 225 zien er als volgt uit (verkleind weergegeven): De figuren 11 en 12 van de PCT-aanvraag van Sens op basis van NL 225 zien er (verkleind weergegeven) als volgt uit:



Figuur 1



Figuur 4

2.2. Sens Technologies is rechthebbende met betrekking tot een Gemeenschapsmodel in twee varianten, respectievelijk modelnummer 579032-0001 en 579032-002, gedeponeerd op 25 augustus 2006, waarvan de verlening is gepubliceerd op 17 oktober 2006, voor paraplu's. De respectieve afbeeldingen van dat modeldepot zien er als volgt uit:

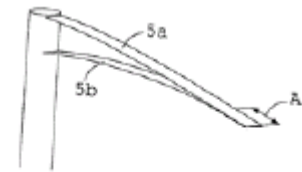


Fig. 11

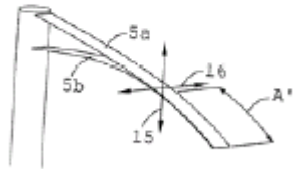
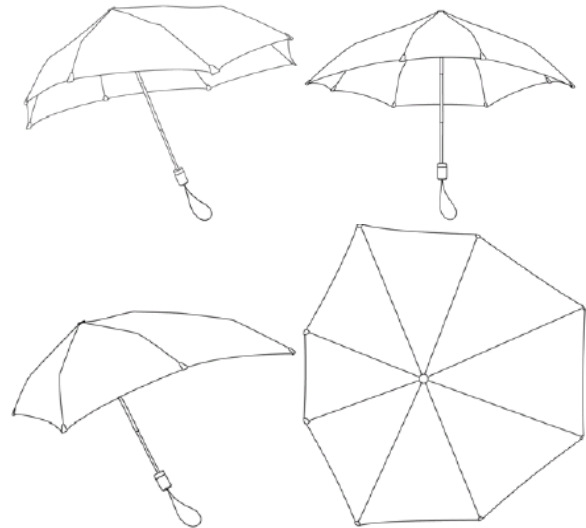


Fig. 12



Model 579032-001 (afbeeldingen 0001.1 t/m 0001.7):



Model 579032-002 (afbeeldingen 0002.1 t/m 0002.7):



2.3. Senz is opgericht door drie ex-Delftse studenten en brengt een zogenoemde stormvaste paraplu op de markt. Deze – hierna te noemen: stormparaplu – heeft het navolgende uiterlijk:



Senz heeft diverse "design"-prijzen verworven met haar stormparaplu en daarmee een zekere bekendheid verworven. Zij claimt auteursrechtelijke te zijn met betrekking tot het ontwerp voor haar stormparaplu.

2.4. Impliva drijft een groothandel in paraplu's en daaraan gerelateerde producten, zoals regenponcho's en paraplustandaarden. Partijen hebben na de introductie van de stormparaplu door Senz tevergeefs besprekingen gevoerd om tot (distributie)-samenwerking te komen.

2.5. Impliva is voornemens met een eigen versie van een asymmetrische paraplu op de markt te komen. Zij heeft daartoe Senz een prototype getoond. Desgevraagd is Senz niet bereid geweest toe te zeggen dat zij zich te dien aanzien jegens Impliva niet op haar intellectuele eigendomsrechten zal beroepen. Het ter zitting getoonde prototype van Impliva's asymmetrische paraplu ziet er als volgt uit:



2.6. Begin jaren 90 heeft Roland Iten een asymmetrische paraplu op de markt gebracht met dit uiterlijk:



### 3. Het geschil

3.1. Impliva stelt dat zowel de octrooirechten als de modelrechten van Senz nietig zijn, terwijl het ontwerp voor de stormparaplu van Senz evenmin een auteursrechtelijk werk betreft. Althans stelt zij dat zij met haar voorgenomen versie van een asymmetrische paraplu geen inbreuk maakt op deze door Senz geclaimde rechten. Voorts stelt zij dat zij zodoende op ontoelaatbare wijze wordt gehinderd in de introductie van haar asymmetrische paraplu en dat Senz onrechtmatig handelt door ten onrechte – en/want tegen beter weten in – haar (Senz') intellectuele eigendomsrechten te handhaven ten opzichte van dit voorgenomen ontwerp van Impliva. Dit wordt wel aangeduid met "wapperen". Impliva stelt spoedeisend belang te hebben bij een verbod tot staking van dit beweerdelijk onrechtmatig handelen. Op grond van die stellingen vordert Impliva – samengevat – een bevel tot staking van onrechtmatig handelen in de vorm van het handhaven van beweerdelijke exclusieve rechten, zoals de auteurs-, octrooi- en modelrechten of andere rechten op de (asymmetrische) stormparaplu, danwel het op andere wijze (doen) hinderen van de introductie door Impliva van haar asymmetrische paraplu, op straffe van een dwangsom, alsmede betaling door Senz van een voorschot op de te vorderen schadevergoeding van €25.000,-, althans een in goede justitie te bepalen voorschotbedrag, kosten rechtens.

3.2. Bij dagvaarding onder 16. heeft Impliva tevens gesteld dat Senz onrechtmatig zou handelen door misbruik te maken van know-how van Impliva. Desgevraagd is dat ter zitting niet langer gehandhaafd.

3.3. Senz voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. De gevraagde voorzieningen dienen te worden afgewezen. Daartoe is het navolgende redengevend.

4.2. De stellingen van Impliva dat Senz zich tegen beter weten in beroept op ongeldige intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot haar stormparaplu zijn voorshands onvoldoende aannemelijk geworden. Uitgangspunt is dat degene die zich beroept op hem toekomende intellectuele eigendomsrechten slechts onder omstandigheden eventueel onrechtmatig zal handelen, bijvoorbeeld indien hij weet, dan wel dient te beseffen, dat een serieuze, niet te verwaarlozen kans bestaat dat deze rechten geen stand zullen houden in rechte.<sup>1</sup>

### Octrooirecht

4.3. Voorop wordt gesteld dat het debat van partijen in dit kort geding omtrent de geldigheid van NL 225 moet worden gekwalificeerd als rudimentair en onvolledig. De (gerede) kans dat in een bodemzaak tot nietigheid van NL 225 zal worden geoordeeld wegens gebrek aan nieuwheid of inventiviteit, is in dit kort geding (mede daardoor) bepaald niet voldoende komen vast te staan – nog daargelaten dat geen bodemzaak met als inzet vernietiging van dit octrooi aanhangig is gemaakt, terwijl ook niet is aangegeven dat daartoe het voornemen bestaat, bijvoorbeeld door overlegging van een adviesaanvraag uit hoofde van art. 84 ROW 1995 aan Octrooiencentrum Nederland.

Uitleg van de hoofdconclusie in het licht van de beschrijving en de tekeningen leert dat de stormvastheid van de inrichting volgens conclusie 1 ligt in het opvangen van windvlagen door afwikkeling van de daarmee opgewekte krachten langs een dubbel baleinenstelsel, in de figuren geïllustreerd als 5a/5b, dat over een zekere lengte vanaf het uiteinde van de omtreksrand van het scherm evenwijdig loopt (onderling verbonden eerste en tweede spanorganen, die zich over enige afstand in hoofdzaak evenwijdig uitstrekken en zo een contactvlak bepalen).

Dat deze kenmerkende maatregel uit de hoofdconclusie onduidelijk of niet eenduidig zou zijn, zoals Impliva aanvoert, (hetgeen overigens geen nietigheidsargumenten zijn) wordt verworpen. Indien Impliva daarmee heeft willen aanvoeren dat het octrooi op dit punt niet nawerkbaar zou zijn, dan is dit door Impliva onvoldoende inzichtelijk gesteld en overigens naar voorlopig oordeel onjuist. Het hierbedoelde mechanisme vertoont verwantschap met een voetafwikkelingsmechanisme, zoals in de beschrijving van de PCT-aanvraag op basis van NL 225 wordt verduidelijkt, onder verwijzing naar figuren 11 en 12 daarvan (hiervoor in 2.1. weergegeven). Impliva heeft onvoldoende onderbouwd dat deze

<sup>1</sup> Vgl. bijv. in geval van wat wel wordt genoemd "wapperen" met een achteraf nietig blijkend octrooi [HR 29 september 2006 \(CFS Bakel/Stork Titan\)](#), LJN AU6098, BIE 2007/55, r.o. 5.8

maatregel al bekend zou zijn uit (figuur 2 van) US 2,144,141, mede gelet op het verweer terzake ter zitting van de kant van een van de oprichters van Senz.

De nietigheidsargumentatie ontleend aan US 1,749,363 moet alleen al worden gepasseerd, omdat dit stuk niet is overgelegd.

Impliva verliest voorts uit het oog dat de asymmetrie en excentrische staf eerst in afhankelijke conclusie 5 wordt geclaimd. De hoofdconclusie ziet daar niet op.

4.4. Zodoende is naar voorlopig oordeel geen sprake van het ontlenen van aanspraken aan NL 225 tegen beter weten van ongeldigheid in, zoals Impliva ten onrechte aanvoert.

4.5. Overigens wordt voorshands geoordeeld dat het ter zitting getoonde prototype van de Impliva asymmetrische paraplu geen inbreuk maakt op NL 225, vanwege het ontbreken van het in 4.3. uiteengezette baleinensamenstel als in de figuren geïllustreerd met 5a/5b. De baleinen van het getoonde prototype zijn technisch "conventioneel", zoals in een veelvoud van paraplu's aangetroffen (en mogelijk iets robuuster uitgevoerd, dan in doorsnee paraplu's). Impliva's voorgenomen asymmetrische paraplu lijkt naar voorlopig oordeel dan ook een niet-inventieve variant op de stand der techniek.

4.6. Dit maakt evenwel niet dat voorshands moet worden geoordeeld dat zodoende sprake is van onrechtmatig "wapperen" met NL 225 door Senz richting Impliva. Het prototype is pas in een zeer laat stadium aan Senz getoond door Impliva. Mogelijk is dit eerst ter zitting gebeurd, hoewel Impliva stelt dit prototype in een eerdere fase al aan de raadsman van Senz te hebben toegezonden, waarvan evenwel geen eenduidig bewijs is gepresenteerd. Mr. Leeman heeft daarvan ter zitting aangegeven dat hij kan bevestigen noch ontkennen dat hetgeen hij toen heeft gezien, overeenkomt met het ter zitting getoonde prototype. Daarmee is onvoldoende aannemelijk geworden dat het ter zitting getoonde prototype – waarvan noch bij dagvaarding, noch in de producties van Impliva een afbeelding is gepresenteerd door Impliva – al eerder bij Senz bekend was.

Daarbij moet tevens bedacht worden dat het niet Senz is geweest die zonder kennis te nemen van het voorgenomen prototype van Impliva's asymmetrische paraplu jegens Impliva is gaan schermen met haar rechten uit NL 225. Het is daarentegen juist Impliva geweest, die, kennelijk zonder voldoende eenduidig bewijsbaar Senz in kennis te hebben gesteld van haar exacte voorgenomen product, vervolgens van Senz is gaan verlangen dat deze, slechts op grond van dit zodoende niet eenduidig aangegeven voornemen om met een asymmetrische paraplu op de markt te zullen komen, zou toezeggen dat zij haar intellectuele eigendomsrechten niet langer jegens Impliva in stelling zou brengen. Nu Senz daartoe vervolgens niet zonder meer bereid bleek, stelt Impliva dat dat niet willen bevestigen onrechtmatig is, omdat dit neerkomt op "wapperen". Dit wordt voorshands rechtens niet juist geacht. Bovendien is niet gebleken dat Senz ook na dit vonnis door zal gaan met het inroepen van NL 225 jegens de thans door

Impliva voorgenomen en ter zitting getoonde variant. Zodoende is dit een en ander onvoldoende om een "wapperverbod" in kort geding op te kunnen gronden.

#### Modellen

4.7. Voorop wordt gesteld dat krachtens art. 85 lid 1 van Vo. 6/2002 (GemModVo) een rechtbank voor het Gemeenschapsmodel uit dient te gaan van de geldigheid van een ingeschreven Gemeenschapsmodel. De enige mogelijkheid om die geldigheid aan te tasten bij de civiele rechter is een reconventionele vordering tot nietigverklaring, die in kort geding niet mogelijk is. De exceptie van ongeldigheid anders dan bij wege van reconventionele vordering is alleen ontvankelijk, indien beroep wordt gedaan op een ouder door gedaagde gehouden nationaal modelrecht. Daarvan is geen sprake. Gelet op deze strikte vereisten en nu niet is gesteld of gebleken dat Impliva een nietigheidsprocedure van de Gemeenschapsmodelrechten van Senz is gestart bij het BHIM in Alicante of daartoe het serieus te nemen voornemen heeft geuit, moet in dit kort geding uit worden gegaan van de geldigheid van de Gemeenschapsmodelrechten waar Senz zich op beroept.

4.8. Daarbij kan in het midden blijven of in kort geding in omstandigheden als de onderhavige niettemin de toets zou moeten zijn of een gerede (serieuze, niet te verwaarlozen) kans bestaat dat de ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten van Senz in een nietigheidsgeding ten gronde nietig zouden moeten worden verklaard. Naar voorlopig oordeel is daarvan namelijk geen sprake. Volgens Impliva is de vormgeving van de Gemeenschapsmodelrechten van Senz uitsluitend technisch bepaald, maar dat is naar voorlopig oordeel onjuist. De strakke, aerodynamische puntvorm van variant 1 van het model wordt mogelijk in belangrijke mate bepaald door de wijze waarop het baleinensysteem met parallelverloop naar het schermuiteinde toe is vormgegeven, maar niet uitsluitend. Zoals de eigen octrooigemachtigde van Impliva het uitdrukt, kan de vakman op het gebied van paraplu's elke vorm aan een paraplu geven, door baleinen te verlengen en te verkorten. Daarvan is ter zitting ook een flink staaltje getoond in de vorm van talrijke meer of minder asymmetrisch vormgegeven paraplu's, waarvan voorshands vanwege de betwisting door Senz en het ontbreken van overgelegd bewijs door Impliva slechts van het exemplaar van Roland Iten (vgl. hiervoor in 2.6.) kan worden aangenomen dat die al op de markt waren in de periode gelegen een jaar voorafgaand aan het depot van de modelrechten. Overigens zijn de andere door Impliva getoonde asymmetrische paraplu's (Dryspot, Bike, Rhumbrella, Leaf, Lovers), waarvan in het geheel niet aannemelijk is gemaakt dat die eerder openbaar waren dan (een jaar voorafgaand aan) het depot van Senz, allemaal afwijkend qua vormgeving. Naar voorlopig oordeel maakt dit aldus door Impliva aangegeven vormgevingserfgoed niet dat bij de modelrechten van Senz moet worden gesproken van identieke modellen. De kenmerken van de modellen van Senz tonen niet slechts in onbelangrijke details verschillen. Ook is bij de modelrechten van Senz sprake van een eigen karak-

ter, omdat de algemene indruk die daarmee bij de geïnformeerde gebruiker wordt gewekt, verschilt van die van dit vormgevingserfgoed. Anders gezegd: Er waren weliswaar al eerder asymmetrische paraplu's op de markt – althans in ieder geval één – , maar die zijn duidelijk anders vormgegeven dan de varianten 1 en 2 van het Gemeenschapsmodel van Senz. Dat met variatie van baleinen een veelvoud aan verschillende schermvormen valt te modelleren, blijkt bovendien ook uit variant 2 van het Gemeenschapsmodel van Senz. Ook overigens gaan de geldigheidsverweren van Impliva naar voorlopig oordeel niet op.

4.9. Er is derhalve geen sprake van het tegen beter weten in of anderszins onrechtmatig inroepen van modelrechten door Senz.

4.10. Daar komt bij dat naar voorlopig oordeel het getoonde prototype van Impliva inbreuk maakt op in ieder geval variant 2 van het Gemeenschapsmodel van Senz. Mogelijk is dat bij de strakke, puntige aerodynamische vorm van de 1e variant van dit model anders, omdat het Impliva prototype weliswaar asymmetrisch is, maar overigens de klassieke min of meer parabolische schermvorm van doorsnee paraplu's benadert. De – inderdaad ook aanwezige – verschillen, waar Impliva op wijst, en die voorzover modelrechtelijk relevant vooral de verschillende "staartzijde" en staf betreffen, maken dit naar voorlopig oordeel niet anders.

4.11. Zo bezien handhaaft Senz derhalve voorshands terecht haar modelrechten jegens Impliva en handelt zij mitsdien niet onrechtmatig.

#### **Auteursrecht**

4.12. Mutatis mutandis geldt voorshands hetgeen met betrekking tot geldigheid en inbreuk op de modelrechten van Senz is overwogen eveneens met betrekking tot de auteursrechten van Senz op het ontwerp voor haar stormparaplu. Dat Senz als maker moet worden aangemerkt, is niet bestreden. Naar voorlopig oordeel is sprake van een werk met een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het ontwerp voor het prototype van Impliva maakt daar inbreuk op, omdat geen sprake is van een voldoende afwijkende totaalindruk.

#### **Slaafse nabootsing**

4.13. Van slaafse nabootsing is, tenslotte, voorshands onvoldoende gebleken. Technisch wijkt het Impliva prototype af van Senz' stormparaplu, zoals (mogelijk) eerst ter zitting voldoende duidelijk is geworden. Evenmin als dat ten aanzien van "wapperen" met haar octrooi kan worden aangenomen, kan hier op dezelfde gronden worden gesteld dat sprake is van het tegen beter weten van onjuistheid van de pretentie in of anderszins onrechtmatig handhaven van claims door Senz jegens een concurrent.

#### **Slotsom**

4.14. Op grond van het vorenoverwogene moeten de gevraagde voorzieningen worden afgewezen. Onrechtmatig handhaven van rechten met betrekking tot de voorgenomen introductie van Impliva's stormparaplu is onvoldoende aannemelijk geworden. Alleen al daarom moet tevens het gevorderde voorschot op schadevergoeding worden afgewezen – nog daargelaten dat

daartoe geen enkel spoedeisend belang is gesteld. Impliva zal als de in het ongelijk gestelde partij worden verwezen in de proceskosten. Beiderzijds is geen aanspraak gemaakt op een veroordeling volgens art. 1019h Rv, zodat de kostenveroordeling wordt begroot volgens het liquidatietarief. Evenmin heeft Senz aanspraak gemaakt op uitvoerbaarverklaring bij voorbaat van een eventuele kostenveroordeling ten gunste van Senz, zodat ook dat niet kan worden toegewezen.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Impliva in de kosten van dit geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Senz begroot op € 251,- aan verschotten en €861,- aan salaris procureur.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2007.

---