

Vzgr Rb Den Haag, 11 december 2007, Compo v EC Planet



MERKENRECHT

Gebruik Compo 1 als merk

Het is ook met dit label en teken dat de waren in het economisch verkeer worden gebracht.

Het teken Compo 1 heeft een prominente plaats op het productlabel. Het is ook met dit label en teken dat de waren in het economisch verkeer worden gebracht. Voorshands wordt het gebruik door EC-Planet van het teken Compo 1 dan ook als merkgebruik aangemerkt.

4.9. De voorzieningenrechter sluit niet uit dat EC-Planet met haar benaming mede beoogt het publiek te informeren over het gebruik van haar waar. ECPlanet heeft echter niet inzichtelijk gemaakt waarom zij dit niet kan doen zonder aan te haken bij het merk van Compo. Zij stelt dat compo een verkorting is van component. Dat moge zo zijn, maar het is eveneens een verkorting voor compost. De verwijzing naar het gebruik zou bovendien duidelijker zijn geweest door het cijfer 1 voorop te stellen en niet als achtervoegsel waardoor de gebruiker eerder zal vermoeden dat er ook nog een component 2 of 3 beschikbaar is. De aanduiding 1 component of één component kan weliswaar als een zuiver beschrijvende teken worden aangemerkt – waardoor het gebruik daarvan ook EC Planet vrij zou staan – maar die aanduiding wordt nu juist niet gebruikt door EC Planet. Een in het teken verborgen verwijzing naar soort of kenmerk sluit overigens ook niet uit dat het teken tevens als merk wordt gebruikt.

Woordmerk Compo onderscheidend voor mest(stoffen)

Onderscheidend vermogen toegenomen door langjarig gebruik en bovendien is merk ook door BHIM onderscheidend geoordeeld

Naar voorlopig oordeel is het onderscheidend vermogen van het woordmerk COMPO bovendien

toegenomen door het langjarig gebruik. Dat COMPO producten sinds 1958 in de Benelux worden ingevoerd heeft EC Planet niet betwist. In 1971 heeft Compo haar Benelux merk ingeschreven, in 1996 het Gemeenschap woordmerk. Dat COMPO onderscheidend vermogen heeft, vindt ook steun in de omstandigheid dat een Gemeenschapsmerk pas wordt ingeschreven nadat door het OHIM een onderzoek heeft plaatsgevonden (onder meer) naar de vraag of het in de aanvraag voorkomende teken geacht moet worden ieder onderscheidend vermogen te ontberen. Indien inschrijving volgt, kan daaruit worden afgeleid dat het OHIM na onderzoek geen aanleiding heeft gevonden om het merk te weigeren wegens het ontbreken van onderscheidend vermogen. Bovendien dient na de inschrijving van de geldigheid te worden uitgegaan.

Gevaar voor verwarring COMPO en COMPO 1

Gelet op de grote mate van visuele overeenstemming tussen het merk COMPO en het teken Compo 1, de soortgelijkheid van de waren, alsmede de onderscheidingskracht van het woordmerk COMPO, is globaal beoordeeld sprake van verwarringsgevaar.

Zo de gemiddelde consument het merk COMPO al niet met het teken Compo 1 zal verwarren, wordt de indruk gewekt dat enig verband bestaat tussen de rechthebbers op merk en teken. Doorslaggevend is daarbij de hierboven geconstateerde grote mate van overeenstemming, in samenhang met de soortgelijkheid van de waar. De omstandigheid dat de producten van EC-Planet niet verkrijgbaar zijn in dezelfde winkels als waar de producten van Compo zijn te verkrijgen, maakt niet dat van verwarring geen sprake zal zijn. Juist vanwege de genoemde punten van overeenstemming en de gelijksoortigheid van de waar is het gevaar aanwezig dat het publiek meent dat de waren van Compo en EC-Planet dezelfde herkomst hebben. De omstandigheid dat het merk Ecolizer eveneens op de labels zichtbaar is, neemt dit gevaar niet weg. Het publiek zou bijvoorbeeld kunnen menen dat onder het merk Ecolizer door Compo de hennepmarkt wordt bediend.

PROCESRECHT

Geen pan-europees verbod

Omdat dit niet gevorderd wordt ter zake van de inbreuk op Gemeenschapsmerk

Nevenvorderingen afgewezen

De nevenvoorzieningen gaan het bestek van het kortgeding te buiten en zullen daarom niet worden toegewezen.

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 17, p. 55

Vzgr Rb Den Haag, 11 december 2007

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 297328 / KG ZA 07-1263
Vonnis in kort geding van 11 december 2007
in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht
COMPO GmbH & Co KG,
gevestigd te Münster, Duitsland,
eiseres,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,
advocaat mr. H.G.M. Berendschot te Breda,
tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EC PLANET B.V.,
gevestigd te Hoofddorp,
gedaagde,

procureur mr A.H. Vermeulen,
advocaat mr. E.C. Flohli te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Compo en EC Planet genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Bij exploit van 24 oktober 2007 heeft Compo EC Planet gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 28 november 2007 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Compo heeft 13 producties overgelegd. EC Planet heeft voorafgaand aan de zitting een conclusie van antwoord en 23 producties in geding gebracht.

1.2. De raadsman van Compo heeft de vorderingen aan de hand van pleitnotities en producties nader toegelicht. De advocaat van EC Planet heeft, eveneens aan de hand van pleitnotities en producties, verweer gevoerd met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. Partijen hebben vervolgens de stukken, waaronder de pleitnotities en opgaven van gemaakte proceskosten, alsmede een voorbeeld van de verpakkingen die partijen toepassen overgelegd. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Compo is een vennootschap naar Duits recht, opgericht in 1956. Zij is een wereldwijd opererende onderneming die producten aanbiedt voor professionele land- en tuinbouw, maar ook voor producten voor ontwikkeling en onderhoud van de tuin van de individuele consument. Compo heeft haar hoofdvestiging in Münster in Duitsland.

2.2. Compo is houdster van het merk COMPO. Zij heeft ondermeer een inschrijving voor het Beneluxmerk COMPO met nummer 0024535, gedeponeerd op 21 april 1971 en voor het Gemeenschapsmerk COMPO met nummer 000175224, gedeponeerd op 1 april 1996.

2.3. Voornoemde merken van Compo zijn beide woordmerken. Compo stelt ook houdster te zijn van beeldmerken. Met betrekking tot beeldmerken heeft zij in deze procedure evenwel geen informatie overgelegd. De voorzieningenrechter zal zich uitsluitend richten naar voornoemde woordmerken.

2.4. Een voorbeeld van gebruik van het merk COMPO door Compo blijkt uit de hieronder afgebeelde verpakking voor gazonmest.



2.5. Vanaf 1958 exporteert Compo potgrond naar de Benelux. Vanaf 1967 exporteert zij op grotere schaal producten, waaronder COMPO potgrond en COMPO aardevoeding naar andere Europese landen. Vandaag de dag heeft de onderneming vestigingen in Mexico, Chili, Argentinië, Brazilië en in China. De omzet van de groep bedraagt thans 542 miljoen Euro.

2.6. COMPO is één van de belangrijke merken die eiseres voert. Zij voert dit merk al vanaf 1956 in Duitsland en vanaf 1958 in de Benelux. Producten die onder het merk COMPO worden aangeboden zijn hoofdzakelijk bestemd voor de individuele consument, voor zogenaamde thuisgebruikers. De producten aangeboden onder de merknaam Compo zijn met name aarde, aardevoeding en bladproducten.

2.7. EC Planet handelt ook onder de naam EcoPlanet of Ecolizer. Zij is actief op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen, plantstimulatoren, meststoffen en aanverwante, door EC Planet als ecologisch omschreven, producten.

2.8. EC Planet brengt een vloeibare meststof op de markt onder de aanduiding Compo 1. Op de verpakking wordt deze omschreven als een "1 Component aardevoeding voor de groei- en bloeifase". Het product wordt aangeboden in containers van 1, 5, 10 en 20 liter. Op de containers is het hieronder afgebeelde etiket aangebracht.



2.9. EC Planet heeft een website met de domeinnaam ecolizer.com. De website is toegankelijk in vijf Europese talen en in het Chinees. Ecolizer levert haar producten via zogenaamde growshops. Haar website verwijst naar verkoopadressen in zeven Europese landen en in Australië.

2.10. Naast Compo 1 levert Ecolizer tal van ander producten. Een andere meststof die als basisvoeding kan dienen is het product Basics A+B. Dit is een zogenaamde 2 componenten meststof. De component A en de component B worden tezamen gebruikt, maar kunnen niet gemengd worden bewaard of opgeslagen.

3. Het geschil

3.1. Compo vordert, uitvoerbaar bij voorraad, EC Planet te gebieden: 1) om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis ieder gebruik, daaronder in ieder geval begrepen het produceren, in voorraad hebben, verkopen en in- en uitvoeren, van het teken COMPO voor aardevoeding of daaraan soortgelijke waren te staken en gestaakt te houden; 2) om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Compo bescheiden ter beschikking te stellen waaruit blijkt:

- van welke leverancier(s) - waarbij aangegeven naam en adresgegevens

- EC Planet gedaagde de door haar verhandelde Compo aardevoeding betreft;

- aan welke afnemer(s) - waarbij aangegeven naam en adresgegevens - EC Planet Compo aardevoeding heeft geleverd;

- het aantal Compo aardevoeding producten dat is ingekocht bij de leverancier;

- het aantal Compo aardevoeding producten dat is verkocht aan afnemers;

- de inkoopprijs van de verkochte Compo aardevoeding;

- de verkoopprijs van de verkochte Compo aardevoeding;

- de per product Compo aardevoeding gemaakte winst;

- de precieze berekening van de per testkit gemaakte winst;

- de hoeveelheid producten Compo aardevoeding dat thans nog in voorraad is en/of zich onder haar controle bevindt;

3) om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis haar afnemers te berichten dat alle producten Compo aardevoeding die nog voorhanden en/of onder controle zijn binnen tien dagen aan gedaagde dienen te worden geretourneerd onder aanbidding van vergoeding van de koopprijs en de transportkosten;

4) om aan de advocaat van Compo binnen zeven dagen na betekening van het dit vonnis afschriften te zenden van de instructies aan haar afnemers als bedoeld onder (3) hierboven;

5) om de producten Compo aardevoeding welke bij haar in voorraad zijn en/of zich onder haar controle bevinden, alsmede de producten Compo aardevoeding welke zij retour heeft ontvangen van haar afnemers, beschikbaar te houden voor Compo ter vernietiging op kosten van gedaagde, totdat definitief is beslist over de vraag of deze moeten worden vernietigd ofwel door de rechthebbende kunnen worden opgeëist;

6) om binnen zeven dagen nadat de hierboven onder (2) bedoelde winst schriftelijk aan Compo bekend is gemaakt, 80% daarvan ten titel van voorschot op de schadevergoeding aan Compo te betalen;

7) om een door gedaagde te betalen, maar door Compo aan te wijzen register- accountant, uiterlijk twee weken na de schriftelijke opgave, zoals vermeld onder (2), in staat te stellen te controleren of gedaagde op juiste wijze de informatie heeft verschaft, waartoe gedaagde is veroordeeld;

8) om aan Compo te voldoen een direct opeisbare dwangsom van € 10.000 voor iedere overtreding van

hetgeen waartoe gedaagde onder (1) t/m (7) is veroordeeld, te vermeerderen met een dwangsom van €5.000 per dag of gedeelte van een dag dat de verboden gedraging voortduurt, waarbij de verkoop van iedere inbreukmakende dan wel onrechtmatige testkit als een afzonderlijke overtreding wordt beschouwd;

9) EC Planet hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan Compo van de volledige proceskosten van het onderhavige geding.

3.2. EC Planet voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

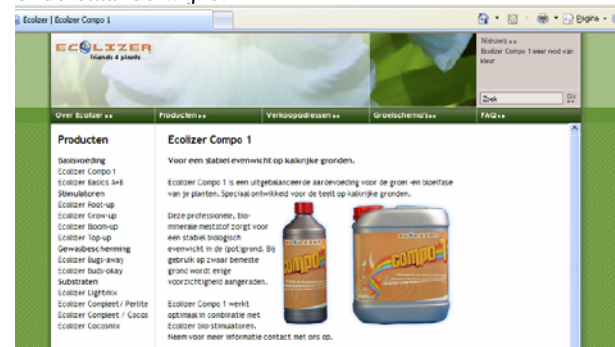
4. De beoordeling bevoegdheid

4.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank stelt voorop dat hij, voor zover de vordering is gegrond op het Gemeenschapsmerk, op grond van artikel 92 van de Gemeenschapsmerkenverordening (hierna: GMV) juncto artikel 3 van de uitvoeringwet E.G.-verordening inzake het Gemeenschapsmerk uitsluitend bevoegd is van het geschil kennis te nemen. De voorzieningenrechter is voorts op grond van artikel 4.6 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) bevoegd kennis te nemen van de vordering ten aanzien van het Beneluxmerk omdat de beweerde inbreukmakende handelingen mede in dit arrondissement plaatsvinden.

Het door EC Planet gebruikte teken

4.2. Compo neemt de positie in dat EC Planet gebruik maakt van een teken dat identiek is aan haar merk COMPO. EC Planet stelt daartegenover dat zij uitsluitend gebruik maakt van het teken Ecolizer Compo 1 en dat er geheel geen sprake is van enige overeenstemming tussen merk en teken.

4.3. Het hierboven onder 2.8 afgebeelde verpakkingslabel vertoont de aanduiding Compo 1 welke niet in direct verband staat tot de tekens ecolizer of ecoplanet welke eveneens op het label zijn aangebracht. Op haar website presenteert EC Planet haar product evenwel op onderstaande wijze.



4.4. De voorzieningenrechter begrijpt dat EC Planet haar product Compo 1 noemt en dat zij het ook met die verwijzing plaatst in haar assortiment Ecolizer producten. In dat overzicht is de aanduiding Ecolizer niet onderscheidend, het onderscheidende teken is juist Compo 1.

4.5. Anderzijds heeft Compo geen enkel voorbeeld laten zien van het gebruik van enkel de aanduiding Compo, zonder het cijfer 1, door EC Planet. Ter zitting heeft EC Planet uitgelegd dat een dergelijk gebruik

voor haar niet zinnig zou zijn; zij gebruikt juist het teken Compo 1 om aan te geven dat dit een één componenten product is, in tegenstelling tot de producten Basics A + B.

4.6. Voorshands concludeert de voorzieningenrechter dat EC Planet gebruik maakt van het teken Compo 1.

Geen merkgebruik

4.7. EC Planet betwist uitdrukkelijk dat zij het teken Compo 1 gebruikt ter aanduiding van haar waren. Zij stelt dat zij het teken Compo 1 niet als merk gebruikt maar dat er sprake is van een aanduiding van de soort of kenmerk van de door haar aangeboden waren in de zin van artikel 12 GMV. Door de aanduiding Compo 1 zou zij de gebruikers informeren over de hoedanigheid van het product dat een één component product is.

4.8. Voorop zij gesteld dat EC Planet het teken Compo 1 gebruikt ter aanduiding van waren. Uit artikel 2.20 lid 2 BVIE volgt dat als gebruik van een merk wordt beschouwd het aanbrengen van een teken op de waren of op hun verpakking. Daarvan is in dit geval sprake (zie in die zin ook art. 9 lid 2 GMV). Het teken Compo 1 heeft een prominente plaats op het productlabel. Het is ook met dit label en teken dat de waren in het economisch verkeer worden gebracht. Voorshands wordt het gebruik door EC-Planet van het teken Compo 1 dan ook als merkgebruik aangemerkt.

4.9. De voorzieningenrechter sluit niet uit dat EC-Planet met haar benaming mede beoogt het publiek te informeren over het gebruik van haar waar. ECPlanet heeft echter niet inzichtelijk gemaakt waarom zij dit niet kan doen zonder aan te haken bij het merk van Compo. Zij stelt dat compo een verkorting is van component. Dat moge zo zijn, maar het is eveneens een verkorting voor compost. De verwijzing naar het gebruik zou bovendien duidelijker zijn geweest door het cijfer 1 voorop te stellen en niet als achtervoegsel waardoor de gebruiker eerder zal vermoeden dat er ook nog een component 2 of 3 beschikbaar is. De aanduiding 1 component of één component kan weliswaar als een zuiver beschrijvende teken worden aangemerkt – waardoor het gebruik daarvan ook EC Planet vrij zou staan – maar die aanduiding wordt nu juist niet gebruikt door EC Planet. Een in het teken verborgen verwijzing naar soort of kenmerk sluit overigens ook niet uit dat het teken tevens als merk wordt gebruikt.

Gelijk teken

4.10. In deze procedure dient derhalve het teken Compo 1 te worden vergeleken met het merk COMPO. Naar voorlopig oordeel is dit teken niet gelijk aan het merk van Compo. Het primaire beroep van Compo op art. 9 lid 1 sub a GMV en art. 2.20 lid 1 sub a BVIE slaagt dan niet.

Overeenstemmend teken, beroep op de “b-grond”

4.11. Subsidiair beroept Compo zich op artikel 9 lid 1 sub b GMV en art. 2.20 lid 1 sub b BVIE. Ingevolge die bepalingen kan de merkhouders zich op grond van zijn uitsluitend recht verzetten tegen elk gebruik dat (in het economisch verkeer) van het merk of een overeenstemmend teken wordt gemaakt voor waren waarvoor het merk is ingeschreven of voor soortgelijke waren,

indien daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij het publiek verwarring kan ontstaan tussen merk en teken.

4.12. De te hanteren maatstaf bij de beantwoording van de vraag of sprake is van overeenstemmende tekens is of merk en teken, globaal beoordeeld naar de totaalindruk die beide maken, auditief, visueel of begripsmatig, zodanige gelijkenis vertonen dat daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij het in aanmerking komende publiek (waaronder is te verstaan de gemiddelde geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soort producten) verwarring wordt gewekt tussen merk en teken (directe verwarring) dan wel de indruk wordt gewekt dat enig verband bestaat tussen de rechthebbenden op merk en teken (indirecte verwarring). Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van overeenstemming dienen alle relevante omstandigheden in aanmerking te worden genomen, zoals de mate van soortgelijkheid van de waren en de onderscheidingskracht en bekendheid van het ingeroepen merk. Daarbij is sprake van zogenaamde communicerende vaten. Zo kan uit een oogpunt van verwarringsgevaar een geringe mate van soortgelijkheid een grote mate van overeenstemming compenseren en omgekeerd.

Overeenstemmend teken

4.13. Bij vergelijking van het woordmerk COMPO met het door EC Planet gebruikte teken blijkt dat het enige verschil is gelegen in het achtervoegsel 1. Zowel in teken als in merk is het dominerende bestanddeel Compo. Het is ook dit deel dat zal worden onthouden en aan de herkenning bijdraagt. Voorshands merkt de voorzieningenrechter merk COMPO en teken Compo 1 aan als overeenstemmend.

Soortgelijk

4.13 Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen deze waren of deze diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend, dan wel complementair karakter ervan ([HvJEG van 29 september 1998, Canon/Cannon, zaak C-39/97, Jur. blz. I-5507, punt 23](#)). Hierbij moet een vergelijking worden gemaakt tussen enerzijds de waren waarvoor het merk is ingeschreven en anderzijds de waren waarvoor het overeenstemmende teken wordt gebruikt.

4.14. EC Planet stelt dat zij het teken (Ecolizer) Compo 1 uitsluitend gebruikt voor haar 1 component aardevoeding, welke voeding uitsluitend bij het kweken van hennep op potgrond wordt gebruikt. Volgens EC Planet gebruikt Compo haar woordmerk COMPO uitsluitend voor mest en/of meststoffen.

4.15. Het Gemeenschapsmerk van Compo is ingeschreven voor de klassen 1, 5, 8 en 16. Onder klasse 1 is gespecificeerd: *Chemicals used in agriculture, horticulture and forestry and in landscaping and sports field construction; earth for plants, soil conditioning chemicals, peat; repellents and protective substances to combat fungi, spores and vermin; growth regulators; manures*. Het Beneluxmerk is ingeschreven voor de klassen 1 en 5, waarbij klasse 1 is gespecificeerd als:

Natuurlijke mest en kunstmest, grondmengsels, chemische producten voor lan- en tuinbouwkundige doeleinden, voor zover niet begrepen in ander warenklassen.

4.16. Het woordmerk COMPO ziet derhalve ook op mest of meststoffen voor planten. EC-Planet omschrijft haar product weliswaar als aardevoeding voor de groei- en bloeifase maar zij heeft niet inzichtelijk gemaakt dat aardevoeding iets anders is dan mest of meststof. In deze procedure heeft zij echter aangevoerd dat de waren onder meer niet soortgelijk zijn omdat zij exclusief bestemd zijn voor de hennepsteelt en uitsluitend via zogenoemde growshops worden verkocht.

4.17. Op het label van de producten of op haar website komt geen enkele verwijzing voor naar de teelt van hennep. De voorzieningenrechter begrijpt wel dat EC-Planet zich op de hennepsteelt richt, maar dat is voor de soortgelijkheid van de waren niet van belang nu hennep ook een plant is. Hierna zal dan ook van de soortgelijkheid van de waren van Compo en EC-Planet worden uitgegaan.

verwarringsgevaar

4.18. Volgens EC Planet heeft het woordmerk COMPO slechts een zwak onderscheidend vermogen. Gelet hierop en op het gegeven dat de wijze waarop EC Planet haar teken gebruikt wezenlijk verschilt van het gebruik van het woord en beeldmerk van Compo is er geen sprake van verwarringsgevaar.

4.19. Het beeldmerk van Compo laat de voorzieningenrechter onbesproken; zoals vermeld heeft Compo verzuimd ter zake enige registratie over te leggen. Het onderscheidend vermogen van het woordmerk COMPO dat, indien gebruikt voor meststoffen voor planten, lijkt te verwijzen naar de component compost in de meststof, is van huis uit niet zeer groot. EC Planet stelt echter ook niet dat het onderscheidend vermogen geheel afwezig is en het merk COMPO om die reden geen geldig merk is.

4.20. Naar voorlopig oordeel is het onderscheidend vermogen van het woordmerk COMPO bovendien toegenomen door het langjarig gebruik. Dat COMPO producten sinds 1958 in de Benelux worden ingevoerd heeft EC Planet niet betwist. In 1971 heeft Compo haar Benelux merk ingeschreven, in 1996 het Gemeenschap woordmerk. Dat COMPO onderscheidend vermogen heeft, vindt ook steun in de omstandigheid dat een Gemeenschapsmerk pas wordt ingeschreven nadat door het OHIM een onderzoek heeft plaatsgevonden (onder meer) naar de vraag of het in de aanvraag voorkomende teken geacht moet worden ieder onderscheidend vermogen te ontberen. Indien inschrijving volgt, kan daaruit worden afgeleid dat het OHIM na onderzoek geen aanleiding heeft gevonden om het merk te weigeren wegens het ontbreken van onderscheidend vermogen. Bovendien dient na de inschrijving van de geldigheid te worden uitgegaan.

4.21. Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn ([zie bijvoorbeeld HvJEG van 22 juni 1999,](#)

[Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, Jur. blz. I-3819, punt 17](#)). Het verwarringsgevaar bij het publiek dient globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval ([HvJEG van 11 november 1997, SABEL, C-251/95, Jur. blz. I-6191, punt 22](#)). De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis tussen de merken betreft, te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. De indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, speelt een beslissende rol in de globale beoordeling van dit gevaar. Voor deze globale beoordeling moet onder de gemiddelde consument van de betrokken waren worden verstaan de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende consument. Zijn aandachtsniveau kan variëren naargelang van de soort waren en diensten waarom het gaat (GvEA van 7 september 2006, zaak T-133/05, Méric/BHIM, punt 73).

4.22. Gelet op de grote mate van visuele overeenstemming tussen het merk COMPO en het teken Compo 1, de soortgelijkheid van de waren, alsmede de onderscheidingskracht van het woordmerk COMPO, is globaal beoordeeld sprake van verwarringsgevaar. Zo de gemiddelde consument het merk COMPO al niet met het teken Compo 1 zal verwarren, wordt de indruk gewekt dat enig verband bestaat tussen de rechthebbenden op merk en teken. Doorslaggevend is daarbij de hierboven geconstateerde grote mate van overeenstemming, in samenhang met de soortgelijkheid van de waar. De omstandigheid dat de producten van EC-Planet niet verkrijgbaar zijn in dezelfde winkels als waar de producten van Compo zijn te verkrijgen, maakt niet dat van verwarring geen sprake zal zijn. Juist vanwege de genoemde punten van overeenstemming en de gelijksoortigheid van de waar is het gevaar aanwezig dat het publiek meent dat de waren van Compo en EC-Planet dezelfde herkomst hebben. De omstandigheid dat het merk Ecolizer eveneens op de labels zichtbaar is, neemt dit gevaar niet weg. Het publiek zou bijvoorbeeld kunnen menen dat onder het merk Ecolizer door Compo de hennepmarkt wordt bediend.

Verbod

4.23. Hetgeen de rechtbank hiervoor heeft overwogen houdt in dat EC Planet met het gebruik van het teken Compo 1 inbreuk maakt op het uitsluitend recht van Compo, terwijl er voorts geen geslaagd beroep is gedaan op gronden die ertoe zouden kunnen leiden dat Compo daarop in het onderhavige geval niet met succes een beroep zou kunnen doen. Het gevorderde verbod zal daarom worden toegewezen op de wijze zoals hierna geformuleerd. Aan het verbod zal ook een termijn worden verbonden om EC-Planet een reële mogelijkheid te bieden in de decemberperiode aan het verbod te voldoen. De voorzieningenrechter zal daaraan een dwangsom verbinden.

4.24. Compo doet een beroep op haar Gemeenschapsmerk; bij dagvaarding overweegt zij dat deze

voorzieningenrechter bevoegd is toe een paneuropees verbod; zij onderbouwt haar belangen in de landen van de Gemeenschap en legt stukken over waaruit volgt dat EC Planet Compo 1 producten aanbiedt en aflevert in tal van Europese landen. Niettemin vordert zij geen paneuropees verbod. De voorzieningenrechter kan en zal dat dan ook niet opleggen en om ieder misverstand te voorkomen het verbod beperken tot Nederland.

4.25. De nevenvoorzieningen gaan het bestek van het kort geding te buiten en zullen daarom niet worden toegewezen. Daartoe weegt mee dat deze zijn gericht op Compo producten en testkits. Testkits zijn in de onderhavige procedure niet aan de orde. De inbreuk betreft Compo 1 producten. Producten onder het teken Compo worden door EC Planet niet op de markt gebracht. Proceskosten 4.26. EC-Planet zal als overwegend in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Deze zijn te bepalen aan de hand van artikel 1019 h Rv.

4.27. Compo heeft een kostenopgave overgelegd ten bedrage van €9.578,24, exclusief BTW. Dit bedrag is door EC-Planet niet betwist. EC Planet zal worden veroordeeld tot betaling van dit bedrag. Anders dan gevorderd zal deze veroordeling niet hoofdelijk zijn nu er sprake is van niet meer dan één gedaagde.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- beveelt EC Planet om binnen drie weken na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de onder 2.2. van dit vonnis genoemde woordmerken COMPO in Nederland te staken en gestaakt te houden in het bijzonder door het gebruik van het teken Compo 1 of een met het merk overeenstemmend teken;
- bepaalt dat EC Planet aan Compo een dwangsom van €5.000 verbeurt per keer of per dag dat zij geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het hiervoor gegeven bevel;
- veroordeelt EC Planet in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van Compo begroot op €9.578,24;
- verklaart dit vonnis in zoverre uitvoerbaar bij voorraad;
- bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019 i Rv op zes maanden;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2007, in het bijzijn van de griffier.
