

**Vzgr Rb Haarlem, 14 december 2007, Wonders v Loods 5***Big Shadow**Rosan***AUTEURSRECHT - PROCESRECHT****Belang bij verbod**

- [Loods 5 aanvaardt willens en wetens het risico van inbreuken door het handhaven van een bedrijfspolitiek, die er niet \(mede\) op is gericht te voorkomen dat auteursrechtelijke inbreuken worden gemaakt, maar slechts de gevolgen van eenmaal geconstateerde inbreuken af te wentelen op de betrokken leverancier](#)

Nu Loods 5 reeds op de hoogte is van de rechten van Wonders met betrekking tot de Big Shadow-lamp, acht de voorzieningenrechter het niet redelijk de staking van de verkoop dan wel verwijdering van lampen die (mogelijk) daarop een inbreuk vormen afhankelijk te stellen van een volgende ingebrekestelling door Wonders. Daartoe is het volgende redengevend. Dat de deelnemers van Loods 5 haar hebben gevrijwaard voor inbreuken brengt niet met zich dat Loods 5 geen eigen verantwoordelijkheid ten opzichte van derden heeft. De stelling van Loods 5 dat zij slechts ruimte verhuurt aan haar deelnemers doet daar niet aan af. Dat geldt te meer nu de bedrijfsvoering van Loods 5 erop neerkomt dat Loods 5 onder haar eigen naam reclame maakt, zonder naamsvermelding van haar deelnemers, en voorts de producten op eigen naam met de consument afrekent en daarvoor vervolgens een commissie van 10% ontvangt. Onder instemmende verwijzing naar het door Wonders genoemde arrest van het Hof Amsterdam van [19 mei 1994 \(Makro/Swatch LJN AK2167; IER 1995, 18\)](#) is de voorzieningenrechter in onderhavig geval van oordeel dat Loods 5 willens en wetens het risico aanvaardt van inbreuken door het handhaven van een bedrijfspolitiek, die er niet (mede) op is gericht te voorkomen dat auteursrechtelijke inbreuken worden gemaakt, maar slechts de gevolgen van eenmaal geconstateerde inbreuken af te wentelen op de betrokken leverancier. Loods 5 heeft ter zitting aangegeven dat het mogelijk is haar eigen personeel, dat in de winkels en het magazijn werkzaam is, te instrueren alert te zijn op mogelijke inbreuken en ter attendering afbeeldingen van de Big Shadow-lamp in het magazijn op te hangen. Gelet op het voorgaande mogen redelijkerwijs van Loods 5 pre-

ventieve maatregelen ter voorkoming van toekomstige inbreuken op deze specifieke lamp worden verwacht alsmede dat Loods 5 zich verbindt geen inbreuk meer te maken op de Big Shadow-lamp.

- [Draagwijdte van een verbod beperkt tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, inbreuken als door de rechter verboden opleveren.](#)

Het bezwaar van Loods 5 dat gelet op haar stellingen vooral gelegen is in de omstandigheid dat niet altijd vooraf duidelijk is in welke gevallen sprake is van inbreuk, wordt ondervangen door het uit de jurisprudentie afkomstige '[Lexington-criterium](#)' (NJ 1964, 445). Ingevolge dat criterium heeft als maatstaf te gelden dat de draagwijdte van een verbod voor zover het betreft toekomstige handelingen, beperkt is te achten tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gronden waarop het verbod werd gegeven, inbreuken als door de rechter verboden opleveren. Daaruit volgt dat alleen in onmiskenbare gevallen, zoals onderhavige, een dwangsom wordt verbeurd.

- [Verbod beperkt tot Big Shadow-lamp in plaats van alle auteursrechten van Wonders](#)

Opmerking verdient overigens dat de door Loods 5 ondertekende onthoudingsverklaring in één opzicht ruimer geformuleerd was dan het door Wonders gewenste boetebeding c.q., de thans gevorderde dwangsom met betrekking tot inbreuk op de Big Shadow-lamp. Die onthoudingsverklaring ziet immers op het door Loods 5 respecteren van alle auteursrechten van Wonders, die - zoals blijkt uit productie 8 van Wonders - auteursrechthebbende is op een groot aantal andere industriële ontwerpen. Ten aanzien van die andere ontwerpen, waarvan kennelijk geen inbreuk door Loods 5 is geconstateerd, acht de voorzieningenrechter het bezwaar van Loods 5 wel rechtens relevant. Nu het gevorderde verbod echter slechts ziet op inbreuken op de Big Shadow-lamp speelt zulks in deze zaak geen rol. Het beroep van Loods 5 op het vonnis van de rechtbank Haarlem van 16 mei 2007 (Cassina/ Loods 5), kan haar daarom niet baten, omdat de vordering in die procedure zag op een algeheel inbreukverbod van Cassina op alle producten van Rietveld.

Vindplaatsen: [Boek9](#); IER 2008, nr. 16, p. 72, m.nt. De Cock Buning

**Vzgr Rb Haarlem, 14 december 2007**

(Th.S. Roëll)

RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 140277 / KG ZA 07-596

Vonnis in kort geding van 14 december 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

WONDERS HOLDING B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

procureur mr. M. Middeldorp,  
advocaat mr. C.J.M.A. Govers te Amsterdam,  
tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LOODS 5 ZAANDAM B.V.,

Gevestigd te Zaandam, gemeente Zaanstad,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LOODS 5 SLIEDRECHT B.V.,

gevestigd te Sliedrecht,  
gedaagden,

procureur: mr. L. Koning,

advocaat: mr. H. Maatjes te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Wonders en Loods 5 genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 12
- de producties 1 tot en met 9 van de zijde van Loods 5
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Wonders
- de pleitnota van Loods 5.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Wonders is een onderneming van Marcel Wanders. Marcel Wanders is een Nederlandse ontwerper van meubels en overige gebruiksartikelen, waaronder een lamp getiteld 'Big Shadow' (hierna: Big Shadow-lamp), waarvan hieronder een afbeelding is opgenomen.



De Big Shadow-lamp wordt sinds 1998 op grote schaal in Nederland verkocht.

2.2. Loods 5 is een onderneming die zich bezig houdt met het ontwikkelen en exploiteren van een winkel (factory-outlet) op het gebied van grootschalige meubelverkoop en diverse interieurartikelen. Loods 5 beheert daartoe een aantal fabriekshallen, onder andere in Zaandam en in Sliedrecht, en biedt daarmee verkoopfaciliteiten aan fabrikanten en/of distributeurs (hierna: deelnemers) van met name woonartikelen, waarbij deze in de gelegenheid worden gesteld om hun producten vanuit een gezamenlijke locatie te verkopen.

2.3. Loods 5 hanteert Deelnemingsvoorwaarden waarin onder meer is vermeld:

"(...)

*Artikel 10.6*

*De deelnemer staat er jegens Loods 5 voor in dat de aangeboden producten geen inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden, waaronder in ieder geval begrepen auteursrechten, modelrechten, octrooirechten en merkrechten. De deelnemer vrijwaart Loods 5 van alle schade die Loods 5 mocht lijden ten gevolge van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden door de deelnemer.*

(...)"

2.4. Medio 2007 heeft Wonders geconstateerd dat Loods 5 in haar beide winkels lampen aanbood onder de naam Rosan (hierna: Rosan-lamp(en)), waarvan hieronder een afbeelding is opgenomen.



2.5. Bij brief van 28 augustus 2007 heeft Wonders Loods 5 Zaandam en Loods 5 Sliedrecht beide gesommeerd de verkoop van de Rosan-lampen te staken, de daarmee gerealiseerde winst te specificeren en af te dragen en de advocaatkosten van Wonders te vergoeden en een onthoudingsverklaring te tekenen.

2.6. De deelnemer van Loods 5 die de Rosan-lamp heeft ingekocht -Antonio Pereira dos Santos, handelende onder de naam "Rosan" (hierna: "Rosan")- heeft op 3 oktober 2007 een onthoudingsverklaring ondertekend waarin onder meer is vermeld dat hij de verkoop van de Big Shadow-lamp heeft gestaakt en in de toekomst gestaakt zal houden, op verbeurte van een opeisbare boete van EUR 2.500,- per overtreding en EUR 2.500,- voor iedere lamp waarop dergelijke overtreding betrekking heeft. Voorts heeft hij verklaard dat hij de door hem met de verkoop behaalde netto winst van EUR 2.700,- aan de advocaat van Wonders heeft betaald.

2.7. Op 31 augustus 2007 heeft Loods 5 een verklaring ondertekend met, voor zover van belang, de volgende inhoud:

**"DOORLOPENDE**

**ONTHOUDINGSVERKLARING**

(...)

**NEEMT IN AANMERKING DAT:**

(...)

*C. het gezien de aard van de bedrijfsvoering van Loods 5 voor Loods 5 niet mogelijk is om de verkoop van verschillende producten door de verschillende distributeurs die van haar faciliteiten gebruik maken preventief op inbreuk op auteursrechten te controleren c.q. te inspecteren; (...)*

*D. Loods 5 –indien vast staat dat er sprake is van inbreukmakende lampen– ervoor zal zorgen dat de verkoop van deze lampen door distributeurs zo spoedig mogelijk wordt gestaakt en dat de daardoor veroorzaakte schade voor Wonders Holding zoveel mogelijk wordt beperkt.*

**EN VERKLAART DAT:**

(...)

*2. Loods 5 er jegens Wonders Holding voor in staat dat alle auteursrechten van Wonders Holding in de toekomst zullen worden gerespecteerd en Loods 5 ervoor zal zorgen dat alle producten die door distributeurs middels Loods 5 worden verkocht- en die inbreuk maken op enig recht van intellectuele eigendom van Wonders Holding- op eerste verzoek van Wonders Holding worden verwijderd. Loods 5 verplicht zich als dan jegens Wonders Holding om op haar eerste verzoek de naam en contactgegevens van de desbetreffende distributeur te verstrekken.*

*3. Loods 5 gehouden is om na ontvangst van een deugdelijke schriftelijke ingebreke stelling van Wonders Holding er voor dient te zorgen dat iedere openbaarmaking c.q. verkoop van meubelen waarvan Wonders Holding stelt dat daarmee inbreuk wordt gemaakt op de (auteurs rechten op lampen van Wonders Holding binnen een termijn van 3 (zegge: drie) dagen wordt gestaakt en gestaakt zal worden gehouden, zulks op straffe van een direct opeisbare boete van EUR 500,- voor iedere keer dat hiermee in strijd wordt gehandeld en voor iedere dag dat dit handelen na het verstrijken van voornoemde termijn voortduurt.*

(...)"

2.8. De Big Shadow-lampen zijn uit de winkels van Loods 5 verwijderd en Loods 5 heeft een bedrag van EUR 398,20 aan behaalde winst aan Wonders afgedragen.

### **3. Het geschil**

3.1. Wonders vordert -samengevat- dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

A. Loods 5 zal gebieden het (laten) vervaardigen, inkopen, verkopen, leveren, op voorraad hebben, aanbieden, verhandelen van iedere lamp die als een veelevoudiging en/of slaafse nabootsing van de onder 2.1 van dit vonnis bedoelde Big Shadow-lamp moet worden beschouwd, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, en meer in het bijzonder, Loods 5 zal gebieden het (laten) vervaardigen, inkopen, verko-

pen, leveren, op voorraad hebben, aanbieden van de onder 2.4 van dit vonnis bedoelde Rosan-lampen, onmiddellijk te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000,- (zegge: vijfduizend Euro) per product en/of per dag, dit ter keuze van Wonders, waarmee Loods 5 nalaat aan deze veroordeling gevolg te geven.

B. Loods 5 zal gebieden om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis een schriftelijke en van alle relevante documenten vergezeld, door een registeraccountant opgestelde en geaccordeerde verklaring aan Wonders te doen toekomen inzake:

a. het totale aantal inbreukmakende lampen dat Loods 5 in voorraad heeft of heeft gehad.

b. het totale aantal inbreukmakende lampen dat Loods 5 heeft geproduceerd, dan wel heeft laten produceren en heeft afgenomen.

c. het totale aantal inbreukmakende lampen dat Loods 5 heeft ingekocht en verkocht, een en ander onder vermelding van in- en verkoopprijs en de totaal met de verkoop behaalde bruto en netto omzet en winst een en ander op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- (zegge: tienduizend euro) voor iedere dag dat Loods 5 nalaat volledig aan dit vonnis te voldoen, alsmede voor iedere opgave die onjuist en/of onvolledig wordt gedaan en voor iedere dag dat de onvolledige en/of onjuiste opgave voortduurt.

C. Wonders hoofdelijk zal veroordelen om, binnen twee weken nadat de bovenstaande opgave onder 3.1.B sub c. is gedaan, aan Wonders de met het onrechtmatig handelen genoten nettowinst te betalen voor zover deze hoger is dan een bedrag van EUR 398,20, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 september 2007 althans de dag der dagvaarding tot die der algehele voldoening.

D. Loods 5 hoofdelijk zal veroordelen tot betaling van de volledige juridische kosten van Wonders, inclusief de kosten van het geding.

3.2. Wonders heeft aan haar vordering ten grondslag gelegd dat Loods 5 in haar winkels lampen heeft verkocht die sterke gelijkenis vertonen met de Big Shadow-lamp van Wonders. Wonders stelt rechtenbelang te hebben bij een verbod op straffe van een dwangsom nu Loods 5 weigert een onthoudingsverklaring met boetebeding te ondertekenen. Loods 5 heeft een door haarzelf opgestelde verklaring ondertekend die, aldus Wonders, Loods 5 een vrijbrief biedt om inbreukmakende producten te verkopen. Wonders stelt dat die verklaring haar geen enkele garantie geeft dat Loods 5 zich van verkoop van inbreukmakende producten zal onthouden. Daarnaast heeft Loods 5 de resterende voorraad van de betreffende lampen zonder overleg met Wonders aan haar deelnemer geretourneerd, en niet aan Wonders. Voorts weigert Loods 5 ten onrechte de juridische kosten te betalen voor de werkzaamheden van de advocaat van Wonders om de inbreuk door Loods 5 te beëindigen en waartoe Wonders stelt gerechtigd te zijn op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv.).

3.3. Loods 5 voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### Auteursrechtelijke bescherming

4.1. De voorzieningenrechter stelt vast dat het debat tussen partijen zich met name heeft toegespitst op de vraag of Loods 5 verplicht was het door Wonders gewenste boetebeding c.q. de thans gevorderde dwangsom met betrekking tot inbreuk op de Big Shadow-lamp te accepteren of dat Wonders genoeg moet nemen met de onder 2.7 geciteerde onthoudingsverklaring. Voorts heeft Loods 5 blijkens haar stellingen slechts in algemene termen de gemotiveerde onderbouwde stelling van Wonders betwist dat sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werken dat Wonders rechthebbende is op de auteursrechten ten aanzien van de Big Shadow-lamp. Gelet hierop gaat de voorzieningenrechter er bij de beoordeling van dit geschil vanuit dat de Big Shadow-lamp in aanmerking komt voor auteursrechtelijke bescherming en dat Wonders de auteursrechthebbende is. Voorts heeft Loods 5 op zichzelf niet weersproken dat de Rosan-lampen inbreuk maken op de auteursrechten op de Big Shadow-lamp en de ter zitting getoonde exemplaren bevestigen zulks ook.

##### Verbod

4.2. Loods 5 voert aan dat Wonders geen belang heeft bij haar vorderingen omdat Loods 5 reeds aan al haar verplichtingen jegens Wonders heeft voldaan door inmiddels de Rosan-lampen uit haar winkels te verwijderen, een onthoudingsverklaring te tekenen, de naam van de distributeur te geven en de genoten winst af te dragen. Daarnaast heeft haar deelnemer Rosan inmiddels de onder 2.6 genoemde onthoudingsverklaring ondertekend, waarin deze zich op straffe van een boete van EUR 2.500,- heeft verbonden zich van verdere inbreuk te onthouden, en heeft Rosan voorts de door hem met de verkoop behaalde nettowinst van EUR 2.700,- afgedragen. Loods 5 voert voorts aan dat zij niet bereid is om zich aan een boete te verbinden die verschuldigd wordt indien een deelnemer van Loods 5 middels haar faciliteiten een lamp aanbiedt die als veelevoudiging van de Big Shadow-lamp zou kunnen worden aangemerkt, omdat Loods 5, gelet op haar werkwijze, de producten van haar deelnemers niet allemaal preventief op inbreuk kan controleren,

4.3. Dienaangaande wordt als volgt overwogen. Vast staat dat in de verklaring die Loods 5 heeft ondertekend opgenomen is dat de producten die door distributeurs van Loods 5 worden verkocht en die inbreuk maken op enig recht van intellectuele eigendom van Wonders op eerste verzoek van Wonders worden verwijderd. Daaruit volgt dat het afhangt van een volgende constatering van verkoop van een (mogelijk) inbreukmakende lamp door Wonders en een daarna door haar te zenden ingebrekestelling alvorens Loods 5, drie dagen later, tot verwijdering/staking van de verkoop van de betreffende lampen gehouden is. De verklaring van Loods 5 biedt Wonders derhalve geen garantie dat toekomstige in-

breuken (ongestraft) uitblijven. Daarmee is het belang van Wonders bij haar onderhavige vordering gegeven.

4.4. Nu Loods 5 reeds op de hoogte is van de rechten van Wonders met betrekking tot de Big Shadow-lamp, acht de voorzieningenrechter het niet redelijk de staking van de verkoop dan wel verwijdering van lampen die (mogelijk) daarop een inbreuk vormen afhankelijk te stellen van een volgende ingebrekestelling door Wonders. Daartoe is het volgende redengevend.

4.5. Dat de deelnemers van Loods 5 haar hebben gevrijwaard voor inbreuken brengt niet met zich dat Loods 5 geen eigen verantwoordelijkheid ten opzichte van derden heeft. De stelling van Loods 5 dat zij slechts ruimte verhuurt aan haar deelnemers doet daar niet aan af. Dat geldt te meer nu de bedrijfsvoering van Loods 5 erop neerkomt dat Loods 5 onder haar eigen naam reclame maakt, zonder naamsvermelding van haar deelnemers, en voorts de producten op eigen naam met de consument afreken en daarvoor vervolgens een commissie van 10% ontvangt. Onder instemmende verwijzing naar het door Wonders genoemde arrest van het [Hof Amsterdam van 19 mei 1994 \(Makro/Swatch LJN AK2167; IER 1995, 18\)](#) is de voorzieningenrechter in onderhavig geval van oordeel dat Loods 5 willens en wetens het risico aanvaardt van inbreuken door het handhaven van een bedrijfspolitiek, die er niet (mede) op is gericht te voorkomen dat auteursrechtelijke inbreuken worden gemaakt, maar slechts de gevolgen van eenmaal geconstateerde inbreuken af te wentelen op de betrokken leverancier. Loods 5 heeft ter zitting aangegeven dat het mogelijk is haar eigen personeel, dat in de winkels en het magazijn werkzaam is, te instrueren alert te zijn op mogelijke inbreuken en ter attentering afbeeldingen van de Big Shadow-lamp in het magazijn op te hangen. Gelet op het voorgaande mogen redelijkerwijs van Loods 5 preventieve maatregelen ter voorkoming van toekomstige inbreuken op deze specifieke lamp worden verwacht alsmede dat Loods 5 zich verbindt geen inbreuk meer te maken op de Big Shadow-lamp.

4.6. Het bezwaar van Loods 5 dat gelet op haar stellingen vooral gelegen is in de omstandigheid dat niet altijd vooraf duidelijk is in welke gevallen sprake is van inbreuk, wordt ondervangen door het uit de jurisprudentie afkomstige '[Lexington-criterium](#)' ([NJ 1964, 445](#)). Ingevolge dat criterium heeft als maatstaf te gelden dat de draagwijdte van een verbod voor zover het betreft toekomstige handelingen, beperkt is te achten tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gronden waarop het verbod werd gegeven, inbreuken als door de rechter verboden opleveren. Daaruit volgt dat alleen in onmiskenbare gevallen, zoals onderhavige, een dwangsom wordt verbeurd.

4.7. Opmerking verdient overigens dat de door Loods 5 ondertekende onthoudingsverklaring in één opzicht ruimer geformuleerd was dan het door Wonders gewenste boetebeding c.q., de thans gevorderde dwangsom met betrekking tot inbreuk op de Big Shadow-lamp. Die onthoudingsverklaring ziet immers op het door Loods 5 respecteren van *alle* auteursrechten

van Wonders, die - zoals blijkt uit productie 8 van Wonders - auteursrechtgebende is op een groot aantal andere industriële ontwerpen. Ten aanzien van die andere ontwerpen, waarvan kennelijk geen inbreuk door Loods 5 is geconstateerd, acht de voorzieningenrechter het bezwaar van Loods 5 wel rechtens relevant. Nu het gevorderde verbod echter slechts ziet op inbreuken op de Big Shadow-lamp speelt zulks in deze zaak geen rol. Het beroep van Loods 5 op het [vonnis van de rechtbank Haarlem van 16 mei 2007 \(Cassina/ Loods 5\)](#), kan haar daarom niet baten, omdat de vordering in die procedure zag op een algeheel inbreukverbod van Cassina op alle producten van Rietveld.

4.8. Gelet op het voorgaande zal het gevraagde verbod worden toegewezen. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt gemaximeerd als in het dictum vermeld.

#### **Nevenvorderingen**

4.9. Ten aanzien van de nevenvorderingen geldt dat uit de onweersproken stellingen van Loods 5 volgt dat zij reeds in een eerder stadium de onder B. en C. gevraagde informatie heeft verstrekt. Ter zitting heeft Loods 5 eveneens toegelicht dat zij daartoe een uitdraai van het zogenaamde screensheet van de kassa van haar winkels aan Wonders heeft overgelegd, waartegen destijds geen bezwaar is gemaakt. Wonders heeft gelet hierop onvoldoende gemotiveerd waarom ten aanzien van die gegevens nog bevestiging door een accountant nodig zou zijn, temeer nu een dergelijke eis in de preprocesuele fase nog niet was gesteld. De gevraagde nevenvorderingen zullen daarom worden afgewezen.

#### **Kosten**

4.10. Ten aanzien van de kosten van het geding wordt als volgt overwogen. De vorderingen van Wonders worden weliswaar niet geheel conform het petitum der dagvaarding toegewezen, maar dat neemt niet weg dat Loods 5 als de merendeels in het ongelijk gestelde partij is te beschouwen. Daaraan doet niet af dat, zoals onder 4.7 overwogen, de vrijwillig ondertekende othoudingsverklaring van Loods 5 deels verder ging dan door Wonders gevorderd, nu Wonders in haar onder 2.5 genoemde brief daarom niet had gevraagd. De gevorderde werkelijke juridische kosten ad EUR 12.862,-- zijn door Wonders gespecificeerd, maar gelet op de door haar raadsman gegeven toelichting ter zitting zien die kosten ook op de activiteiten die tegen Rosan zijn ondernomen, nu zij, naar eigen zeggen, deze zaken als één dossier heeft beschouwd. Wonders heeft voorts niet duidelijk kunnen maken welk deel van de gemaakte kosten uitsluitend betrekking heeft op Loods 5. Daarom zal de voorzieningenrechter zelf een schatting maken van het aan Loods 5 toe te rekenen deel van de kosten, die zullen worden begroot op EUR 7.500,--.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt Loods 5 het (laten) vervaardigen, inkopen, verkopen, leveren, op voorraad hebben, aanbieden; verhandelen van iedere lamp die als een verveelvoudiging en/of slaafse nabootsing van de onder 2.1 van dit vonnis bedoelde Big Shadow-lamp moet worden beschouwd, met onmiddellijke ingang te staken en

gestaakt te houden, en meer in het bijzonder, gebiedt Loods 5 het (laten) vervaardigen, inkopen, verkopen, leveren, op voorraad hebben, aanbieden van de onder 2.4 van dit vonnis bedoelde Rosan-lampen, onmiddellijk te staken en gestaakt te houden,

5.2. bepaalt dat Loods 5 per product waarmee / per dag waarop zij in strijd handelt met het onder 5.2 bepaalde, aan Wonders een dwangsom verbeurt van EUR 1.000,--, tot een maximum van EUR 25.000,--,

5.3. bepaalt de termijn als bedoeld in artikel 260 lid 1 Rv. op drie maanden na betekening van dit vonnis,

5.4. veroordeelt Loods 5 in de proceskosten, tot aan dit vonnis begroot op EUR 7.500,--,

5.5. verklaart dit vonnis tot zo ver uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell en in het openbaar uitgesproken op 14 december 2007.