

Vzgr Rb Amsterdam, 20 december 2007, Besseling v Brinkman

Besseling Roofmaster



SLAAFSE NABOOTSING

Vorm niet volledig technisch bepaald

Omgekeerde V-plaatsing borstels technisch en functioneel bepaald, maar niet aannemelijk voor omgekeerde V-vorm buizenconstructie waaraan borstels zijn opgehangen

Ten aanzien van de vorm van de kasdekreiniger wordt enerzijds overwogen dat, gelet op de vorm van de kasdaken, voorshands voldoende aannemelijk is dat de omgekeerde V-plaatsing van de borstels technisch en functioneel is bepaald, maar anderzijds dat Brinkman c.s. niet heeft onderbouwd waarom dat, zoals zij stelt, ook geldt voor de omgekeerde V-vorm van de buizenconstructie waaraan de borstels zijn opgehangen. Dat op dit punt geen andere weg door Brinkman c.s. had kunnen worden ingeslagen is voorshands dan ook niet aangetoond dan wel anderszins aannemelijk gemaakt. De enkele stelling is daarvoor onvoldoende, te meer nu uit de overgelegde gedingstukken, zoals de door Brinkman c.s. genoemde Ammerlaan, blijkt dat ook andere ophangconstructie in de desbetreffende markt voorhanden zijn.

Verwarringwekkende gelijkenis

Aannemelijk dat sprake is van nabootsing van de kasdekreiniger van Besseling, te meer nu niet betwist is dat bij toeleveranciers verzocht is om soortgelijke onderdelen te leveren

Verder wordt ten aanzien van de door Brinkman c.s. opgesomde verschillen tussen haar kasdekreiniger en die van Besseling overwogen, dat Besseling ter zitting heeft bestreden dat de wielen op haar kasdekreiniger een andere maat hebben, dat de borstels niet in hoogte verstelbaar zouden zijn of dat er sprake is van een andere aandrijving van de borstels. Of er op dit punt een verschil is met de kasdekreiniger van Besseling vergt een nader onderzoek naar de feiten, waarvoor dit kort geding zich niet leent. Ten aanzien van de niet betwiste verschillen wordt overwogen dat die verschillen in de totaalindruk geen rol spelen. Zo ontbreken bij de kasdekreiniger van Brinkman c.s. weliswaar tussenverbindingen, maar door de open frame constructie van beide kasdekreinigingsapparaten geeft dit voorshands in de

totaalindruk van de kasdekreiniger onvoldoende onderscheid ten aanzien van de kasdekreiniger van Besseling om verwarring te voorkomen. Gelet op het voorgaande is voorshands voldoende aannemelijk dat de kasdekreiniger van Brinkman c.s. een nabootsing is van de kasdekreiniger van Besseling. Te meer nu Brinkman c.s. niet heeft betwist dat zij bij toeleveranciers van Besseling heeft verzocht om soortgelijke onderdelen te leveren als die Besseling voor haar kasdekreiniger gebruikt. Daarnaast heeft Brinkman c.s. onvoldoende onderbouwd waarom zij op de elementen die de totaalindruk bepalen, zoals de frameconstructie waaraan de borstels zijn opgehangen geen andere weg heeft ingeslagen. Dat met het nalaten daarvan door Brinkman c.s. verwarring wordt gesticht bij het relevante publiek is voorshands voldoende aannemelijk, te meer nu Brinkman c.s. ter zitting heeft erkend dat zij bij de promotie van haar eigen kasdekreiniger foto's heeft gebruikt van de kasdekreiniger van Besseling.

Vindplaatsen: [Boek9](#); IER 2008, nr. 40, p. 146

Vzgr Rb Amsterdam, 20 december 2007

(W. Tonkens-Gerkema)

Sector civiel recht, voorzieningenrechter,
zaaknummer / rolnummer: 384707 / KG ZA 07-2247
WT/PvV

Vonnis in kort geding van 20 december 2007
in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BESSELING & ALL TECHNIEK B.V.**,
gevestigd te Heerhugowaard,
eiseres bij dagvaarding van 30 november 2007.

procureur mr. M. Ellens,
tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRINKMAN TUINBOUW TECHNIEK B.V.**,

gevestigd te 's-Gravenzande,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRINKMAN INTERNATIONAL B.V.**,
gevestigd te 's-Gravenzande.

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRINKMAN 'S-GRAVENZANDE HOLDING B.V.**,

gevestigd te 's-Gravenzande.

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRINKMAN AGRO B.V.**,
gevestigd te 's-Gravenzande,
gedaagden,

procureur mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,
advocaat mr. G.L. Kooy te 's-Gravenhage.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 7 december 2007 heeft eiseres, verder te noemen Besseling, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij haar eis ter zitting heeft gewijzigd als blijkt uit de eveneens aan dit vonnis gehechte akte. Gedaagden, verder gezamenlijk

in enkelvoud te noemen Brinkman c.s. en ieder afzonderlijk ook BTT, Brinkman Internationaal, Brinkman's Holding en Brinkman Agro, hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. Besseling is een bedrijf dat zich van origine richtte op de machinebouw en installatietechniek voor de agrarische sector. Sinds 1992 worden door Besseling en haar rechtsvoorgangster, onder de naam "Rotowas", kasdekreinigers geproduceerd en verkocht. Deze kasdekreinigers zijn oorspronkelijk door J. van der Waay en A. Kuijf ontwikkeld.

2.2. Brinkman c.s. is één van de grootste toeleveranciers in de Benelux voor de glastuinbouw en heeft vestigingen in diverse landen.

2.3. In 1993 hebben onder meer V.O.F. All Techniek te Heerhugowaard, zijnde een rechtsvoorgangster van Besseling, Brinkman B.V., een dochter/zuster onderneming van Brinkman c.s., en HIG B.V. (hierna: HIG) een "Exclusiviteitsovereenkomst" gesloten. Partijen zijn daarbij een exclusieve samenwerking op het gebied van kasdekreinigers aangegaan, waarbij Brinkman B.V. de exclusieve verkooprechten van de kasdekreinigers heeft verworven. Tevens is daarbij bepaald dat Brinkman B.V. aan Van der Waay een royalty van 5% van het verkoopbedrag van een kasdekreiniger zal betalen.

2.4. Op 19 maart 2003 is Brinkman B.V. failliet verklaard. Op 27 maart 2003 hebben Besseling en Brinkman c.s. afspraken gemaakt over de voortzetting van de bestaande relatie. Bij e-mail van 27 maart 2003 heeft Brinkman c.s. aan Besseling bevestigd dat partijen daarbij onder meer afgesproken hebben dat Besseling voortaan zaken zou doen met BTT en Brinkman International en dat de provisieafpraak met Van der Waay zou worden gecontinueerd.

2.5. In 2003 heeft Van der Waay samen met een werknemer van Besseling een nieuwe onderneming opgericht voor de productie van kasdekreinigers, JRT Techniek B.V. (hierna: JRT). Bij brief van 10 april 2003 heeft BTT aan haar klanten meegedeeld dat zij de verkoop daarvan op zich zal nemen.

2.6. Bij brief van 18 augustus 2003 heeft BTT aan de toenmalige raadsman van Besseling, voor zover hier van belang, het volgende meegedeeld:

"• Het betreft hier het product KASDEKREINIGER waarvan Joost van der Waay (hierna Waay) de geestelijk vader is.

• Door Waay zijn de onderaannemers van het product geselecteerd te weten:

o All techniek (later Besseling) voor het mechanische deel:

o Hig voor het elektronische deel.

• Besseling leverde en factureerde dus maar een (klein) deel van het product.

• Het faillissement van Brinkman Techniek was de aanleiding tot de meeting maart 2, 2003. In deze meeting zijn de mogelijkheden besproken of en zo ja hoe verder te gaan (...).

• Al snel na 11 maart 27jl. bleek dat Besseling en Waay niet tot overeenstemming konden komen. Details hierover zijn Brinkman niet bekend. Wel was het ons bekend dat de knowhow van Besseling overgenomen was door Waay.

• Uiteindelijk heeft Waay besloten zelf de productie ter hand te nemen.

Uit het bovenstaande mag blijken dat Brinkman in beginsel best bereid was met Besseling verder te gaan, doch uiteindelijk bleek dat Besseling daarvoor de mogelijkheden niet had."

2.7. Op 15 september 2003 heeft Besseling met Vika Metaal B.V. een samenwerkingsovereenkomst gesloten ter zake van de verkoop van de kasdekreiniger onder de naam Roofmaster.

2.8. Op 29 mei 2005 hebben Besseling en BTT een "Intentieverklaring" gesloten waarbij partijen, voor zover hier van belang, het volgende zijn overeengekomen:

"(...) BTT zal gedurende de periode van 2005/2006 zich inspannen om dakwas systemen te verkopen in Nederland waarin zij ondersteund wordt door Brinkman Agro BV. Buiten Nederland zal zij zich, wat betreft deze activiteit, in haar plaats laten stellen door Royal Brinkman International BV.

(...) Besseling zal gedurende een periode van 2005/2006 zich inspannen om samen met BTT dakwas systemen te verkopen. Daar waar nodig zal zij BTT kosteloos ondersteunen met technische informatie en support.

Besseling zal machines leveren welke voldoen aan de huidige normen en bijbehorende regelgeving. Service en onderhoud zullen worden verricht door Besseling (...) Besseling zal zelf ook rechtstreeks aanbieden of via andere bestaande dealerschappen."

2.9. Op 6 oktober 2005 heeft Besseling de naam "Rotowas" als merk laten inschrijven.

2.10. Bij overeenkomsten van 8 november 2006 hebben Besseling en Van der Waay afspraken gemaakt over de productie, verkoop en de rechten van kasdekreinigers, waarbij opnieuw is overeengekomen dat Van der Waay provisie van Besseling zou ontvangen per verkocht product.

2.11. Op 19 april 2007 heeft Brinkman Holding een geheimhoudingsverklaring ondertekend, waarin, voor zover hier van belang, het volgende wordt verklaard:

"dat ondergetekende zich wenst te oriënteren over een mogelijk overname door hem (resp. een door hem beheerste B.V.) van de activiteiten van Besseling (...)

(hierna te noemen: "de Onderneming"). dat Ondergetekende in het kader van zijn oriëntatie en eventueel daarop volgende nadere onderzoeken vertrouwelijke informatie over de Onderneming zal ontvangen.

(...)

1. Ondergetekende zal de van (of namens) de Onderneming ontvangen informatie - in welke vorm dan ook - uitsluitend gebruiken om voor zichzelf een oordeel te vormen over de eventuele overname van de Onderneming (...)."

2.12. Op 10 juli 2007 heeft Besseling het recht op het merk "Roofmaster" overgenomen.

2.13. In het door Brinkman c.s. uitgegeven magazine "Voorop" van 9 september 2007 heeft Brinkman c.s. aangekondigd op de Horti Fair in Amsterdam een nieuwe kasdekreiniger te zullen introduceren, de Brinkman kasdekreiniger, die zij samen met HIG heeft ontwikkeld. Tevens bevatte dit magazine een kaart waarop een passende naam voor deze kasdekreiniger kon worden vermeld. Met de inlevering van deze kaart op de stand van Brinkman c.s. op de Horti Fair, kon een beertender worden gewonnen.

2.14. Bij brief van 8 oktober 2007 heeft Besseling aan BTT meegedeeld dat BTT met de door haar ontwikkelde kasdekreiniger een inbreuk maakt op de rechten van Besseling. Zij heeft BTT daarbij gesommeerd om die inbreuk te staken.

2.15. Op de van 9 tot 12 oktober 2007 in de RAI te Amsterdam gehouden Horti-Fair, heeft Brinkman c.s. de door haar ontwikkelde kasdekreiniger aan het publiek getoond.

3. Het geschil

3.1. Besseling vordert - samengevat, na wijziging van eis - Brinkman c.s. te gebieden om:

- a. de productie, de aanbieding, de promotie, het op voorraad houden, de verkoop, de export en de verhuur/verleasing of het doen verhandelen en/of het in het verkeer doen brengen van de Brinkman kasdekreiniger in of vanuit Nederland te staken en gestaakt te houden;
- b. de promotie van de Brinkman kasdekreiniger middels presentaties, offertes, folders, advertenties en via haar website te staken en gestaakt te houden;
- c. de Brinkman kasdekreiniger, voor zover deze nog niet bij de betreffende afnemers is geïnstalleerd, van de markt te halen en deze te vernietigen;
- d. binnen 7 dagen een opgave te doen van de aantallen producten die zij heeft laten produceren en/of uitgeleverd aan filialen/derden;
- e. een rectificatie te plaatsen.

Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Brinkman c.s. in de kosten van dit geding.

3.2. Besseling stelt daartoe dat Brinkman c.s. met het op de markt brengen van een eigen kasdekreiniger onrechtmatig jegens Besseling handelt.

Onrechtmatig omdat Brinkman c.s. daarbij gebruikt maakt van de kennis en ervaring die is verkregen uit de nauwe samenwerking met Besseling sinds 1993, uit de inzage in vertrouwelijke bedrijfsgegevens van Besseling en uit de van Besseling verkregen informatie over de markt voor kasdekreinigers.

Daarbij maakt Brinkman c.s. niet alleen gebruik van het debiet dat Besseling sinds 1992 heeft opgebouwd, maar zij creëert ook verwarring in de markt door bij de promotie van de Brinkman kasdekreiniger gebruik te maken van foto's van de kasdekreiniger van Besseling. De Brinkman kasdekreiniger is qua totaalindruk zeer sterk gelijkend op de kasdekreinigers van Besseling die zij onder de namen Roofmaster en Rotorwas produceert, nu deze onder meer een gelijke omgekeerde V-vorm heeft met ronde buizen. Brinkman c.s. heeft voor de gemakkelijke weg gekozen en van Besseling gekopieerd en heeft ook de leveranciers van Besseling

verzocht om gelijke onderdelen aan haar te leveren. Brinkman had een andere weg kunnen inslaan maar zij heeft er voor gekozen om hetgeen zij al kende uit de samenwerking met Besseling te kopiëren. Op basis daarvan heeft zij een nagenoeg identieke kasdekreiniger op de markt gebracht. Brinkman c.s. biedt dan ook een ongeoorloofde nabootsing van het product van Besseling aan, waarmee onrechtmatig jegens Besseling wordt gehandeld.

3.3. Brinkman c.s. heeft verweer gevoerd. Op het verweer van Brinkman c.s. wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Besseling heeft ten aanzien van de door haar geproduceerde kasdekreiniger geen beroep gedaan op modelrecht dan wel op auteursrecht. Zij heeft haar vorderingen slechts gebaseerd op slaafse nabootsing door Brinkman c.s.

4.2. Overwogen wordt dat nabootsing van een product van een concurrent alleen dan ongeoorloofd is indien men, zonder aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product af te doen, op bepaalde punten evengoed een andere weg had kunnen inslaan en men door dit na te laten verwarring sticht bij het relevante publiek over de herkomst van het product.

4.3. Op grond van de overgelegde gedingstukken en het verhandelde ter zitting wordt, anders dan door Brinkman c.s. betoogd, geoordeeld dat voldoende is aangetoond dat de kasdekreiniger van Besseling qua uiterlijk van de andere in de handel zijnde modellen aanmerkelijk verschilt. De door Brinkman c.s. genoemde Ammerlaan heeft duidelijk een ander ophangstelsel dan die van Besseling.

4.4. Vastgesteld wordt dat de kasdekreiniger van Brinkman c.s. grote gelijkenis vertoont met de kasdekreiniger die door Besseling wordt geproduceerd en verkocht. In beide gevallen gaat het om een apparaat met in omgekeerde V-vorm staande wasborstels die hangen in een open frame constructie van ronde buizen. Deze buizenconstructie is eveneens in een omgekeerde V-vorm uitgevoerd, door Brinkman c.s. aangeduid als een gewelfconstructie. Bovenop deze buizenconstructie bevindt zich in het midden een bak, met aan de bovenzijde een bolle kap. Het apparaat staat in totaal op vier wieltjes die zich bevinden aan het uiteinde van de buizenconstructie. Aan beide buitenzijden van het apparaat is in het midden een haspel geplaatst.

4.5. Brinkman c.s. heeft aangevoerd dat de vorm van haar kasdekreiniger en die van Besseling in hoge mate technisch, door functionele eisen, is bepaald. Zo bepaalt de vorm van de kasdaken de V-opstelling van de wasborstels. Daarnaast is de gewelfconstructie waaraan de wasborstels zijn opgehangen de beste ondersteuningsconstructie, die technisch van voordeel is boven de rechthoekige constructie van Ammerlaan.

4.6. Verder heeft Brinkman c.s. een aantal verschillen met de kasdekreiniger van Besseling genoemd, zoals het ontbreken van dwarsverbindingen op haar kasdekreiniger, de afwijkende maat van de wielen, de hoogteverstelbaarheid van de borstels, de aandrijving van de borstels, de plaats van de bedieningsknoppen, het ont-

breken van een TL-lamp op haar kasdekreiniger, de plaats van de hydraulische leidingen op het apparaat en een andere slepringbescherming aan de haspelkabels.

4.7. Ten aanzien van de vorm van de kasdekreiniger wordt enerzijds overwogen dat, gelet op de vorm van de kasdaken, voorshands voldoende aanneemelijk is dat de omgekeerde V-plaatsing van de borstels technisch en functioneel is bepaald, maar anderzijds dat Brinkman c.s. niet heeft onderbouwd waarom dat, zoals zij stelt, ook geldt voor de omgekeerde V-vorm van de buizenconstructie waaraan de borstels zijn opgehangen. Dat op dit punt geen andere weg door Brinkman c.s. had kunnen worden ingeslagen is voorshands dan ook niet aangetoond dan wel anderszins aanneemelijk gemaakt. De enkele stelling is daarvoor onvoldoende, te meer nu uit de overgelegde gedingstukken, zoals de door Brinkman c.s. genoemde Ammerlaan, blijkt dat ook andere ophangconstructie in de desbetreffende markt voorhanden zijn.

4.8. Verder wordt ten aanzien van de door Brinkman c.s. opgesomde verschillen tussen haar kasdekreiniger en die van Besseling overwogen, dat Besseling ter zitting heeft bestreden dat de wielen op haar kasdekreiniger een andere maat hebben, dat de borstels niet in hoogte verstelbaar zouden zijn of dat er sprake is van een andere aandrijving van de borstels. Of er op dit punt een verschil is met de kasdekreiniger van Besseling vergt een nader onderzoek naar de feiten, waarvoor dit kort geding zich niet leent. Ten aanzien van de niet betwiste verschillen wordt overwogen dat die verschillen in de totaalindruk geen rol spelen. Zo ontbreken bij de kasdekreiniger van Brinkman c.s. weliswaar tussenverbindingen, maar door de open frame constructie van beide kasdekreinigers geeft dit voorshands in de totaalindruk van de kasdekreiniger onvoldoende onderscheid ten aanzien van de kasdekreiniger van Besseling om verwarring te voorkomen.

4.9. Gelet op het voorgaande is voorshands voldoende aanneemelijk dat de kasdekreiniger van Brinkman c.s. een nabootsing is van de kasdekreiniger van Besseling. Te meer nu Brinkman c.s. niet heeft betwist dat zij bij toeleveranciers van Besseling heeft verzocht om soortgelijke onderdelen te leveren als die Besseling voor haar kasdekreiniger gebruikt. Daarnaast heeft Brinkman c.s. onvoldoende onderbouwd waarom zij op de elementen die de totaalindruk bepalen, zoals de frameconstructie waaraan de borstels zijn opgehangen geen andere weg heeft ingeslagen. Dat met het nalaten daarvan door Brinkman c.s. verwarring wordt gesticht bij het relevante publiek is voorshands voldoende aanneemelijk, te meer nu Brinkman c.s. ter zitting heeft erkend dat zij bij de promotie van haar eigen kasdekreiniger foto's heeft gebruikt van de kasdekreiniger van Besseling. Geoordeeld wordt daarom dat met de nabootsing door Brinkman c.s. van de kasdekreiniger van Besseling onrechtmatig handelen van Brinkman c.s. oplevert. De vorderingen a. tot met d. zullen daarom worden toegewezen. Een termijn van 5 en 7 dagen komt daarbij redelijk voor.

4.10. Ten aanzien van de door Besseling onder e. gevorderde rectificatie wordt overwogen dat ter zitting

van de zijde van Brinkman c.s. is erkend dat bij de promotie van de Brinkman kasdekreiniger, zowel op de kaart die was gevoegd bij het magazine "Voorop" als op flyers die op de Horti Fair zijn uitgedeeld, gebruik is gemaakt van foto's van de kasdekreiniger van Besseling, hetgeen voorshands onrechtmatig is. Om verdere verwarring onder het relevante publiek te voorkomen zal de gevorderde rectificatie daarom worden toegewezen, met dien verstande dat slechts een rectificatie in het Nederlands zal worden toegewezen nu niet is gebleken dat de Brinkman kasdekreiniger door Brinkman c.s. in het buitenland is gepromoot. Daarnaast wordt met de in het petitum van de inleidende dagvaarding onder e, sub iii, gevorderde rectificatie in het vakblad [], begrepen dat daarmee wordt bedoeld een rectificatie in het in het lichaam van de inleidende dagvaarding en het in de pleit notitie van Besseling genoemde vakblad "Groenten en fruit". De rectificatie in dat vakblad zal worden beperkt tot één editie. De rectificatie in een landelijk dagblad wordt afgewezen, nu voorshands voldoende aanneemelijk is dat met voornoemde rectificaties het relevante publiek reeds zal worden bereikt. Een rectificatie in een landelijk dagblad is voorshands derhalve niet proportioneel. De rectificatie zal overeenkomstig de in het dictum vermelde tekst dienen plaats te vinden.

4.11. Met de opgelegde rectificatie en de verplichting om opgave te doen van het aantal verkochte en geïnstalleerde kasdekreinigers, alsmede om de nog niet geïnstalleerde kasdekreinigers terug te halen zijn de rechten van Besseling voldoende gewaarborgd. De onder c. gevorderde vernietiging komt in dit stadium buitenproportioneel voor en zal worden afgewezen. In verband daarmee wordt het onder a. gevorderde verbod om de Brinkman kasdekreiniger op voorraad te hebben eveneens afgewezen.

4.12. De gevorderde dwangsommen zullen worden beperkt en gemaximeerd als na te melden.

4.13. Brinkman c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Besseling worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	70,85
- vast recht		251,00
- salaris procureur		816,00
Totaal	EUR	1.137,85

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis de productie, de aanbieding, de promotie, de verkoop, de export en de verhuur/verleasing of het (doen) verhandelen en/of het in het verkeer (doen) brengen van de Brinkman kasdekreiniger te staken en gestaakt te houden,

5.2. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.1 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.3. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis elke promotie, aanbieding, export en/of verkoop van de Brinkman kasdekreiniger door middel van presentaties, offertes,

folders, advertenties en mogelijk via haar website brinkman.nl/brinkman.com, of enig andere website waarover Brinkman c.s. beschikt, te staken en gestaakt te houden,

5.4. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.3 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.5. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis die inbreukmakende Brinkman kasdekreinigers van de markt te halen door middel van terugname van de reeds uitgeleverde producten aan de respectievelijke afnemers / filialen van Brinkman c.s. - welke nog niet zijn geïnstalleerd bij de betreffende afnemers -,

5.6. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.5. vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.7. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 7 dagen na de betekening van dit vonnis aan Besseling opgave te doen van de aantallen producten die zij heeft laten produceren en/of uitgeleverd aan filialen /derden, voorzien van een deugdelijke specificatie, inclusief namen, adressen en prijzen van betrokken partijen, ter bepaling van de schade aan de zijde van Besseling,

5.8. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.7. vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 200.000,-,

5.9. veroordeelt Brinkman c.s. om op haar kosten:

- i. op haar website brinkman.nl/brinkman.com, op de hoofdpagina in het Nederlands, alsook op het Nederlands deel op de subpagina's Algemeen, Agro B.V. en BTT B.V. gedurende een periode van 6 maanden;
- ii. in de komende twee edities van het magazine Voorop;
- iii. in de komende editie van het vakblad Groenten en Fruit;

een rectificatie te plaatsen luidende:

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bepaald dat de Brinkman kasdekreiniger uit de handel moet worden genomen omdat deze een slaafse nabootsing is van de Rotowas kasdekreiniger en dat Brinkman met het op de markt brengen van deze kasdekreiniger onrechtmatig handelt tegenover Besseling & All Techniek B.V."

5.10. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.9. vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 200.000,-.

5.11. veroordeelt Brinkman c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Besseling tot op heden begroot op EUR 1.137,85.

5.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Tonkens-Gerkema, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. P.J. van Vliet, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2007.