

Vzgr Rb Den Haag, 21 december 2007, Burgzorg v Heden Den Haag

AUTEURSRECHT

Geen auteursrechtelijke werk

Onaannemelijk dat trainingsprogramma meer is dan niet voldoende uitgewerkt idee of concept

Het door Burgzorg opgestelde programma komt alleen dan voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking indien sprake van een werk dat een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Een idee of concept zal voldoende uitgewerkt moeten zijn wil hiervan sprake zijn. Vooral nog is niet aannemelijk geworden dat het trainingsprogramma aan deze maatstaf voldoet. Burgzorg heeft over de inhoud van het programma weinig meer toegelicht dan dat het programma zich richt op hoog opgeleiden met een 'dubbel cultureel profiel' en dat het programma zich kenmerkt door bezoeken aan kunstenaars, musea, veilinghuizen en dergelijke. Dit is voorshands onvoldoende om aanspraak te kunnen maken op auteursrechtelijke bescherming van het programma. De vorderingen zijn op deze grondslag niet toewijsbaar.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 21 december 2007

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 299432 / KG ZA 07-1420

Vonnis in kort geding van 21 december 2007

in de zaak van

[X] BURGZORG,

wonende te 's-Gravenhage,

eiser,

procureur mr. A.M.M. van der Valk,

advocaat mr. W.A. Verbeek te Groningen,

tegen

de stichting

STICHTING HEDEN DEN HAAG,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde.

Partijen zullen hierna Burgzorg en Heden Den Haag genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding 30 november 2007;
- de mondelinge behandeling op 11 december 2007;
- de pleitnota van Burgzorg;
- de pleitnota van Heden Den Haag.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Burgzorg heeft onder de naam 'My First Art Collection' een trainingsprogramma opgesteld. Het concept van dit programma en het projectplan heeft hij

op 1 augustus 2006 gedeponereerd bij notaris Keuning te Groningen.

2.2. Partijen hebben op 22 maart 2007 een overeenkomst gesloten voor de organisatie van een verkorte versie van het programma onder de naam 'Heden verzamelen'. Over de uitvoering van het programma en de betalingen door Heden Den Haag is tussen partijen een geschil ontstaan. Zij hebben over de afwikkeling van de overeenkomst een regeling getroffen.

2.3. Heden Den Haag heeft bekend gemaakt vanaf januari 2008 het programma 'Heden verzamelen' te herhalen.

3. Het geschil

3.1. Burgzorg meent dat Heden Den Haag inbreuk dreigt te maken op zijn auteursrecht op het programma. Hij stelt verder dat partijen in het kader van de regeling van hun eerdere geschil de afspraak hebben gemaakt dat Heden Den Haag niet zonder toestemming van Burgzorg een vervolg op het programma zou mogen organiseren. Nu Heden Den Haag dat niettemin dreigt te doen schendt Heden Den Haag volgens Burgzorg deze contractuele verplichting. Burgzorg beroept zich er voorts op dat Heden Den Haag onrechtmatig en in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid handelt.

3.2. Op basis van het voorgaande vordert Burgzorg een verbod op inbreuk op zijn auteursrecht, in het bijzonder een verbod op het organiseren van het programma 'Heden verzamelen', op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Heden Den Haag in de proceskosten volgens de maatstaf van artikel 1019h Rv.

3.3. Heden Den Haag voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang bij de gevorderde voorziening volgt uit de gestelde dreigende inbreuk op de rechten van Burgzorg.

4.2. Heden Den Haag betwist dat sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk.

4.3. Het door Burgzorg opgestelde programma komt alleen dan voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking indien sprake van een werk dat een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Een idee of concept zal voldoende uitgewerkt moeten zijn wil hiervan sprake zijn.

4.4. Vooral nog is niet aannemelijk geworden dat het trainingsprogramma aan deze maatstaf voldoet. Burgzorg heeft over de inhoud van het programma weinig meer toegelicht dan dat het programma zich richt op hoog opgeleiden met een 'dubbel cultureel profiel' en dat het programma zich kenmerkt door bezoeken aan kunstenaars, musea, veilinghuizen en dergelijke. Dit is voorshands onvoldoende om aanspraak te kunnen maken op auteursrechtelijke bescherming van het programma. De vorderingen zijn op deze grondslag niet toewijsbaar.

4.5. Heden Den Haag heeft bovendien gesteld bij de herhaling van 'Heden verzamelen' geen materiaal van Burgzorg te gebruiken en dat het programma een andere opzet krijgt. Burgzorg heeft dit niet weersproken.

Daarom kan, zo al sprake zou zijn van een werk in de hiervoor bedoelde zin, niet worden vastgesteld dat Heden Den Haag auteursrechtelijke beschermde elementen aan het programma van Burgzorg ontleent.

4.6. Het gevorderde kan ook niet worden gebaseerd op de gestelde afspraak. Heden Den Haag betwist dat is overeengekomen dat zij Burgzorg heeft toegezegd toestemming te vragen voor een eventuele herhaling van het programma. Burgzorg heeft die toezegging in deze procedure niet aannemelijk gemaakt. Volgens Burgzorg zou de overgelegde productie 6 (een email van Heden Den Haag aan Burgzorg van 23 mei 2007) haar standpunt bevestigen, maar hierin is niet meer te lezen dan dat Heden Den Haag tot afspraken wil komen met Burgzorg over voortzetting van de samenwerking. Dat Heden Den Haag onrechtmatig of in strijd met eisen van redelijkheid en billijkheid zou handelen is voorschijns niet in te zien.

4.7. Gelet op het voorgaande dienen de vorderingen te worden afgewezen. Burgzorg wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter wijst de vorderingen af;

veroordeelt Burgzorg in de proceskosten, aan de zijde van Heden Den Haag tot op heden begroot op € 251,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2007.
