

**Vzgr Rb Groningen, 21 december 2007, Runner Hardloopcentrum v Runnersworld**

v

[Home](#) > [Nieuws](#) > [Van Run2Day naar Runnersworld Groningen](#)**Van Run2Day naar Runnersworld**

De zelfde hardloopwinkel heeft een nieuwe naam: Runnersworld Groningen!

**HANDELSNAAMRECHT****Overdracht****• [Overdracht per 11 april 2005 van handelsnaam-rechten teruggaande tot 1 juli 1985](#)**

Niet in geschil is dat sinds 1 juli 1985 de winkel Runner Hardloopcentrum Groningen wordt gedreven aan de Oosterstraat 36 te Groningen. Op 11 april 2005 heeft Runner Hardloopcentrum B.V. gekocht de handelsnaam Runner Hardloopcentrum. Runner Hardloopcentrum B.V. heeft, net als haar rechtsvoorgangers, zowel voor als na 11 april 2005, feitelijk de handelsnaam Runner Hardloopcentrum Groningen gevoerd en staat met deze handelsnaam ingeschreven in het handelsregister. Hoewel in de koopovereenkomst van 11 april 2005 niet de toevoeging 'Groningen' wordt vermeld, houdt de voorzieningenrechter het ervoor dat Runner Hardloopcentrum Groningen het recht op deze handelsnaam heeft verworven.

**• [Oudste rechten](#)**

Vast is komen te staan dat Runner Hardloopcentrum Groningen een ouder recht heeft op haar handelsnaam dan Dijk, die pas vanaf september 2007 onder de naam Runnersworld opereert.

**Geen verwarringsgevaar aangenomen****• [Anders dan in 1993 thans geen gevaar voor verwarring, vanwege afgenomen onderscheidend vermogen Engelse term 'runner'](#)**

In een eerder kort geding tussen de voormalige eigenaar van de handelsnaam Runner Hardloopcentrum Groningen en een andere franchisenemer van Runnersworld heeft de president van deze rechtbank bij vonnis van 23 oktober 1993 geoordeeld dat de handelsnamen Runner Hardloopcentrum Groningen en Runnersworld bij vergelijking van het geheel van deze namen een zodanig geringe afwijking vertoonde, nu in beide namen de nadruk lag op het woord 'runner', dat dientengevolge verwarring tussen beide ondernemingen kon ontstaan. De president heeft Runnersworld daarop een verbod opgelegd om de woorden 'Runner', 'Runnersworld' en 'Hardloopcentrum' te gebruiken. Het

Gerechtshof Leeuwarden heeft in haar arrest van 10 maart 1993 genoemd vonnis bekrachtigd.

4.4. De vraag luidt of de omstandigheden thans nog zo zijn dat anno 2007 een verbod zoals gevorderd op zijn plaats is. De voorzieningenrechter overweegt dat bij beantwoording van deze vraag twee elementen van belang zijn. In de eerste plaats dient beoordeeld te worden of en in hoeverre het woord 'Runner', als kenmerkend deel van beide handelsnamen, voldoende onderscheidend is om bescherming te kunnen genieten op grond van de Handelsnaamwet. Daarnaast moet worden beoordeeld of en in hoeverre thans daadwerkelijk verwarring valt te duchten door het gebruik van de handelsnaam Runnersworld.

4.5. De voorzieningenrechter overweegt dat de kenmerkende of centrale woorden 'Run' en 'Runner' inmiddels, door zowel de toename van de (populariteit van de) hardloopsport als door de internationalisering van die sport, algemeen bekende en algemeen gebruikte termen zijn geworden. Daarbij geldt dat het gebruik van Engelse termen in het Nederlandse taalgebruik is toegenomen. Het is de voorzieningenrechter gebleken dat zowel landelijk als wereldwijd diverse hardloopketens bestaan met namen als Run2Day, Runningcenter, Runn Inn en Runnersworld en dat daarnaast in Nederland meer dan 55 sportspecialzaken het woord 'Run', 'Runner' en 'Runners' bezigen in hun handelsnamen. De voorzieningenrechter overweegt bovendien dat in Groningen nog een hardloopspecialzaak is gevestigd (geweest) met de naam Running Industries, waartegen Runner Hardloopcentrum Groningen overigens niet heeft geageerd, net zomin als tegen de voormalige handelsnaam van Dijk: Run2Day. Gezien vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de term 'Runner' in het afgelopen decennium aan specifiek onderscheidend vermogen heeft ingeboet. Dit leidt er toe – in vergelijking tot de situatie in 1993 – dat daarmee de bescherming als handelsnaam evenredig vermindert.

**• [Geen sprake van grote gelijkenissen waardoor ondanks zwakke onderscheidende vermogen toch gevaar voor verwarring te duchten is](#)**

Met Runnersworld is de voorzieningenrechter van oordeel dat bij een handelsnaam met een (inmiddels) zwak onderscheidend vermogen minder snel verwarringsgevaar is te duchten, tenzij de handelsnaam voor het overige een grote mate van gelijkenis vertoont (zie ook [HR 6 december 1996, BIE 1999/52](#), [Rb. Utrecht 9 februari 2007, B9 3473](#) en [Rb. Groningen 14 februari 2007, B9 3500](#)). De voorzieningenrechter is van oordeel dat dat bij de handelsnamen Runner Hardloopcentrum Groningen en Runnersworld niet het geval is. Dat beide partijen in dezelfde markt en in dezelfde plaats gevestigd zijn, maakt dit niet anders.

Vindplaatsen: [Boek9](#)**Vzgr Rb Groningen, 21 december 2007**

(E.J. Oostdijk)

RECHTBANK GRONINGEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 97788 / KG ZA 07-365

Vonnis in kort geding van 21 december 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap

RUNNER HARDLOOPCENTRUM GRONINGEN

B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Groningen,

eiseres,

procureur mr. M.R. van der Veen,

tegen

[X] DIJK,

wonende te Groningen,

gedaagde,

procureur mr. T.S. Plas,

advocaten mr. M.M.E. Span en mr. J.P. Koets te Haarlem.

Partijen zullen hierna Runner Hardloopcentrum Groningen en Dijk genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- de producties van Dijk;

- de producties van Runner Hardloopcentrum Groningen;

- de mondelinge behandeling d.d., 28 november 2007, alwaar is verschenen namens Runner Hardloopcentrum Groningen de heer [Y], directeur/eigenaar met mr. van der Veen, en Dijk met mr. Span en mr. Koets. Tevens was aanwezig de heer [Z], manager van Runnersworld;

- de pleitnota van Runner Hardloopcentrum Groningen;

- de pleitnota van Dijk.

Tijdens de mondelinge behandeling d.d., 28 november 2007 heeft Runner Hardloopcentrum Groningen een tweetal producties overgelegd, te weten een koopovereenkomst d.d. 11 april 2005 tussen Project 43 B.V. en Runner Hardloopcentrum B.V. en een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel betreffende Runner Hardloopcentrum Groningen B.V. d.d. 1 november 2007.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Sinds 1 juli 1985 wordt een winkel in sportschoenen en sportartikelen gedreven in de Oosterstraat 36 te Groningen, waarvoor in het handelsregister stond ingeschreven de handelsnaam Runner Hardloopcentrum Groningen.

2.2. Op 8 april 2005 is opgericht Runner Hardloopcentrum Groningen B.V., welke rechtspersoon van 2 maart 2005 tot 8 april 2005 handelde onder de naam Runner Hardloopcentrum Groningen B.V. i.o.

2.3. Op 11 april 2005 heeft Runner Hardloopcentrum B.V. van Project 43 B.V. gekocht haar bedrijfsactiviteiten met betrekking tot 'Runner Hardloopcentrum', gevestigd aan de Oosterstraat 36 te Groningen. Dit omvatte tevens de handelsnaam Runner Hardloopcentrum en de internetdomeinnaam [www.runnerhardloopcentrum.nl](http://www.runnerhardloopcentrum.nl).

2.4. Dijk drijft blijkens het handelsregister een winkel/groothandel in sportartikelen, welke diensten levert met betrekking tot sport en voorlichting (bijvoorbeeld

het verzorgen van trainingen). Dijk heeft tot september 2007 als franchisenemer gehandeld onder de handelsnaam Run2Day. Vanaf september 2007 handelt Dijk als franchisenemer onder de handelsnaam Runnersworld.

2.5. Runnersworld Nederland B.V. is een landelijk opererende franchiseorganisatie gespecialiseerd in hardloopp producten. Sinds 1987 wordt de naam Runnersworld landelijk gebruikt door franchisenemers van RNBV, welke handelsnaam na het faillissement van Runnersworld Nederland op 1 juli 1994 is overgenomen door Euretco.

2.6. Bij brief van 10 oktober 2007 heeft de raadsman van Runner Hardloopcentrum Groningen Dijk gesommeerd af te zien van het gebruik van de handelsnaam Runnersworld.

### 3. Het geschil

3.1. Runner Hardloopcentrum Groningen vordert - samengevat - om uiterlijk vijf dagen na betekening Dijk te verbieden de woorden 'Runner', 'Runnersworld' en 'Hardloopcentrum' al dan niet in combinatie te gebruiken ter aanduiding van een eigen onderneming, gevestigd binnen die delen van de provincie Groningen en de provincie Drenthe, die binnen een straal van 35 kilometer van de gemeente Groningen liggen, onder oplegging van een dwangsom van EUR 5.000,- per dag of gedeelte van een dag dat Dijk met de naleving van dit verbod in gebreke zou blijven met veroordeling van Dijk in de kosten van dit geding thans begroot op EUR 3.500,- een en ander conform artikel 1019h Rv, vermeerderd met de deurwaarder- en griffiekosten.

3.2. Dijk voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Niet in geschil is dat sinds 1 juli 1985 de winkel Runner Hardloopcentrum Groningen wordt gedreven aan de Oosterstraat 36 te Groningen. Op 11 april 2005 heeft Runner Hardloopcentrum B.V. gekocht de handelsnaam Runner Hardloopcentrum. Runner Hardloopcentrum B.V. heeft, net als haar rechtsvoorgangers, zowel voor als na 11 april 2005, feitelijk de handelsnaam Runner Hardloopcentrum Groningen gevoerd en staat met deze handelsnaam ingeschreven in het handelsregister. Hoewel in de koopovereenkomst van 11 april 2005 niet de toevoeging 'Groningen' wordt vermeld, houdt de voorzieningenrechter het ervoor dat Runner Hardloopcentrum Groningen het recht op deze handelsnaam heeft verworven. Vast is komen te staan dat Runner Hardloopcentrum Groningen een ouder recht heeft op haar handelsnaam dan Dijk, die pas vanaf september 2007 onder de naam Runnersworld opereert.

4.2. In deze zaak staat centraal de vraag of Dijk door het gebruik van de handelsnaam Runnersworld inbreuk maakt op de handelsnaamrechten van Runner Hardloopcentrum Groningen in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet.

4.3. In een eerder kort geding tussen de voormalige eigenaar van de handelsnaam Runner Hardloopcentrum Groningen en een andere franchisenemer van Runnersworld heeft de president van deze rechtbank bij vonnis van 23 oktober 1993 geoordeeld dat de handels-

namen Runner Hardloopcentrum Groningen en Runnersworld bij vergelijking van het geheel van deze namen een zodanig geringe afwijking vertoonde, nu in beide namen de nadruk lag op het woord 'runner', dat dientengevolge verwarring tussen beide ondernemingen kon ontstaan. De president heeft Runnersworld daarop een verbod opgelegd om de woorden 'Runner', 'Runnersworld' en 'Hardloopcentrum' te gebruiken. Het Gerechtshof Leeuwarden heeft in haar arrest van 10 maart 1993 genoemd vonnis bekrachtigd.

4.4. De vraag luidt of de omstandigheden thans nog zo zijn dat anno 2007 een verbod zoals gevorderd op zijn plaats is. De voorzieningenrechter overweegt dat bij beantwoording van deze vraag twee elementen van belang zijn. In de eerste plaats dient beoordeeld te worden of en in hoeverre het woord 'Runner', als kenmerkend deel van beide handelsnamen, voldoende onderscheidend is om bescherming te kunnen genieten op grond van de Handelsnaamwet. Daarnaast moet worden beoordeeld of en in hoeverre thans daadwerkelijk verwarring valt te duchten door het gebruik van de handelsnaam Runnersworld.

4.5. De voorzieningenrechter overweegt dat de kenmerkende of centrale woorden 'Run' en 'Runner' inmiddels, door zowel de toename van de (populariteit van de) hardloopsport als door de internationalisering van die sport, algemeen bekende en algemeen gebruikte termen zijn geworden. Daarbij geldt dat het gebruik van Engelse termen in het Nederlandse taalgebruik is toegenomen. Het is de voorzieningenrechter gebleken dat zowel landelijk als wereldwijd diverse hardloopteams bestaan met namen als Run2Day, Runningcenter, Runn Inn en Runnersworld en dat daarnaast in Nederland meer dan 55 sportspecialzaken het woord 'Run', 'Runner' en 'Runners' bezigen in hun handelsnamen. De voorzieningenrechter overweegt bovendien dat in Groningen nog een hardloopspecialzaak is gevestigd (geweest) met de naam Running Industries, waartegen Runner Hardloopcentrum Groningen overigens niet heeft geageerd, net zomin als tegen de voormalige handelsnaam van Dijk: Run2Day. Gezien vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de term 'Runner' in het afgelopen decennium aan specifiek onderscheidend vermogen heeft ingeboet. Dit leidt er toe – in in vergelijking tot de situatie in 1993 – dat daarmee de bescherming als handelsnaam evenredig vermindert.

4.6. Met Runnersworld is de voorzieningenrechter van oordeel dat bij een handelsnaam met een (inmiddels) zwak onderscheidend vermogen minder snel verwarringsgevaar is te duchten, tenzij de handelsnaam voor het overige een grote mate van gelijkenis vertoont (zie ook [HR 6 december 1996, BIE 1999/52, Rb. Utrecht 9 februari 2007, B9 3473](#) en [Rb. Groningen 14 februari 2007, B9 3500](#)). De voorzieningenrechter is van oordeel dat dat bij de handelsnamen Runner Hardloopcentrum Groningen en Runnersworld niet het geval is. Dat beide partijen in dezelfde markt en in dezelfde plaats gevestigd zijn, maakt dit niet anders.

4.7. Bovenstaande leidt er toe dat de vorderingen zullen worden afgewezen.

4.8. Runner Hardloopcentrum Groningen zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Runnersworld vordert onder verwijzing van artikel 1019h Rv de volledige kosten van de procedure, die zij heeft begroot op EUR 11.805,89.

Runner Hardloopcentrum Groningen voert verweer tegen de gevorderde proceskosten en stelt dat niet voldoende inzichtelijk is gemaakt hoe deze kosten tot stand zijn gekomen, dan wel dat de kosten buitensporig hoog zijn.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Artikel 1019h Rv bepaalt dat de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd wordt veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Gelet op de aard en het belang van de onderhavige zaak en de omvang van de processtukken acht de voorzieningenrechter de gevorderde proceskosten buitenproportioneel. De voorzieningenrechter acht een bedrag van EUR 5.000,- in de onderhavige zaak redelijk en evenredig.

4.9. De kosten aan de zijde van Runnersworld worden begroot op:

- vast recht	251,00
- salaris procureur	<u>5.000,00</u>
Totaal	EUR 5.251,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Runner Hardloopcentrum Groningen in de proceskosten, aan de zijde van Runnersworld tot op heden begroot op EUR 5.251,00;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.J. Oostdijk en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2007.