

Rb Utrecht, 21 december 2007, Riviera Maison v Hoogendam

Vernietigd bij arrest [Hof Amsterdam 26 augustus 2008: IEPT 20080826](#)

Rustic Rattan produkten Riviera Maison

Organiser



Cloche



Hutkoffer



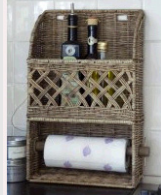
Mailbox



Placemat



Keukenrolhouder



Ophangbord



Sleutelbord



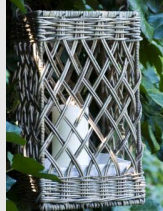
CD-opberger



WC-rolhouder



Tuinlantaarn



AUTEURSRECHT

Makerschap onduidelijk

[Riviera Maison heeft onvoldoende aangetoond dat de ontwerpen van deze producten afkomstig zijn van \[T\] en de verklaring van \[C\] en \[E\] staan rechtstreeks tegenover elkaar](#)

Het beroep van Riviera Maison op auteursrechtelijke bescherming faalt. In deze procedure is immers volstrekt onduidelijk wie als maker van deze producten moet worden aangemerkt. Riviera Maison heeft onvoldoende aangetoond dat de ontwerpen van deze producten afkomstig zijn van [T] en de verklaring van [C] en [E] staan rechtstreeks tegenover elkaar. Aan de verklaring van de handelsagent van Riviera Maison, de heer [S] komt geen doorslaggevende betekenis toe. Door [T] vervaardigde ontwerptekeningen zijn niet

overgelegd. Teneinde meer duidelijkheid te krijgen zou een nader onderzoek naar de daarvoor relevante feiten moeten worden ingesteld. Een dergelijk onderzoek gaat het kader van een kort geding echter te buiten. Bovendien is geen van de producten die inzet vormen van het onderhavige geding zodanig oorspronkelijk van karakter dat deze als werk in de zin van de Auteurswet kan worden aangemerkt.

GEMEENSCHAPSMODELRECHT

Onduidelijk wie ontwerper is

[Uit de vastgestelde feiten blijkt geenszins wie als ontwerper moet worden aangemerkt](#)

Krachtens de Gemeenschapsmodellenverordening komt het recht op een gemeenschapsmodel en derhalve het recht om bescherming in te roepen, in beginsel toe aan de ontwerper. Uit de vastgestelde feiten blijkt geenszins wie als ontwerper moet worden aangemerkt. Ook is door Hoogendam C.S. gemotiveerd betwist dat Riviera Maison als eerste de producten die inzet vormen van het onderhavige kort geding, in die specifieke uitvoering op de markt heeft gebracht. Ten slotte missen de producten in kwestie een eigen karakter.

SLAAFSE NABOOTSIING

Geen slaafse nabootsing

[Ook een beroep op slaafse nabootsing kan Riviera Maison niet baten. Hoogendam c.s. hebben hun producten immers niet ontleend aan de producten van Riviera Maison.](#)

Hoogendam c.s. hebben deze producten slechts ingekocht bij [D]. Bovendien moeten de producten in kwestie een aanmerkelijk onderscheidend vermogen hebben vooraleer er sprake kan zijn van slaafse nabootsing. Dit onderscheidend vermogen wordt evenmin aanwezig geacht.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Utrecht, 21 december 2007

(G.A.M.E. van der Burg-van Geest)

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer Irolnummer: 2395611 KG ZA 07-1091

Vonnis in kort geding van 21 december 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RIVIERA MAISON B.V.,

gevestigd te Aalsmeer,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. J.M. van Noort,

advocaat mr. D.M. Wille te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap onder firma

HOOGENDAM INTERNATIONAL V.O.F.,

gevestigd te Veenendaal,

2. [A], wonende te Veenendaal,

3. [B], wonende te Veenendaal, gedaagden in conventie, eisers in reconventie, procureur mr. M.R. Ruysgvoorn, advocaat mr. M.M.E. Antic te Amsterdam. Partijen zullen hierna Riviera Maison en Hoogendam c.s. genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
 - de eis in reconventie
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van Riviera Maison
 - de pleitnota van Hoogendam c.s.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Riviera Maison brengt al enige tijd een aantal producten op de markt die zij aanduidt als "Rustic Rattan". Het betreft manden en andere gevlochten artikelen uitgevoerd in rattan (een rietsoort), al dan niet voorzien van een opdruk in witte of zwarte letters. Alvorens deze producten op de Nederlandse markt te brengen, heeft Riviera Maison deze producten laten registreren bij de Belastingdienst.

2.2. Riviera Maison betreft deze artikelen van de DV Aria Rattan in Cirebon, Indonesië. Dit bedrijf wordt geleid door ene [C].

2.3. Hoogendam c.s. brengt nagenoeg dezelfde producten op de markt. Hoogendam c.s. betrekken deze producten van een bedrijf in Cirebon, Indonesië. Dit bedrijf wordt geleid door ene [E].

2.4. [C] heeft een verklaring op schrift gesteld waarin hij te kennen geeft dat zijn broer, [D], Rustic Rattan producten maakt voor Hoogendam c.s. waarbij gebruik wordt gemaakt van de modellen die ontworpen en ontwikkeld zijn door Riviera Maison.

2.5. [E] heeft een verklaring op schrift gesteld waarin hij aangeeft dat hij een aantal rattan producten heeft ontworpen die vervolgens aan Riviera Maison zijn verkocht. [E] betwist dat deze producten door Riviera Maison zijn ontworpen en verklaart ten slotte dat de door Hoogendam c.s. verkochte producten door hemzelf of in samenwerking met Hoogendam zijn ontwikkeld.

3. Het geschil in conventie

3.1. Riviera Maison vordert - samengevat - Hoogendam c.s. te bevelen iedere inbreuk op de rechten van Riviera Maison te staken, waaronder het (doen) vervaardigen en/of importeren en/of te koop aanbieden en/of promoten en/of in voorraad houden van de inbreukmakende Rustic Rattan producten, en ook niet anderszins onrechtmatig jegens haar te handelen, op straffe van een dwangsom. Daarnaast heeft Riviera Maison een aantal nevenvordering ingesteld.

3.2. Hoogendam c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Hoogendam c.s. vordert - samengevat - Riviera Maison te veroordelen tot vergoeding van de door haar

in het kader van deze procedure gemaakte kosten ad EUR 8.200,-- inclusief BTW en kantoorkosten.

4.2. Riviera Maison voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. Riviera Maison heeft aan haar vorderingen de volgende stellingen ten grondslag gelegd.

- Hoogendam C.S. maken inbreuk op het aan Riviera Maison toekomende auteursrecht. De producten hebben een eigen oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijk stempel van de maker, te weten van Henk Teunissen, oprichter en directeur van Riviera Maison
- Hoogendam c.s. maken inbreuk op de ongeregistreerde gemeenschapsmodelrechten van Riviera Maison om dat de door hem verhandelde producten geen andere algemene indruk wekken.
- Het handelen van Hoogendam c.s. is te kwalificeren als een grootschalige, stelselmatige en moedwillige inbreuk en Riviera Maison maakt aanspraak op bescherming tegen slaafse navolging.

5.2. Het beroep van Riviera Maison op auteursrechtelijke bescherming faalt. In deze procedure is immers volstrekt onduidelijk wie als maker van deze producten moet worden aangemerkt. Riviera Maison heeft onvoldoende aangetoond dat de ontwerpen van deze producten afkomstig zijn van [T] en de verklaring van [C] en [E] staan rechtstreeks tegenover elkaar. Aan de verklaring van de handelsagent van Riviera Maison, de heer [S] komt geen doorslaggevende betekenis toe. Door [T] vervaardigde ontwerptekeningen zijn niet overgelegd. Teneinde meer duidelijkheid te krijgen zou een nader onderzoek naar de daarvoor relevante feiten moeten worden ingesteld. Een dergelijk onderzoek gaat het kader van een kort geding echter te buiten. Bovendien is geen van de producten die inzet vormen van het onderhavige geding zodanig oorspronkelijk van karakter dat deze als werk in de zin van de Auteurswet kan worden aangemerkt.

5.3. Krachtens de Gemeenschapsmodellenverordening komt het recht op een gemeenschapsmodel en derhalve het recht om bescherming in te roepen, in beginsel toe aan de ontwerper. Uit de vastgestelde feiten blijkt geenszins wie als ontwerper moet worden aangemerkt. Ook is door Hoogendam C.S. gemotiveerd betwist dat Riviera Maison als eerste de producten die inzet vormen van het onderhavige kort geding, in die specifieke uitvoering op de markt heeft gebracht. Ten slotte missen de producten in kwestie een eigen karakter.

5.4. Ook een beroep op slaafse nabootsing kan Riviera Maison niet baten. Hoogendam c.s. hebben hun producten immers niet ontleend aan de producten van Riviera Maison. Hoogendam c.s. hebben deze producten slechts ingekocht bij [D]. Bovendien moeten de producten in kwestie een aanmerkelijk onderscheidend vermogen hebben vooraleer er sprake kan zijn van slaafse nabootsing. Dit onderscheidend vermogen wordt evenmin aanwezig geacht.

5.5. Uit het voorgaande volgt dat de gevraagde voorzieningen zullen worden afgewezen. Riviera Maison zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proces-

kosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Hoogendam C.S. worden begroot op:

- vast recht EUR 251,00
 - overige kosten 0,00
 - salaris procureur 8 16,00
- Totaal EUR 1.067,00

6. De beoordeling in reconventie

6.1. De door Hoogendam c.s. gevraagde voorziening strekt tot vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn de kosten waarvan vergoeding wordt gevraagd, voldoende gespecificeerd en verzet de billijkheid zich niet tegen toewijzing van deze kosten.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

- 7.1. wijst de vorderingen af,
 - 7.2. veroordeelt Riviera Maison in de proceskosten, aan de zijde van Hoogendam c.s. tot op heden begroot op EUR 1.067,00,
 - 7.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad, in reconventie
 - 7.4. veroordeelt Riviera Maison om aan Hoogendam c.s. te betalen een bedrag van EUR 8.200,-- en verklaart dit onderdeel uitvoerbaar bij voorraad.
- Dit vonnis is gewezen door mr. G.A.M.E. van der Burg-van Geest en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2007.
-