

Vzgr Rb Maastricht, 7 januari 2008, Autorent v Autorent4you

inschrijvingsnummer 0787632



v

AUORENT 4 YOU
ALTIJD GOEDKOPER

MERKENRECHT

Onderscheidend vermogen

[Het woord 'Autorent' is noch gebruikelijk noch beschrijvend.](#)

De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat het woord 'Autorent' in haar geheel niet voorkomt in het woordenboek. 'Autorent' is Nederlands-Engels, een combinatie van het Nederlandse woord 'auto' en het Engelse woord voor 'huren'. Dat het woord 'Autorent' dan ook de status van algemeen geldende term heeft, wordt door Autorent4You onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het feit dat er meerdere bedrijven met in hun naam 'Autorent' op de markt zijn, is daarvoor onvoldoende. Autorent heeft immers onweersproken gesteld dat van de thans bestaande bedrijven met 'Autorent' in hun naam, het merendeel toebehoort tot haar franchiseorganisatie en dat de overigen op verzoek van Autorent zijn gestopt met het gebruik van het woord 'Autorent' in hun handelsnaam, danwel dat daar thans een procedure tegen loopt om het gebruik van die naam te staken. Het woord 'Autorent' is derhalve noch gebruikelijk noch beschrijvend. Daarnaast heeft Autorent onbetwist gesteld dat zij heeft opgetreden en nog steeds optreedt, tegen alle gebruikers van het woord 'Autorent'. Dit brengt mee dat het woord 'Autorent' thans al een soortnaam dreigt te worden voor de door Autorent geboden diensten. Het verweer dat 'Autorent' een algemeen gebruikelijk en gebezigd woord is en niet onderscheidend is, wordt dan ook verworpen.

Overeenstemming en verwarringsgevaar aangenomen

[De \(nadruk op de\) 'woordcombinatie van en Autorent en Autorent4You stemmen auditief zoveel met elkaar overeen, althans wijken slechts in geringe mate van elkaar af, dat verwarring valt te duchten.](#)

De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van dit verweer dat hij van oordeel is dat op de woordcombinatie 'Autorent' de nadruk ligt en dat ook hierin het verwarringsgevaar schuilt. Het standpunt dat de woordcombinatie 'Autorent' wordt gevolgd door '4You' danwel door een eigenaam of plaatsnaam van een franchisenemer van Autorent en daardoor niet verwarrend zou zijn, deelt de voorzieningenrechter dan ook niet. De (nadruk op de) 'woordcombinatie van en Auto-

rent en Autorent4You stemmen auditief zoveel met elkaar overeen, althans wijken slechts in geringe mate van elkaar af, dat verwarring valt te duchten. Weliswaar vertonen de tekens/handelsnamen in visueel opzicht enige verschillen, maar gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen- acht de voorzieningenrechter de verschillende schrijfwijzen van ondergeschikt belang. Ook dit verweer zal worden verworpen. (...).

Gelet op hiervoor in rechtsoverweging 3.5 genoemde grote overeenkomst/geringe afwijking tussen de handelsnamen/ tekens Autorent en Autorent4You en het opereren van beide ondernemingen binnen dezelfde markt en binnen dezelfde sectoren en in dezelfde plaats is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat sprake is van verwarringdanwel associatiegevaar bij ten minste een deel van het relevante publiek van partijen, in die zin dat dit publiek zal aannemen dat de diensten dezelfde herkomst hebben (directe verwarring), dan wel dat tussen de ondernemingen van partijen enig verband aanwezig is (indirecte verwarring)

PROCESRECHT

Spoedeisend belang

[Spoedeisend belang aanwezig nu Autorent4You sedert 2006 deze handelsnaam exploiteert en hierover ook in 2006 door Autorent is aangeschreven.](#)

Autorent4You heeft betwist dat Autorent een spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorzieningen. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat, indien er sprake is van een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Autorent, zoals door haar wordt gesteld, zij – ook als franchiseorganisatie en na het een aantal maanden eerder uitbrengen van een dagvaarding en het vervolgens weer intrekken daarvan – het voortduren van een dergelijke inbreuk niet hoeft te dulden. Van de door Autorent4You gestelde situatie dat het spoedeisend belang niet aanwezig is nu de inbreuk reeds zeer geruime tijd plaatsvindt en de Autorent kan worden verweten dat zij daar niet eerder tegen op heeft getreden, is naar oordeel van de voorzieningenrechter echter geen sprake nu Autorent4You sedert 2006 deze handelsnaam exploiteert en hierover ook in 2006 door Autorent is aangeschreven. Het spoedeisend belang van Autorent is op grond van het vooroverwogene komen vast te staan.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Maastricht, 7 januari 2008

(J. Bergmans)

vonnis

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Civiel Datum uitspraak : 7 Januari 2008

Zaaknummer : 124956/ KG ZA 07-471

De Voorzieningenrechter, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, heeft het

navolgende kort gedingvonnis gewezen
inzake
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid AUTORENT EUROPA SERVICE FRANCHISE BV,
gevestigd te Veenendaal,
eiseres,
procureur F.G.F.M. Tripels;
advocaten mrs. J Sprey en M.C. Kuyvenhoven.
tegen:

1. de vennootschap onder firma AUTORENT 4 YOU, gevestigd te Eijsden,
2. [X] RINKENS, wonende te Schimmert (gemeente Nuth),
3. [Y] HOLLANDERS, wonende te Maastricht, gedaagden,
procureur mr. P.J.M. Thewessen.

1. Het verloop van de procedure

Eiseres, hierna te noemen 'Autorent' heeft gedaagden, hierna gezamenlijk en in enkelvoud te noemen 'Autorent4You' gedagvaard in kort geding. Op de dienende dag, 17 december 2007, heeft Autorent gesteld en gevorderd overeenkomstig de inhoud van de dagvaarding, waarna zij haar vordering met verwijzing naar op voorhand toegezonden producties en haar pleitnota nader heeft doen toelichten. Autorent4You heeft aan de hand van een pleitnota verweer gevoerd. De voorzieningenrechter beslist dat productie 22 van Autorent, inhoudende een specificatie van haar kosten, buiten beschouwing wordt gelaten nu de raadsman van gedaagden tegen indiening gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt aangezien de raadsman deze productie kort voor de mondelinge behandeling heeft ontvangen en deze niet meer met zijn cliënten heeft kunnen bespreken. Partijen hebben daarna op elkaars stellingen gereageerd. Tenslotte hebben partijen om vonnis verzocht. De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. Het geschil

2.1 Autorent heeft gevorderd dat, bij vonnis in kort geding, voorzover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Autorent4You hoofdelijk te veroordelen, binnen veertien dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis, hun handelsnaam zodanig te wijzigen en gewijzigd te houden dat het bestanddeel 'Autorent' of een daarmee verwarrend overeenstemmend teken hier niet meer in voorkomt, althans gedaagden hoofdelijk te bevelen binnen dezelfde termijn een zodanige wijziging in hun handelsnaam aan te brengen dat er geen verwarring meer met de handelsnaam van eiseres optreedt;

II. Autorent4You hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan eiseres van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag dat gedaagden na het verstrijken van de in punt 2. (de voorzieningenrechter begrijpt: punt I.) genoemde termijn niet aan het vonnis voldoen;

III. Autorent4You hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding, bestaande uit de volledige feitelijk door eiseres gemaakte kosten van de salarissen en verschotten van de advocaat en procureur, of een ander door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag

ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die eiseres heeft gemaakt;
IV. de termijn waarbinnen Autorent op grond van artikel 260 Rv een bodemprocedure aanhangig dient te maken te stellen op zes maanden te rekenen vanaf de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis.

2.2 Autorent heeft als grondslag voor haar vordering aangevoerd dat Autorent4You inbreuk maakt op haar merk- en handelsnaamrechten en ook anderszins onrechtmatig jegens haar handelt, terwijl Autorent4You dit gebruik niet vrijwillig wil staken. Ter onderbouwing van deze grondslag heeft Autorent het navolgende gesteld.

2.2.1 Autorent is een landelijk opererende franchiseketen met zevenendertig autoverhuurbedrijven met gezamenlijk meer dan vijftig vestigingen in Nederland. De vestigingen beheren samen meer dan 5.500 auto's. Autorent is houdster van het woord- en beeldmerk 'AutoRent' welke woord- en beeldmerk sedert respectievelijk 1985 en 1989 zijn gedeponerd in het Benelux Merkenregister. Alle franchisenemers handelen onder de naam Autorent met daaraan gekoppeld een aanduiding zoals een plaatsnaam of een eigen naam. Op deze wijze gebruikt Autorent vanaf 1974 het teken 'AutoRent' als handelsnaam voor zowel haarzelf als voor haar franchisenemers. De franchisenemers adverteren met de naam 'Autorent' in lokale gouden gidsen en er is een gezamenlijke website waarop naar een vestiging van Autorent in de buurt kan worden gezocht. Het teken 'Autorent' wordt door heel Nederland intensief gebruikt.

2.2.2 Autorent4You is sedert 2006 begonnen als eenmanszaak en in 2007 verder gegaan als vennootschap onder firma. Autorent4You verhuurt personenauto's, bedrijfswagens en toebehoren. Daarnaast maakt Autorent4You reclame door middel van het opdrücken van de bedrijfsnaam op de auto's die zij verhuurt. Autorent4You is geen franchisenemer van Autorent.

2.2.3 Zowel de handelsnaam Autorent als de handelsnaam Autorent4You hebben een gelijk bestanddeel, te weten het woord Autorent. Beiden ondernemingen exploiteren een autoverhuurbedrijf, zij houden zich dus bezig met dezelfde activiteiten. Autorent opereert landelijk en heeft verschillende franchisenemers in Limburg, dezelfde regio waar Autorent4You werkzaam is. Beide partijen opereren dus in hetzelfde gebied en richten zich tot hetzelfde publiek. Door het overeenstemmende deel 'Autorent' in de handelsnaam, dezelfde activiteiten en dezelfde doelgroep, ontstaat verwarring bij het publiek. Het publiek zal namelijk ten onrechte menen met een franchiseorganisatie van Autorent te maken te hebben. Door gebruik te maken van deze handelsnaam handelt Autorent4You onrechtmatig jegens Autorent en Autorent lijdt hierdoor schade.

2.3 De vordering wordt door Autorent4You weersproken, waartoe wordt verwezen naar de op de ter terechtzitting voorgedragen, en vervolgens aan de stukken toegevoegde pleitnota. Op het verweer wordt, voor zover van belang, hierna ingegaan.

3. De beoordeling

3. Autorent4You heeft betwist dat Autorent een spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorzieningen. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat, indien er sprake is van een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Autorent, zoals door haar wordt gesteld, zij – ook als franchiseorganisatie en na het een aantal maanden eerder uitbrengen van een dagvaarding en het vervolgens weer intrekken daarvan – het voortduren van een dergelijke inbreuk niet hoeft te dulden. Van de door Autorent4You gestelde situatie dat het spoedeisend belang niet aanwezig is nu de inbreuk reeds zeer geruime tijd plaatsvindt en de Autorent kan worden verweten dat zij daar niet eerder tegen op heeft getreden, is naar oordeel van de voorzieningenrechter echter geen sprake nu Autorent4You sedert 2006 deze handelsnaam exploiteert en hierover ook in 2006 door Autorent is aangeschreven. Het spoedeisend belang van Autorent is op grond van het vooroverwogene komen vast te staan.

3.2 Autorent4You heeft voorts betwist dat de onderhavige zaak zich leent voor de afdoening in kort geding, gelet op de complexiteit van de zaak. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de rechter in kort geding ook een voorziening kan treffen indien de zaak spoedeisend is en de gevraagde voorziening wordt gerechtvaardigd door een billijke afweging van de belangen van partijen. De voorzieningenrechter overweegt dat de door Autorent gestelde inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten een dermate grote inbreuk inhoudt op haar belangen, dat niet van haar gevergd kan worden dat zij een bodemprocedure afwacht.

3.3 De voorzieningenrechter overweegt vervolgens dat het geschil tussen partijen zich toespitst op de vraag of door het gebruik van het teken 'Autorent' door Autorent4You in haar handelsnaam en op haar bedrijfsauto's, inbreuk wordt gemaakt op het merk- en handelsnaamrecht van Autorent.

3.3.1 In artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) is bepaald dat het verboden is een handelsnaam te voeren, die, voordat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Een onderneming die handelt in strijd met bovenstaand verbod, handelt onrechtmatig jegens de onderneming die als eerste de oorspronkelijke handelsnaam voerde.

3.3.2 Op grond van het bepaalde in artikel 13 A lid 1 onder b BMW kan een merkhouders het gebruik van een teken door een derde verbieden, wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren en indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.

Voorts is het op grond van artikel 5a Hnw verboden een handelsnaam te voeren, die het merk bevat, waarop een ander ter onderscheiding van zijn fabrieks- of handelswaren recht heeft, dan wel een aanduiding die van

zodanig merk slechts in geringe mate afwijkt, voor zover dientengevolge bij het publiek verwarring over de herkomst van de waren te duchten is.

3.4 Uit de overgelegde producties staat tussen partijen – als gesteld en niet weersproken – vast dat Autorent de handelsnaam en het woord- en beeldmerk 'Autorent' is gaan voeren en heeft gedeponereerd, voordat Autorent4You haar handelsnaam is gaan voeren (prod.13 bij dagvaarding).

3.5 Autorent4You betwist echter dat zij een inbreuk maakt op het op de handels- danwel de merknaam van Autorent of anderszins onrechtmatig handelt in de zin van artikel 162 van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Autorent4You voert hiertoe – kort samengevat en voorzover relevant – aan dat aan het gebruik van het woord 'Autorent' een algemeen gebruikelijk en gebezigd woord is. Het woord 'Autorent' is niet dusdanig onderscheidend dat het enkel voorkomen van dat woord in een handelsnaam van een ander, tot de conclusie leidt dat door het voeren van die (beschrijvende) naam, verwarring valt te duchten.

De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat het woord 'Autorent' in haar geheel niet voorkomt in het woordenboek. 'Autorent' is Nederlands-Engels, een combinatie van het Nederlandse woord 'auto' en het Engelse woord voor 'huren'. Dat het woord 'Autorent' dan ook de status van algemeen geldende term heeft, wordt door Autorent4You onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het feit dat er meerdere bedrijven met in hun naam 'Autorent' op de markt zijn, is daarvoor onvoldoende. Autorent heeft immers onweersproken gesteld dat van de thans bestaande bedrijven met 'Autorent' in hun naam, het merendeel toebehoort tot haar franchiseorganisatie en dat de overigen op verzoek van Autorent zijn gestopt met het gebruik van het woord 'Autorent' in hun handelsnaam, danwel dat daar thans een procedure tegen loopt om het gebruik van die naam te staken. Het woord 'Autorent' is derhalve noch gebruikelijk noch beschrijvend. Daarnaast heeft Autorent onbetwist gesteld dat zij heeft opgetreden en nog steeds optreedt, tegen alle gebruikers van het woord 'Autorent'. Dit brengt mee dat het woord 'Autorent' thans al een soortnaam dreigt te worden voor de door Autorent geboden diensten. Het verweer dat 'Autorent' een algemeen gebruikelijk en gebezigd woord is en niet onderscheidend is, wordt dan ook verworpen.

3.5.1 Aan de zijde van Autorent4You is voorts aangevoerd dat visueel noch auditief sprake is van overeenstemmende beeldmerken waardoor verwarring kan ontstaan, nu sprake is van onderscheidende toevoegingen zoals bij Autorent4You de toevoeging '4You' en letter 'r' van Autorent met een hoofdletter wordt geschreven en de lettercombinatie 'rent' geassocieerd en in de kleur groen wordt uitgevoerd. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van dit verweer dat hij van oordeel is dat op de woordcombinatie 'Autorent' de nadruk ligt en dat ook hierin het verwarringsgevaar schuilt. Het standpunt dat de woordcombinatie 'Autorent' wordt gevolgd door '4You' danwel door een eigennaam of plaatsnaam van een franchisenemer van Autorent en daardoor niet verwarrend zou zijn, deelt de

voorzieningenrechter dan ook niet. De (nadruk op de) woordcombinatie van en Autorent en Autorent4You stemmen auditief zoveel met elkaar overeen, althans wijken slechts in geringe mate van elkaar af, dat verwarring valt te duchten. Weliswaar vertonen de tekens/handelsnamen in visueel opzicht enige verschillen, maar gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen- acht de voorzieningenrechter de verschillende schrijfwijzen van ondergeschikt belang. Ook dit verweer zal worden verworpen.

3.5.2 Thans dient nog beoordeeld te worden of sprake kan zijn van verwarringgevaar, dan wel associatiegevaar. Daarbij is allereerst van belang dat Autorent en Autorent4You beide opereren op dezelfde markt -die van autoverhuur- zoals onder andere blijkt uit de onbetwiste uitdraaien van de internetsite van Autorent en de uittreksels van de Kamer van Koophandel van beide partijen. Vervolgens heeft Autorent met het overleggen van een klantenlijst van klanten uit Eijsden, de plaats waar Autorent4You haar diensten aanbiedt, voldoende aannemelijk gemaakt dat beide partijen in dezelfde regio werkzaam zijn.

3.5.3 Gelet op hiervoor in rechtsoverweging 3.5 genoemde grote overeenkomst/geringe afwijking tussen de handelsnamen/ tekens Autorent en Autorent4You en het opereren van beide ondernemingen binnen dezelfde markt en binnen dezelfde sectoren en in dezelfde plaats is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat sprake is van verwarring- danwel associatiegevaar bij ten minste een deel van het relevante publiek van partijen, in die zin dat dit publiek zal aannemen dat de diensten dezelfde herkomst hebben (directe verwarring), dan wel dat tussen de ondernemingen van partijen enig verband aanwezig is (indirecte verwarring).

3.6 De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat thans voldoende aannemelijk is dat Autorent4You door het gebruik van de handelsnaam en het merk Autorent4You, inbreuk maakt op de merk- en handelsnaamrechten van Autorent. De gevraagde voorziening jegens Autorent4You in het petitum onder punt I, zal dan ook worden toegewezen.

3.6.1 De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de gevorderde dwangsom te matigen en te maximeren zoals hierna in het dictum is vermeld.

3.7 Voor wat betreft de gevorderde kosten van salarissen en verschotten van de advocaat in punt 3 van het petitum, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Artikel 14 van de handhavingsrichtlijn nr. 2004/48 verplicht de lidstaten om als algemene regel in te voeren dat, redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die een in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verliezende partij zullen worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De richtlijn is inmiddels geïmplementeerd in artikel 10 I 9h Rv. Autorent heeft haar advocaatkosten blijkens haar dagvaarding geschat op een bedrag ad €7.500,-. Tegen dit bedrag is door Autorent4You geen verweer gevoerd. Gedurende de mondelinge behandeling heeft Autorent weliswaar aan de hand van de door de voorzieningenrechter geweigerde productie 22) zijnde een specificatie

van haar werkzaamheden, mondeling betoogd 97 uur aan deze zaak te hebben besteed. Hiertegen is door Autorent4You wel gemotiveerd verweer gevoerd. Autorent4You heeft gesteld 25 uur redelijk te vinden. Nu tegen het gevorderde bedrag van € 7.500,- door Autorent4You geen verweer is gevoerd en deze kosten de voorzieningenrechter- mede in aanmerking genomen dat Autorent4You zelf heeft gesteld 25 uur aan deze zaak te hebben besteed- redelijk, evenredig en niet onbillijk voorkomen, zullen deze kosten worden toegewezen.

3.8 De termijn als bedoeld in art. 260 van het Wetboek van rechtsvordering zal worden bepaald op zes maanden vanaf heden.

3.9 Het verzoek van Autorent4You om bij een eventuele toewijzing van de vorderingen van Autorent, het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren zal, nu dit verzoek indruist tegen de bedoeling van een kort geding procedure om in een spoedeisende zaak een voorlopige voorziening te verkrijgen, worden afgewezen.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter:

1. veroordeelt Autorent4You, hoofdelijk, om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis, hun handelsnaam zodanig te wijzigen en gewijzigd te houden dat het bestanddeel 'Autorent' of een daarmee verwarrend overeenstemmend teken daar niet meer in voorkomt;

2. veroordeelt Autorent4You, hoofdelijk, tot betaling aan Autorent van een dwangsom € 1.000,- voor iedere dag dat Autorent4You na het verstrijken van de in punt 1. genoemde termijn van veertien dagen na betekening van dit vonnis, niet aan hetgeen in punt 1. van dit vonnis voldoet, met een maximum van € 50.000,-;

3. veroordeelt Autorent4You, hoofdelijk, in de kosten van dit geding aan de zijde van Autorent begroot op € 251,- vast recht, € 70,85 kosten exploit en € 7.500,-, kosten procureur;

4. bepaalt de termijn voor het aanhangig maken van de bodemprocedure op 6 maanden te rekenen van de dag dat het vonnis in deze zaak is gewezen;

5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Bergmans, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.