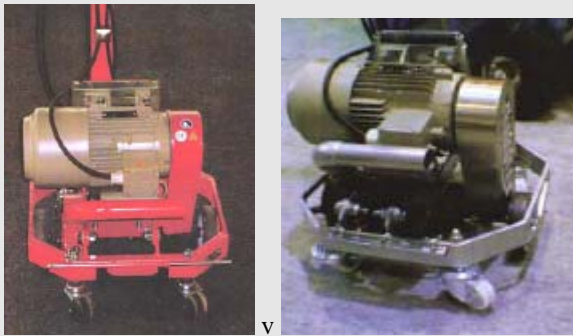


Vzgr Rb Den Haag, 9 januari 2008, Freesapparaat**MODELRECHT / SLAAFSE NABOOTING****Uiterlijk technisch bepaald**

de vormgeving van de sleufslijpmachine vloeit vrijwel uitsluitend voort uit de wens of noodzaak zekere technische effecten te bewerkstelligen. Daar dienen tevens onder te worden begrepen wettelijke beveiligingseisen en zaken als gebruiksvriendelijkheid en arbeidsergonomie bij het gebruik

Een sleufslijpmachine is een specifiek soort gereedschapsmachine en moet worden aangemerkt als een technisch/utilitair product. Dergelijke producten kunnen weliswaar een eigen karakter hebben, doordat constructeurs daarvan te maken hebben met deels tegenstrijdige technische eisen en daarbij keuzes moeten maken die tot op zekere hoogte een subjectief karakter dragen. Dat neemt niet weg dat in zeer overwegende mate het ontwerp voor sleufslijpmachines technisch is bepaald. Anders gezegd: de vormgeving van de sleufslijpmachine vloeit vrijwel uitsluitend voort uit de wens of noodzaak zekere technische effecten te bewerkstelligen. Daar dienen tevens onder te worden begrepen wettelijke beveiligingseisen en zaken als gebruiksvriendelijkheid en arbeidsergonomie bij het gebruik.

Diamantgereedschap heeft in deze procedure een aantal afbeeldingen van op de markt zijn de sleuvenlijpmachines overgelegd welke ook naar opvatting van de voorzieningenrechter alle een geheel verschillende gedaante hebben. In zoverre is de Floormill in nieuw van gedaante. Dit brengt evenwel niet met zich mee dat daardoor de Floormill zich – in modelrechtelijke zin – onderscheidt van de rest van de markt. De overgelegde afbeeldingen illustreren slechts dat de constructeurs van sleuvenlijpmachines bij voortdurende technisch bepaalde keuzes maken en dat die keuzes tot verschillende uitkomst kunnen leiden.

Diamantgereedschap geeft zelf aan waarom de Floormill anders is dan de rest van de markt. Bij de Floormill is gekozen voor een opengewerkt achthoekig smal frame dat van binnen is opengewerkt. Door het smalle open frame kan worden gekeken. Deze keuze voor een open frame ziet de voorzieningenrechter inderdaad niet terug op de rest van de markt maar dient wel als technisch/utilitair te worden begrepen omdat daardoor zicht op het werkgebied wordt verkregen. De smalheid van het frame is evenzo technisch bepaald, omdat dit bijdraagt aan de wendbaarheid en het mogelijk maakt

tot dicht bij muurvlakken te werken, en komt ook terug bij alle andere machines op de markt.

Techniek

Met technisch/utilitair bepaalde ingrepen kan men zich in het modelrecht (en ook in het auteursrecht) niet onderscheiden van de markt. Het leerstuk van de slaafse nabootsing hanteert geen andere maatstaven.

De slotsom is derhalve dat zowel op modelrechtelijke grondslag als op de grondslag van slaafse nabootsing de vorderingen dienen te worden afgewezen.

OntwerperConstructeur geen ontwerper

Diamantgereedschap stelt dat Knol de ontwerper van de Floormill is en dat hij aan haar een licentie heeft verstrekt. De voorzieningenrechter vraagt zich af of Diamantgereedschap de rol van Knol als constructeur en uitvoerder niet overschat. Zijn inbreng in de techniek zal mogelijk belangrijk zijn geweest maar dat is niet de inbreng van de ontwerper waar het modelrecht op ziet. Het modelrecht ziet immers niet op de kenmerken die te maken hebben met de eisen van technische deugdelijkheid. In het algemeen ziet de taak van een constructeur op de selectie van de toe te passen (standaard) onderdelen, de dimensionering daarvan of keuzes wat betreft sterkte of de berekening daarvan. Dat alles doet hij binnen de randvoorwaarden welke zijn opdrachtgever voor ogen stonden. Dat alles is geen ontwerpersactiviteit die voert tot een te beschermen model. Bij de beoordeling is ook in aanmerking te nemen dat bij een “weinig aangekleed” technisch utiliteitsmodel zoals een sleuvenlijpmachine er betrekkelijk weinig ruimte is voor inbreng van de ontwerper in modelrechtelijke zin.

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 74, p. 337, m. nt. Huydecoper

Vzgr Rb Den Haag, 9 januari 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 297214 / KG ZA 07-1257

Vonnis in kort geding van 9 januari 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap

DIAMANTGEREEDSCHAP NEDERLAND B.V.,

gevestigd te KAMPEN,

eiseres,

procureur mr. W. Heemskerk,

advocaat mr. F.G.M.M. Alsters te Amsterdam,

tegen

1. [X] h.o.d.n. Talen Betonboringen,

wonende te Hoogeveen,

gedaagde,

procureur mr. J.P. van Ginkel,

advocaat mr. M. Smid te Hoogeveen,

2.[Y] h.o.d.n. Delasco, wonende te Coevorden, gedaagde, advocaat mr. P.A.Th. Kostwinder te Coevorden. Partijen zullen hierna Diamantgereedschap respectievelijk Talen en Delasco genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Bij exploit van 24 oktober 2007 heeft Diamantgereedschap Talen en Delasco gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 19 december 2007 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Voorafgaand aan de zitting heeft Diamantgereedschap 16 producties overgelegd. Talen heeft de producties genummerd 17 t/m 20 overgelegd.

1.2. De raadsman van Diamantgereedschap heeft de vorderingen aan de hand van pleitnotities en de producties nader toegelicht. Talen en Delasco hebben verweer gevoerd bij monde van hun advocaten, aan de hand van pleitnotities en hebben geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. Partijen hebben hun stukken waaronder de pleitnotities en de producties overgelegd. Talen heeft met toestemming van de andere partijen een kleurenfoto overgelegd. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Diamantgereedschap exploiteert een onderneming die zich - kort gezegd - toelegt op de ontwikkeling en verhandeling van diverse producten ten behoeve van de voorbereiding van vloeren. Diamantgereedschap is opgericht op 6 juli 2005. Haar bestuurster was tot 15 december 2006 Langebeek Beheer BV. Bestuurder daarvan is J.M. Langebeek te Gieten.

2.2. Eén van de door Diamantgereedschap Nederland aangeboden producten betreft een apparaat voor het infrezen van sleuven in bestaande vloeren, ten behoeve van vloerverwarming. Dit product is hiernaast afgebeeld en zal hierna worden aangeduid als de Floormill.



2.3. De afgebeelde machine is voor de oprichting van Diamantgereedschap eerst op de markt gebracht door Vloerverwarmingsbedrijf Noord-Nederland BV.

2.4. Talen voert een onderneming welke zich onder meer toelegt op het aanbrengen van sleuven in vloeren ten behoeve van vloerverwarming.

2.5. Een Floormill, soortgelijk aan het hierboven afgebeelde rode apparaat maar met een 380 volt motor, met bouwnummer 4, is door Talen bij Vloerverwarming Nederland aangekocht en op 14 februari 2005 aan hem geleverd. Voor aanschaf heeft Talen de machine op een

project in bedrijf gezien. Zijn aandacht was getrokken omdat hij en andere bedrijven die zich toeleggen op het aanbrengen van sleuven waren aangeschreven onder toezending van een kleurenbrochure.

2.6. Vloerverwarmingsbedrijf Noord-Nederland B.V. heeft als handelsnaam Vloerverwarming Nederland. Haar bestuurster is Langebeek Beheer BV. Bestuurder daarvan is J.M. Langebeek te Gieten.

2.7. Delasco is een eenmanszaak die zich volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel toelegt op vervaardigen van grootkeukens en detachering bemiddeling laswerkzaamheden. Delasco heeft in opdracht en op aanwijzing van Talen de door Talen in februari 2005 aangekochte Floormill aangepast omdat deze niet goed functioneerde. In dat kader is de machine verstevigd bij de ophanging van de lagers, er is een softstarter aangebracht en een thermische beveiliging.

2.8. Delasco heeft voorts in opdracht van Talen een geheel nieuwe 220 volts machine gemaakt. Deze machine heeft in plaats van een gelast frame een gezet frame, de ophanging van de motor is naar het midden verplaatst en het draaimechanisme bestaat uit één geheel. Dit is de grijze machine welke hiernaast is afgebeeld.



2.9. Daarnaast heeft Delasco in opdracht van Talen een tweede grijze sleuvenlijpmachine gemaakt voor 380 volt.

2.10. Talen beschikt hierdoor thans over de rode door Delasco aangepaste Floormill, een grijze sleuvenlijpmachine voor 220 volt en een tweede grijze machine voor 380 volt. Daarnaast beschikt Talen over drie losse frames welke in zijn opdracht door Delasco zijn vervaardigd. Op de afbeelding hiernaast staat links de rode aangepaste Floormill met bouwnummer 4 en rechts de grijze op aanwijzing van Talen geconstrueerde machine. Het aangekoppelde deel met een blauwe motor verzorgt de aandrijving. De machine kan ook zonder dit accessoire werken. Beide getoonde machines zijn voor 380 volt.



2.11. De grijze 220 volt machine, afgebeeld bij 2.7, is in februari 2007 door Talen uitgeleend aan een producent van de slijpschijven die worden toegepast in sleuvslijpmachines. Deze producent heeft de machine ter aankleding geplaatst op zijn stand op de Internationale Bouwbeurs welke in februari 2007 te Utrecht werd gehouden.

3. Het geschil

3.1. Diamantgereedschap vordert, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Talen en Delasco te bevelen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk in de Europese lidstaten op de exclusief aan de heer Knol toekomende Gemeenschapsmodelrechten met betrekking tot het onder 2. in het lichaam van de dagvaarding genoemde model freesapparaat en met name Talen en Delasco te bevelen te staken en gestaakt te houden ieder vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken van het in het lichaam van de dagvaarding beschreven nagebootste model en ieder voortbrengsel waarin dit model is verwerkt of waarop het is toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben van dat model of voortbrengsel in de Europese lidstaten;

2. Talen en Delasco te bevelen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden het slaafs nabootsen van het in productie 1 afgebeelde model freesapparaat en met name Talen en Delasco te bevelen te staken en gestaakt te houden ieder vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken en het voor deze doeleinden in voorraad hebben van nagebootste producten als in het lichaam van de dagvaarding beschreven;

3. Talen en Delasco te bevelen binnen 2 (twee) dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis al hun afnemers schriftelijk en dringend te verzoeken de nagebootste apparaten vanwege het inbreukmakend en/of onrechtmatig karakter hiervan binnen 10 (tien) dagen aan hen te retourneren, onder het aanbod de koopsom en kosten te vergoeden;

4. Talen en Delasco te veroordelen binnen 5 (vijf) dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis de advocaat van Diamantgereedschap Nederland ter controle op de nakoming van het gebod onder 3. alle kopieën van de door hen verzonden brieven te verstrekken;

5. Talen en Delasco te veroordelen binnen 30 (dertig) dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis de totale bij hen in bezit zijnde voorraad respectievelijk van de afnemers terug te ontvangen nagebootste apparaten aan Diamantgereedschap Nederland af te geven ter vernietiging op kosten van Talen en Delasco;

6. Talen en Delasco te bevelen binnen 14 (veertien) dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, aan de advocaat van Diamantgereedschap Nederland een schriftelijke, door een registeraccountant gecertificeerde en door duidelijk leesbare kopieën van alle, naar het oordeel van de registeraccountant relevante bescheiden gestaafde, opgave te verstrekken van:

a. De totale hoeveelheid door hen geproduceerde, bestelde, ingekochte, verkochte en/of anderszins in het verkeer gebrachte nagebootste apparaten;

b. de door hen betaalde productie- en/of inkoopprijs;

c. de door hen gehanteerde verkoopprijs;

d. de totale hoeveelheid bij hen in voorraad zijnde en van afnemers terug ontvangen nagebootste apparaten;

e. het totale bedrag aan bruto- en netto winst die ieder van hen heeft genoten als gevolg van de verhandeling van de nagebootste apparaten;

f. de namen en adressen van alle bij de productie en verhandeling van de nagebootste apparaten betrokken (rechts)personen, waaronder begrepen de namen van leveranciers, producten en afnemers van Talen en Delasco.

7. Talen en Delasco te veroordelen tot betaling van een direct opeisbare dwangsom van € 1.000,00 (duizend euro) per overtreding van (enig onderdeel van) de onder 1 tot en met 6 gevorderde bevelen, alsmede per dag waarop een overtreding voortduurt of - naar keuze van Diamantgereedschap Nederland - per product waarmee geheel of gedeeltelijk in gebreke wordt gebleven aan (enig onderdeel van) de onder 1 tot en met 6 gevorderde bevelen te voldoen;

8. Talen en Delasco te veroordelen tot betaling aan Diamantgereedschap Nederland van de door haar gemaakte buitengerechtelijke kosten conform artikel 6:96 lid 2 sub c BW ter hoogte van het in productie 13 gespecificeerde bedrag, althans ter hoogte van een door u in goede justitie te bepalen (voorschot op dit) bedrag;

9. Talen en Delasco hoofdelijk te veroordelen in de kosten van dit geding conform artikel 1019b Rv, ter hoogte van het in productie 14 gespecificeerde bedrag, althans ter hoogte van een door u in goede justitie te bepalen bedrag;

10. De termijn als bedoeld in artikel 260 Rv, te bepalen op 6 (zes) maanden nadat de beslissing tussen partijen in kort geding in kracht van gewijsde is gegaan.

3.2. Talen en Dealsco voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Ter zake de vorderingen gebaseerd op inbreuk op het Gemeenschapsmodel is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd op grond van artikel 90 Gemeenschapsmodelverordening (GmodelV), deze bevoegdheid is uitsluitend op grond van artikel 3 Uitvoeringswet. De vorderingen gebaseerd op slaafse

nabootsing zijn daaraan verknocht te achten, zodat ook te dien aanzien bevoegdheid bestaat.

4.2. Talen en Delasco voeren gemeenschappelijk in elk geval het volgende verweer:

- de Floormill komt geen bescherming als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel toe omdat het model niet nieuw is en geen eigen karakter heeft, althans worden deze kenmerken bepaald door de technische functie.;

- voor zover de Floormill wel modelrechtelijke bescherming toekomt dan is het recht vervallen of zal het op zeer korte termijn vervallen wegens het verloop van de termijn van drie jaren bedoeld in artikel 11 GmodelV;

- voor zover het modelrecht met betrekking tot de Floormill (nog) bestaat komt Diamantgereedschap geen vorderingsrecht toe omdat zij niet de ontwerper is of zodanig recht van de ontwerper heeft gekregen.

4.3. Wat er zij van de twee laatste onderdelen van het verweer, in elk geval het eerste onderdeel van dit verweer slaagt. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe het volgende

4.4. Een sleuflijpmachine is een specifiek soort gereedschapsmachine en moet worden aangemerkt als een technisch/utilitair product. Dergelijke producten kunnen weliswaar een eigen karakter hebben, doordat constructeurs daarvan te maken hebben met deels tegenstrijdige technische eisen en daarbij keuzes moeten maken die tot op zekere hoogte een subjectief karakter dragen. Dat neemt niet weg dat in zeer overwegende mate het ontwerp voor sleuflijpmachines technisch is bepaald. Anders gezegd: de vormgeving van de sleuflijpmachine vloeit vrijwel uitsluitend voort uit de wens of noodzaak zekere technische effecten te bewerkstelligen. Daar dienen tevens onder te worden begrepen wettelijke beveiligingseisen en zaken als gebruiks-vriendelijkheid en arbeidsergonomie bij het gebruik.

4.5. Diamantgereedschap heeft in deze procedure een aantal afbeeldingen van op de markt zijn de sleuvenlijpmachines overgelegd welke ook naar opvatting van de voorzieningenrechter alle een geheel verschillende gedaante hebben. In zoverre is de Floormill in nieuw van gedaante. Dit brengt evenwel niet met zich mee dat daardoor de Floormill zich – in modelrechtelijke zin – onderscheidt van de rest van de markt. De overgelegde afbeeldingen illustreren slechts dat de constructeurs van sleuvenlijpmachines bij voortduring technisch bepaalde keuzes maken en dat die keuzes tot verschillende uitkomst kunnen leiden.

4.6. Diamantgereedschap geeft zelf aan waarom de Floormill anders is dan de rest van de markt. Bij de Floormill is gekozen voor een opengewerkt achthoekig smal frame dat van binnen is opengewerkt. Door het smalle open frame kan worden gekeken. Deze keuze voor een open frame ziet de voorzieningenrechter inderdaad niet terug op de rest van de markt maar dient wel als technisch/ utilitair te worden begrepen omdat daardoor zicht op het werkgebied wordt verkregen. De smalheid van het frame is evenzo technisch bepaald, omdat dit bijdraagt aan de wendbaarheid en het moge-

lijk maakt tot dicht bij muurvlakken te werken, en komt ook terug bij alle andere machines op de markt.

4.7. Met technisch/utilitair bepaalde ingrepen kan men zich in het modelrecht (en ook in het auteursrecht) niet onderscheiden van de markt. Het leerstuk van de slaafse nabootsing hanteert geen andere maatstaven.

4.8. De slotsom is derhalve dat zowel op modelrechtelijke grondslag als op de grondslag van slaafse nabootsing de vorderingen dienen te worden afgewezen.

4.9. Ter toelichting, maar ook in verband met het derde onderdeel van het verweer, merkt de voorzieningenrechter nog het volgende op.

4.10. Diamantgereedschap stelt dat Knol de ontwerper van de Floormill is en dat hij aan haar een licentie heeft verstrekt. De voorzieningenrechter vraagt zich af of Diamantgereedschap de rol van Knol als constructeur en uitvoerder niet overschat. Zijn inbreng in de techniek zal mogelijk belangrijk zijn geweest maar dat is niet de inbreng van de ontwerper waar het modelrecht op ziet. Het modelrecht ziet immers niet op de kenmerken die te maken hebben met de eisen van technische deugdelijkheid. In het algemeen ziet de taak van een constructeur op de selectie van de toe te passen (standaard) onderdelen, de dimensionering daarvan of keuzes wat betreft sterkte of de berekening daarvan. Dat alles doet hij binnen de randvoorwaarden welke zijn opdrachtgever voor ogen stonden. Dat alles is geen ontwerpersactiviteit die voert tot een te beschermen model. Bij de beoordeling is ook in aanmerking te nemen dat bij een “weinig aangekleed” technisch utiliteitsmodel zoals een sleuvenlijpmachine er betrekkelijk weinig ruimte is voor inbreng van de ontwerper in modelrechtelijke zin.

4.11. Als in het ongelijk gesteld zal Diamantgereedschap worden veroordeeld in de proceskosten. Talen heeft de volledige proceskosten gevorderd en daarvan een gespecificeerde opgave gedaan. Exclusief BTW vordert hij €4.138,50. Delasco is ervan uitgegaan met een toevoeging te procederen. De werkelijk gemaakte kosten schatte Delasco desgevraagd op €1.750, welk bedrag zij vordert voor het geval zij in het gelijk wordt gesteld. De genoemde bedragen zijn door Diamantgereedschap niet betwist.

4.12. Talen en Delasco hebben met betrekking tot een proceskostenveroordeling geen aanspraak gemaakt op uitvoerbaarverklaring bij voorraad, zodat die ook niet kan worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter;

- wijst de vorderingen af;

- veroordeelt Diamantgereedschap in de kosten van de procedure, tot heden begroot op €4.138,50 aan de zijde van Talen en op €1.750 aan de zijde van Delasco.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 9 januari 2008, in het bijzijn van de griffier.