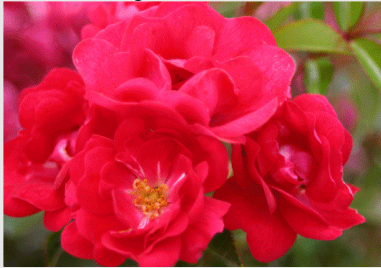


**Rb Den Haag, 9 januari 2008, Heco v Van Zuilen**

*Sperien-roos*



*Spekren-roos*



**VRIJWARING**

**Bewijsopdracht voor wetenschap van inbreuk dat hij voorafgaand aan de verkoop van de stekken (i) aan Heco mondeling heeft medegedeeld dat de stekken van beschermde rozenstruiken afkomstig waren, (ii) welke de daadwerkelijk rasnamen waren (Fairy Queen en Crystal Fairy) en (iii) dat Heco zelf afspraken moest maken met Spek over de kwekers-rechtelijke bescherming.**

Zoals uit r.o. 2.6 van dit vonnis blijkt is een deel van de stekken (52.000 stuks) waarover die vergoeding verschuldigd is, door Van Zuilen aan Heco geleverd. Heco stelt voorts dat ook de andere in de hoofdzaak aan de orde zijnde inbreukmakende geachte stekken (indirect) van Van Zuilen afkomstig zijn, doordat deze door Van Zuilen aan Van Vliet zijn geleverd en vervolgens door Van Vliet aan Heco zijn doorgeleverd. Voor de door haar te betalen schade aan Spek houdt Heco Van Zuilen aansprakelijk omdat sprake is van wanprestatie door Van Zuilen vanwege levering van kennelijk kwekers-rechtelijk beschermd materiaal, zonder dat zulks overeen was gekomen, althans dat Heco geredelijk ervan mocht uitgaan dat Van Zuilen over afdoende (sub)licentierecht zou beschikken, althans dat Heco niet geconfronteerd zou worden met aanspraken door Spek. Subsidiair stelt Heco dat Van Zuilen onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door de levering van stekmateriaal in strijd met kwekersrechten van Spek.

4.3. Ten verweere stelt Van Zuilen onder meer dat hij voorafgaand aan de verkoop van de stekken (i) aan Heco mondeling heeft medegedeeld dat de stekken (Van Zuilen noemt deze "entresten") van beschermde rozenstruiken afkomstig waren, (ii) welke de daadwerkelijk rasnamen waren (Fairy Queen en Crystal Fairy) en (iii)

dat Heco zelf afspraken moest maken met Spek over de kwekersrechtelijke bescherming. Heco zou voorts (mondeling) hebben verzocht dat Van Zuilen op de facturen de kleuren van de rozen (Rosa The Fairy Wit en Rosa The Fairy Rood) zou noemen en niet de werkelijke rasbenamingen.

4.4. Nu Heco zulks betwist, zal Van Zuilen gelet op het voorgaande conform zijn bewijsaanbod worden opgedragen te bewijzen dat inderdaad het onder 4.3 vermelde is besproken, zoals hij stelt, al dan niet door het horen van hemzelf (en anderen).

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 9 januari 2008**

(E.F. Brinkman)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 274616 / HA ZA 06-3434

Vonnis in vrijwaring van 9 januari 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HECO STEKCULTURES B.V.,

gevestigd te Biezenmortel,

eiseres,

procureur mr. M.J.W. Hoek,

tegen [X] VAN ZUILEN,

wonende te Hazerswoude-Dorp,

gedaagde,

procureur mr. K. de Jong.

Partijen zullen hierna Heco en Van Zuilen genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 13 december 2006,

- het proces-verbaal van comparitie van 25 april 2007 en de daarin aangeduide stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald. Heden zal tevens een eindvonnis worden gewezen in de [hoofdzaak met zaaknummer / rolnummer 266933 / HA ZA 06-1972](#).

**2. De feiten**

2.1. Eiser in de hoofdzaak Jan Spek Rozen B.V. (hierna: Spek) is een rozenkweker en houdster van communautaire kwekersrechten ten aanzien een tweetal rozenrassen, te weten voor:

(i) het ras Sperien, aanvraagdatum 18 september 1995, verleend op 6 april 1999 met nummer 4296; en

(ii) het ras Spekren, aanvraagdatum 10 november 1997, verleend op 21 juni 1999 met nummer 4727.

2.2. Spek is tevens houdster van Benelux merkinschrijvingen voor klasse 31 (kort gezegd: rozen) welke merken zij gebruikt in verband met de hierboven onder (i) en (ii) door haar verhandelde rozenrassen, respectievelijk:

(i) Fairy Queen, depotdatum 13 februari 1995, inschrijvingsnummer 561844; en

(ii) Crystal Fairy, depotdatum 30 juli 1998, inschrijvingsnummer 635225.

2.3. Bij een omstreeks oktober 2004 uitgevoerde controle door Spek heeft zij rozen van de rassen Sperien en Spekren bij derden aangetroffen, welke planten (in de vorm van bewortelde stekken) waren geleverd door Heco. Over deze rozenplanten is geen licentievergoeding aan Spek afgedragen.

2.4. Naar aanleiding van een verzoek daartoe door Spek heeft Heco opgaaf gedaan van de aantallen van de door haar verkochte stekken. Het betroffen 56.990 stekken Rosa Fairy Queen (Sperien, met rode bloem) en 51.400 stekken Rosa Crystal Fairy (Spekren, met witte bloem). 2.5. Op 15 november 2004 heeft Spek aan Heco een schikkingsvoorstel verzonden, waarin onder meer was opgenomen dat Heco een vergoeding zou betalen conform "het gebruikelijke licentie-tarief" van 30 eurocent per stek. In de bij de brief gevoegde factuur werd een en ander berekend op een bedrag van EUR 34.468,02 (incl. 6% BTW).

2.6. Heco heeft een deel van bovenbedoelde stekken (52.000 stuks) eerder in 2004 betrokken als ongewortelde stekken van Van Zuilen voor een bedrag van 3 eurocent per stek. Een ander deel van de stekken is door Gebroeders Van Vliet Handelskwekerijen B.V. te Boskoop (hierna: Van Vliet) aan Heco geleverd. Heco heeft nog 72.000 stekken in voorraad. Al deze stekken heeft Heco beworteld. De verkoopprijs van de bewortelde stekken van Heco bedroeg 19 eurocent.

2.7. Heco heeft Van Zuilen aansprakelijk gesteld voor de door haar geleden en nog te lijden schade als gevolg van leveranties van de verkeerde rozensoorten bij brieven van 28 december 2004 en 1 april 2005.

### 3. Het geschil

3.1. Heco vordert - samengevat - dat Van Zuilen wordt veroordeeld om aan Heco te betalen al hetgeen waartoe Heco in de hoofdzaak mocht worden veroordeeld, subsidiair vordert Heco betaling van een bedrag van EUR 31.231,02, althans een in goede justitie te betalen bedrag, alles met veroordeling van Van Zuilen in de kosten van de hoofdzaak en de vrijwaring.

3.2. Van Zuilen voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Heco is heden in de hoofdzaak veroordeeld om aan Spek te betalen een bedrag van EUR 34.468,02, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het nog niet betaalde deel van het toegewezen bedrag vanaf 15 december 2004 tot de dag van volledige betaling, terwijl Heco voorts de proceskosten van Spek dient te betalen groot EUR 1.989,32. De eigen proceskosten in de hoofdzaak (incl. vrijwarringsincident) van Heco zijn begroot op EUR 2.497,00. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat vaststaat dat de door Heco aan derden geleverde stekken (56.990 stekken Rosa Fairy Queen (Sperien, bloemkleur ) en 51.400 stekken Rosa Crystal Fairy (Spekren)) een inbreuk vormden op de communautaire kwekersrechten van Spek en dat Heco daarvoor een passende vergoe-

ding in de vorm van een redelijke licentievergoeding dient te betalen.

4.2. Zoals uit r.o. 2.6 van dit vonnis blijkt is een deel van de stekken (52.000 stuks) waarover die vergoeding verschuldigd is, door Van Zuilen aan Heco geleverd. Heco stelt voorts dat ook de andere in de hoofdzaak aan de orde zijnde inbreukmakende geachte stekken (indirect) van Van Zuilen afkomstig zijn, doordat deze door Van Zuilen aan Van Vliet zijn geleverd en vervolgens door Van Vliet aan Heco zijn doorgeleverd. Voor de door haar te betalen schade aan Spek houdt Heco Van Zuilen aansprakelijk omdat sprake is van wanprestatie door Van Zuilen vanwege levering van kennelijk kwekersrechtelijk beschermd materiaal, zonder dat zulks overeen was gekomen, althans dat Heco geredelijk ervan mocht uitgaan dat Van Zuilen over afdoende (sub)licentierecht zou beschikken, althans dat Heco niet geconfronteerd zou worden met aanspraken door Spek. Subsidiair stelt Heco dat Van Zuilen onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door de levering van stekmateriaal in strijd met kwekersrechten van Spek.

4.3. Ten verweere stelt Van Zuilen onder meer dat hij voorafgaand aan de verkoop van de stekken (i) aan Heco mondeling heeft medegedeeld dat de stekken (Van Zuilen noemt deze "entresten") van beschermde rozenstruiken afkomstig waren, (ii) welke de daadwerkelijk rasnamen waren (Fairy Queen en Crystal Fairy) en (iii) dat Heco zelf afspraken moest maken met Spek over de kwekersrechtelijke bescherming. Heco zou voorts (mondeling) hebben verzocht dat Van Zuilen op de facturen de kleuren van de rozen (Rosa The Fairy Wit en Rosa The Fairy Rood) zou noemen en niet de werkelijke rasbenamingen.

4.4. Nu Heco zulks betwist, zal Van Zuilen gelet op het voorgaande conform zijn bewijsaanbod worden opgedragen te bewijzen dat inderdaad het onder 4.3 vermelde is besproken, zoals hij stelt, al dan niet door het horen van hemzelf (en anderen).

4.5. Bij het oproepen van de getuigen moet er rekening mee worden gehouden dat het verhoor van een getuige gemiddeld 60 minuten duurt. De namen en woonplaatsen van de getuigen en de tijdstippen waartegen zij zijn opgeroepen, dienen ten minste een week voor het verhoor aan de wederpartij en aan de griffier van de rechtbank te worden opgegeven. Partijen dienen binnen twee weken na heden hun verhinderdata (en die van de getuigen) aan de rechtbank op te geven. De zaak zal naar de rol worden verwezen voor dagbepaling van het getuigenverhoor, dan wel – indien Van Zuilen van een verhoor zou afzien – voor een nadere conclusiewisseling.

4.6. Partijen moeten er op voorbereid zijn dat de rechtbank op een zitting bepaald voor de getuigenverhoren een mondeling tussenvonnis kan wijzen waarbij een verschijning van partijen op diezelfde zitting wordt bevolen om inlichtingen over de zaak te vragen en om te onderzoeken of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden. Zij moeten daarom in persoon op de getuigenverhoren verschijnen. Een rechtspersoon moet ter zitting vertegenwoordigd zijn

door iemand die van de zaak op de hoogte is en bevoegd is tot vertegenwoordiging.

4.7. Tijdens een dergelijke zitting dan wel in een (eventueel na de getuigenverhoren nog) te nemen conclusie dienen partijen nader in te gaan op het door Van Zuilen opgeworpen punt dat niet alle stekken van hem afkomstig waren maar een deel daarvan door Van Vliet aan Heco is geleverd, welke stekken volgens Heco echter evenzeer van Van Zuilen afkomstig zijn.

## **5. De beslissing**

### **De rechtbank**

5.1. draagt Van Zuilen op te bewijzen als vermeld in r.o. 4.3,

5.2. bepaalt dat, indien Van Zuilen het bewijs door middel van getuigen wil leveren, het getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van een nog aan te wijzen rechter van deze rechtbank in het paleis van justitie te Den Haag aan Prins Clauslaan 20 op nader te bepalen dag en uur,

5.3. bepaalt partijen binnen twee weken na de datum van dit vonnis schriftelijk aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - opgave zullen doen van hun verhinderdata en – voor zover mogelijk – van de op te roepen getuigen, betrekking hebbend op de vier maanden volgend op de datum van dit vonnis,

5.4. bepaalt dat Van Zuilen, indien hij het bewijs niet door getuigen wil leveren maar door overlegging van bewijsstukken en / of door een ander bewijsmiddel, hij dit binnen twee weken na de datum van dit vonnis schriftelijk aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - en aan de wederpartij moet opgeven,

5.5. bepaalt dat alle partijen uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor alle beschikbare bewijsstukken aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen,

5.6. verwijst de zaak naar de rol van 6 februari 2008 voor bepaling van dag en uur van het getuigenverhoor dan wel – indien Van Zuilen geen getuigen wenst te horen en hij daarvan tijdig mededeling heeft gedaan conform 5.4 – voor voortprocederen bij conclusie, ten eerste te nemen door Heco,

5.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 9 januari 2008.

---