

Rb Den Haag, 16 januari 2008, Thuiskopie



## AUTEURSRECHT – PROCESRECHT

### Bevel

Gelet op het feit dat, zoals hiervoor overwogen, gedaagde in het verleden informatiedragers heeft verkocht terwijl hij niet kan aantonen dat de thuiskopievergoeding ten aanzien van die informatiedragers is betaald en hij evenmin kan aantonen wie de fabrikant of importeur van die informatiedragers is, heeft De Thuiskopie belang bij en recht op een verbod.

zij het niet het verbod zoals De Thuiskopie het heeft geformuleerd in het petitum onder (6). Het in het petitum geformuleerde verbod is klaarblijkelijk mede gebaseerd op de stelling dat gedaagde een fabrikant of importeur van blanco informatiedragers is aangezien het verbod mede betrekking heeft op het “vervaardigen” of “importeren” en verwijst naar de op de fabrikant of importeur rustende verplichting tot opgave en afdracht van de thuiskopievergoeding. Gelet op het voorgaande is voor een verbod met die strekking onvoldoende grond. Voor het overige is het wel toewijsbaar met een maximering van de dwangsommen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 16 januari 2008

(P.H. Blok)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 288838 / HA ZA 07-1794

Vonnis van 16 januari 2008

in de zaak van

de stichting

STICHTING DE THUISKOPIE

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

procureur mr. H.J.A. Knijff,

advocaat mr. D. Griffiths te Amsterdam,

tegen

[gedaagde],

wonende te [woonplaats],

gedaagde,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. A.H.H. Nauta te Lelystad.

Partijen zullen hierna De Thuiskopie en gedaagde genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 21 mei 2007, met producties 1-6,
- de conclusie van antwoord, met producties 1-3,
- het tussenvonnissen van 8 augustus 2007 waarin een comparitie van partijen is bevolen,
- het proces-verbaal van comparitie van 20 november 2007 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. De Thuiskopie is de collectieve beheersorganisatie die op grond van artikel 16d van de Auteurswet 1912 (hierna: “Aw”) is belast met de inning en verdeling van de zogeheten thuiskopievergoeding die de fabrikant of de importeur van een voorwerp dat bestemd is om een werk ten gehore te brengen, te vertonen of weer te geven (hierna: blanco informatiedrager) op grond van artikel 16c Aw verschuldigd is aan De Thuiskopie.

2.2. Gedaagde exploiteert sinds 22 november 2004 een eenmanszaak die zich richt op de verkoop van onder meer cd-koffers en accessoires voor elektronica op de zogeheten “zwarte markt” in Beverwijk.

2.3. Tijdens bezoeken aan de zwarte markt in Beverwijk op 16 september 2006 en 25 november 2006 heeft De Thuiskopie geconstateerd dat gedaagde blanco informatiedragers verkocht tegen prijzen die lagen onder het niveau van de thuiskopievergoeding.

2.4. Naar aanleiding van het bezoek van 16 september 2006 heeft Gedaagde De Thuiskopie een factuur van 23 juni 2006 van Le Group B.V. (hierna: Le Group) gestuurd betreffende een door Le Group aan gedaagde geleverde partij blanco informatiedragers. Onder aan de factuur staat de volgende tekst: “*Copyrightheffing DVD+R 14100 schijfs 0,40 € 5.640,00 Copyrightheffing DVD-R 5000 schijfs 0,60 € 3.000,00 Copyrightheffing CD-R 6300 schijfs 0,14 € 882,00*”

2.5. Bij brief van 6 februari 2007 heeft De Thuiskopie gedaagde gemeld dat naar haar oordeel gedaagde met de verzending van de hiervoor onder 2.4 bedoelde factuur niet had voldaan aan zijn informatieverplichting op grond van artikel 16ga Aw en heeft De Thuiskopie gedaagde onder meer in de gelegenheid gesteld alsnog volledige opgave te doen. Gedaagde heeft geen nadere opgave gedaan.

2.6. Op 11 mei 2007 heeft De Thuiskopie, krachtens een daartoe op 9 mei 2007 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam verleend verlov, conservatoir beslag gelegd ten laste van gedaagde onder ABN AMRO N.V.

### 3. Het geschil

3.1. De Thuiskopie vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

1. Gedaagde veroordeelt tot betaling aan De Thuiskopie van een bedrag van € 9.242,00 (negenduizend tweehonderdtweeënveertig euro), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 6 februari 2007;

2. Gedaagde veroordeelt om binnen veertien dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan De Thuiskopie gespecificeerd opgave te doen van de door gedaagde in Nederland geïmporteerde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, alsmede zulke opgave te blijven doen, een en ander op verbeurte door gedaagde van een dwang-

som van €10.000,00 (tienduizend euro) voor iedere keer en iedere dag dat gedaagde in gebreke is met de naleving van het vonnis op dit punt;

3. Gedaagde veroordeelt om de onder 2 bedoelde opgave, althans die over het verleden, vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat hij aan de hand van de boeken en voorraden van gedaagde heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) voor iedere keer en iedere dag dat gedaagde in gebreke is met de naleving van het vonnis op dit punt;

4. Gedaagde veroordeelt om binnen veertien dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan De Thuiskopie alle bescheiden, daaronder in elk geval begrepen alle in- en verkoopfacturen en de financiële administratie van gedaagde, ter hand te stellen waarvan de kennisgeving noodzakelijk is om vast te stellen of de in artikel 16c lid 2 Aw bedoelde vergoeding over de door gedaagde verhandelde blanco informatiedragers door de fabrikant of importeur betaald is, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) voor iedere keer en iedere dag dat gedaagde in gebreke is met de naleving van het vonnis op dit punt;

5. Gedaagde veroordeelt om binnen veertien dagen na verstrekking van de onder 2 genoemde opgave over het verleden de conform deze opgave verschuldigde thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie te voldoen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van invoer en in het vervolg steeds uiterlijk op het moment van invoer van de blanco informatiedragers;

6. Gedaagde verbiedt om, voor eigen rekening of voor rekening van een ander, blanco informatiedragers in Nederland te vervaardigen, te importeren of te verhandelen (waaronder begrepen: verkopen, te koop aanbieden, ter verkoop in voorraad houden, adverteren of op enigerlei wijze direct of indirect bij één of meer van deze handelingen betrokken zijn), waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie is voldaan, op verbeurte van een dwangsom van € 250,00 (tweehonderdvijftig euro) voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd of verhandeld wordt, danwel, naar keuze van De Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, een en ander onverminderd de aanspraak van De Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers;

7. Gedaagde veroordeelt in de kosten van dit geding, de kosten verbonden aan het gelegde beslag daaronder begrepen. In haar brief van 5 november 2007 heeft De Thuiskopie geëxpliciteerd een volledige proceskostenvergoeding in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) te vorderen.

3.2. Gedaagde voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

#### door Le Group geleverde partij informatiedragers

4.1. Tussen partijen staat vast dat gedaagde door Le Group geleverde blanco informatiedragers heeft verkocht op de markt in Beverwijk. Evenmin in geschil is dat de fabrikant of importeur van deze informatiedragers op grond van artikel 16c lid 2 Aw een thuiskopievergoeding ten bedrage van € 9.242,00 verschuldigd is aan De Thuiskopie.

4.2. Op grond van artikel 16ga lid 2 Aw dient gedaagde, indien hij niet kan aantonen dat de fabrikant of importeur de thuiskopievergoeding voor de door hem verhandelde informatiedragers heeft betaald, de thuiskopievergoeding zelf te betalen, tenzij hij bescheiden kan overleggen waaruit blijkt wie de fabrikant of importeur is.

4.3. Anders dan gedaagde heeft betoogd, toont de door hem overgelegde factuur niet aan dat de thuiskopievergoeding door Le Group, althans door de fabrikant of importeur, is betaald. De op de factuur afzonderlijk in rekening gebrachte "copyright heffing" suggereert enkel dat dit het geval. Dat acht de rechtbank onvoldoende in het licht van (i) het feit dat gedaagde de blanco informatiedragers heeft verkocht tegen prijzen die liggen onder het niveau van de thuiskopievergoeding, (ii) de uitdrukkelijke stelling van De Thuiskopie dat Le Group de thuiskopievergoeding niet aan haar heeft afgedragen, en (iii) het gegeven dat Le Group niet reageert op aanmaningen van De Thuiskopie om die vergoeding alsnog te voldoen. Aangezien gedaagde ter comparitie uitdrukkelijk heeft verklaard af te zien van de gelegenheid om op dit punt (nader) bewijs te leveren, moet worden aangenomen dat gedaagde niet kan aantonen dat de thuiskopievergoeding door de fabrikant of importeur is betaald.

4.4. Voorts heeft gedaagde ter comparitie verklaard niet te weten of Le Group de importeur van de informatiedragers is. Aangezien gedaagde ook niet heeft aangegeven wie wel de fabrikant of importeur van de betreffende informatiedragers is, en gedaagde heeft verklaard ook op dit punt af te zien van de gelegenheid (nader) bewijs te leveren, moet worden aangenomen dat gedaagde niet kan aantonen wie de fabrikant of importeur is.

4.5. Het voorgaande brengt mee dat gedaagde de thuiskopievergoeding zelf dient te voldoen. Aangezien de hoogte van de gevorderde vergoeding en de daarover verschuldigde wettelijke rente niet weersproken is, moet worden geconcludeerd dat vordering (1) van De Thuiskopie integraal toewijsbaar is.

#### overige verkochte informatiedragers

4.6. Ter comparitie heeft gedaagde verklaard dat hij, naast de van Le Group afkomstige informatiedragers, nog een partij informatiedragers heeft gekocht van een ander bedrijf. Aangenomen moet worden dat gedaagde die informatiedragers ook heeft doorverkocht.

4.7. De Thuiskopie heeft terecht aangevoerd dat gedaagde ten aanzien van deze partij op grond van artikel 16ga lid 1 Aw verplicht is De Thuiskopie inzage te geven in de bescheiden waarvan kennisgeving noodzakelijk is om vast te stellen of de thuiskopievergoeding door de fabrikant of de importeur is betaald. In

zoverre is vordering (4) van De Thuiskopie toewijsbaar, zij het dat de aan deze informatieverplichting verbonden dwangsommen zullen worden gematigd en gemaximeerd.

4.8. Voorzover vordering (4) een ruimere strekking heeft, moet die worden afgewezen aangezien gesteld noch gebleken is dat gedaagde ook andere blanco informatiedragers heeft verkocht.

#### **overige vorderingen**

4.9. Voor zover De Thuiskopie met haar stelling dat niet kan worden uitgesloten dat gedaagde zelf informatiedragers importeert, heeft bedoeld te stellen dat gedaagde zelf informatiedragers heeft geïmporteerd, moet die stelling als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen. De Thuiskopie heeft in dit verband slechts aangevoerd dat vele handelaren op de markt in Beverwijk dat doen. Dit is onvoldoende in het licht van de uitdrukkelijke betwisting door Gedaagde.

4.10. Aangezien de vorderingen (2), (3) en (5), zoals De Thuiskopie ter comparitie heeft toegelicht, zijn gebaseerd op de stelling dat gedaagde zelf informatiedragers importeert, moeten die vorderingen op grond van het voorgaande worden afgewezen.

4.11. Gelet op het feit dat, zoals hiervoor overwogen, gedaagde in het verleden informatiedragers heeft verkocht terwijl hij niet kan aantonen dat de thuiskopievergoeding ten aanzien van die informatiedragers is betaald en hij evenmin kan aantonen wie de fabrikant of importeur van die informatiedragers is, heeft De Thuiskopie belang bij en recht op een verbod, zij het niet het verbod zoals De Thuiskopie het heeft geformuleerd in het petitum onder (6). Het in het petitum geformuleerde verbod is klaarblijkelijk mede gebaseerd op de stelling dat gedaagde een fabrikant of importeur van blanco informatiedragers is aangezien het verbod mede betrekking heeft op het “vervaardigen” of “importeren” en verwijst naar de op de fabrikant of importeur rustende verplichting tot opgave en afdracht van de thuiskopievergoeding. Gelet op het voorgaande is voor een verbod met die strekking onvoldoende grond. Voor het overige is het wel toewijsbaar met een maximering van de dwangsommen.

#### **proceskosten**

4.12. Gedaagde zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019h Rv zal de rechtbank die kosten begroten op € 4.730,00, overeenkomstig de onweersproken opgave van De Thuiskopie. Gelet op de door De Thuiskopie overgelegde specificatie gaat de rechtbank ervan uit dat de kosten van het dagvaardingsexploot, het griffierecht en de op grond van artikel 706 Rv door gedaagde verschuldigde beslagkosten zijn inbegrepen bij dit bedrag.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank

5.1. veroordeelt gedaagde tot betaling aan De Thuiskopie van een bedrag van € 9.242,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 6 februari 2007;

5.2. veroordeelt gedaagde om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan De Thuiskopie alle be-

schikbare bescheiden, daaronder in elk geval begrepen alle in- en verkoopfacturen, ter hand te stellen voor zover de kennisneming daarvan noodzakelijk is om vast te stellen of de in artikel 16c lid 2 Aw bedoelde vergoeding over de onder 4.6 bedoelde partij blanco informatiedragers door de fabrikant of importeur betaald is, op verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 voor iedere keer en iedere dag dat gedaagde in gebreke is met de naleving van het vonnis op dit punt, met een maximum van € 100.000,00;

5.3. verbiedt gedaagde om blanco informatiedragers in Nederland te verkopen, tenzij hij de daarover verschuldigde thuiskopievergoeding heeft voldaan aan De Thuiskopie of hij kan aantonen dat de thuiskopievergoeding door de fabrikant of importeur is betaald of wie de fabrikant of importeur is, op verbeurte van een dwangsom van € 250,00 voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod verkocht wordt, danwel, naar keuze van De Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, met een maximum van € 250.000,00 een en ander onverminderd de aanspraak van De Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de verkochte blanco informatiedragers;

5.4. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, de kosten verbonden aan het gelegde beslag daaronder begrepen, aan de zijde van De Thuiskopie tot op heden begroot op € 4.730,00;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 16 januari 2008.