

Vzgr Rb Amsterdam, 22 januari 2008, Amstel Live*Benelux reg: 1149681***MERKENRECHT****Uitleg licentie-overeenkomst**

[Amstel c.s. wordt gevolgd in haar standpunt dat uit dit artikel volgt dat in het geval Amstel c.s. haar Right of First Refusal niet wenst uit te oefenen, en zij dus niet wenst deel te nemen aan een ander door One and Only te organiseren evenement, One and Only voor het evenement geen gebruik mag maken van de merken van Amstel.](#)

4.1. Tussen partijen bestaat verschil van mening over de vraag of One and Only in strijd met de merkrechten van Amstel handelt indien zij, zonder medewerking van Amstel c.s. en onder de naam "De Vrienden van Amstel Live" in de Kuip te Rotterdam een evenement organiseert gelijk aan het evenement dat jaarlijks met medewerking van Amstel c.s. organiseert in de Ahoy te Rotterdam. Voor beantwoording van deze vraag is artikel 1.3 van de tussen partijen in 2003 gesloten overeenkomst van belang, in welk artikel is bepaald: 'Indien One & Only in Nederland en/of in andere landen dan Nederland het Evenement of een soortgelijk evenement (NB: onder een gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De Vrienden van Amstel LIVE!")' wenst te exploiteren en/of te laten organiseren, zal One & Only aan Amstel het Right of First Refusal verstrekken om een evenement te sponsoren onder tenminste dezelfde condities als welke voor de samenwerking met betrekking tot Nederland gelden'. Uit de wederzijdse standpunten van partijen blijkt dat zij dit artikel elk in verschillende zin hebben opgevat. Ter beantwoording van de vraag welke opvatting de juiste is, komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs mochten toekennen aan het beding waarvan nakoming wordt gevorderd en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.

4.2. Amstel c.s. wordt gevolgd in haar standpunt dat uit dit artikel volgt dat in het geval Amstel c.s. haar Right of First Refusal niet wenst uit te oefenen, en zij dus niet wenst deel te nemen aan een ander door One and Only te organiseren evenement, One and Only voor het evenement geen gebruik mag maken van de merken van Amstel. De door One and Only aan dit artikel gegeven interpretatie, dat de passage (NB: onder een gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De Vrienden van Amstel LIVE") uitsluitend betrekking heeft op 'een soortgelijk evenement' en niet

op 'hetzelfde evenement' komt de voorzieningenrechter niet aannemelijk voor. Daarnaast ligt het ook voor de hand dat het de bedoeling van partijen was om One and Only alleen gebruik te laten maken van de merken van Amstel bij evenementen waaraan Amstel zelf deelneemt. Het is dan ook aannemelijk dat met het in artikel 1.3 opgenomen Right of First Refusal wordt bedoeld dat Amstel c.s. zich kan onttrekken aan deelname aan een door One and Only georganiseerd evenement, met als gevolg dat One and Only voor dat evenement geen gebruik kan maken van de merkrechten van Amstel. Een andere uitleg zou betekenen dat bij het publiek verwarring kan ontstaan en dan niet zozeer over de aard van het evenement, maar met name over wie (financieel) verantwoordelijk is voor het evenement.

PROCESRECHT**Rectificatie**

[Nu vaststaat dat One and Only inmiddels is overgegaan tot het aankondigen op internet van een "De Vrienden van Amstel Live" concert de Kuip te Rotterdam op 5 juli 2008 en tot de verkoop van kaarten voor dat concert, is een rectificatie als na te melden op zijn plaats.](#)

Met betrekking tot de rectificatie die aan alle kaartkopers moet worden verstuurd, dient One and Only daartoe opdracht te geven aan Ticketservice Nederland B. V., omdat alleen deze ticketservice beschikt over de NAW-gegevens van de kopers.

"De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft in zijn vonnis van 22 januari 2008 geoordeeld dat wij, One and Only Productions B.V., zonder toestemming van Amstel de naam "De Vrienden van Amstel Live" hebben gebruikt ten behoeve van een evenement dat op 5 juli 2008 zal plaatsvinden in de Kuip te Rotterdam en dat wij daarmee inbreuk hebben gemaakt op de exclusieve merkrechten van Amstel. Het evenement dat in de Kuip te Rotterdam zal worden georganiseerd, betreft niet het bekende "De Vrienden van Amstel Live" evenement dat jaarlijks in opdracht van Amstel wordt georganiseerd in Ahoy te Rotterdam, maar een ander evenement dat door ons wordt georganiseerd. Door het van de naam "De Vrienden van Amstel Live" voor dit evenement hebben wij ten onrechte de indruk gewekt dat dit een editie van het bekende "De Vrienden van Amstel Live" evenement betreft en hebben wij hieromtrent verwarring veroorzaakt.

One and Only Productions B.V.

Postbus 3105

2501 DC DELFT".

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Amsterdam, 22 januari 2008

(R. Orobio de Castro)

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter,
zaaknummer/rolnummer: 387423 / KG ZA 07-2504
OdC/BB

Vonnis in kort geding van 22 januari 2008 in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid AMSTEL BROUWERIJ B.V., gevestigd te Amsterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HEINEKEN NEDERLAND B.V., gevestigd te Amsterdam, eiseressen,

procureur mr. A.C.M. Alkema, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ONE AND ONLY PRODUCTIONS B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

Gedaagde,

procureur mr. M. Bunders.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 9 januari 2008 hebben eiseressen, verder gezamenlijk te noemen Amstel c.s. en afzonderlijk te noemen Amstel en Heineken, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij hun vordering hebben vermeerderd met de vordering een termijn te stellen voor het instellen van de hoofdzaak. Gedagde, verder te noemen One and Only, heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. Tussen partijen bestaat sinds 1998 een samenwerkingsverband met betrekking tot het evenement genaamd "De Vrienden van Amstel Live". Dit evenement bestaat uit een aantal optredens met bijzondere combinaties van bekende en onbekende Nederlandse en Belgische artiesten die buiten hun normale groepsverband samen muziekwerken uitvoeren. Het evenement heeft tot nu steeds in januari/februari in de Ahoy te Rotterdam plaatsgevonden.

2.2. Amstel is rechthebbende op verschillende woorden beeldmerken met het woord "Amstel" alsmede van het woordmerk en beeldmerk "De Vrienden van Amstel Live". Heineken heeft het recht deze merken te gebruiken en licenties aan derden te verstrekken ten behoeve van het gebruik van deze merken.

2.3. In 2003 hebben partijen hun samenwerking met betrekking tot "De Vrienden van Amstel Live" in een overeenkomst vastgelegd. In deze overeenkomst staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

"1.1 Partijen verklaren dat One & Only de enige rechthebbende is op het Format "De Vrienden van Amstel LIVE!". Amstel draagt haar aandeel in de rechten op het Format en de exploitatierechten van het Format, voor zover nodig door ondertekening van deze overeenkomst, onherroepelijk en volledig over aan One & Only.(...)"

1.2 Amstel verkrijgt gedurende de looptijd van deze overeenkomst om niet een exclusieve licentie om het Format in Nederland te gebruiken. Deze licentie houdt in dat Amstel gerechtigd is om het Evenement door One

& Only te (laten) organiseren, op basis van de in deze overeenkomst opgenomen voorwaarden.

1.3 Indien One & Only in Nederland en/of in andere landen Nederland het Evenement of een soortgelijk evenement (NB: onder een gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De vrienden van Amstel LIVE!") wenst te exploiteren en/of te (laten) organiseren, zal One & Only aan Amstel het Right of First Refusal verstrekken om een Evenement te sponsoren onder tenminste dezelfde condities als welke voor de samenwerking met betrekking tot Nederland gelden. Dit recht vervalt, indien Amstel, na daartoe schriftelijk bij aangetekend schrijven in kennis te zijn gesteld door One & Only niet binnen zestig dagen na kennisgeving heeft aangegeven van dit recht gebruik te willen maken".

2.4. Eind 2006 hebben partijen gesproken over een door One and Only te organiseren evenement in de Kuip te Rotterdam onder de naam "De Vrienden van Amstel Live". Tussen partijen is geen overeenstemming bereikt over een samenwerking voor dit evenement.

2.5. Bij brief van 14 december 2007 heeft Amstel c.s. aan One and Only bericht geen gebruik te zullen maken van het Right of First Refusal voor de organisatie voor het evenement "De Vrienden van Amstel Live" in de Kuip. In deze brief heeft Amstel c.s. tevens te kennen gegeven dat One and Only gerechtigd is om derden te benaderen om het evenement te sponsoren maar dat zij niet gerechtigd is om:

- a. gebruik te maken van de naam en/of merken van "De Vrienden van Amstel Live" of onderdelen daarvan;
- b. verwijzingen naar "De Vrienden van Amstel Live" te maken ten behoeve van het te organiseren evenement in de Kuip;
- c. gebruik te maken van het format van "De Vrienden van Amstel Live".

2.6. One and Only is met ingang van 21 december 2007 overgegaan tot het aankondigen op internet van een "De Vrienden van Amstel Live" concert in de Kuip te Rotterdam op 5 juli 2008 en met de verkoop van kaarten voor dat concert.

3. Het geschil

3.1. Amstel c.s. vordert na eiswijziging - samengevat - One and Only op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden iedere inbreuk op de merkrechten van Amstel te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder ieder gebruik van het merk "Amstel" en het merk "De Vrienden van Amstel Live" en/of enig daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, voor zover voor het gebruik door Amstel c.s. geen toestemming is gegeven. Verder vordert Amstel c.s. One and Only op straffe van verbeurte van dwangsommen te gebieden binnen twee dagen na betekening van dit vonnis aan alle (rechts)personen die een kaartje hebben gekocht voor het "De Vrienden van Amstel Live" concert in de Kuip een rectificatiebrief te sturen alsmede een rectificatie te plaatsen op de websites www.vriendenlive.nl, www.ticketmaster.nl, en www.telegraftickets.nl en in de drie nationale dag-

bladen Telegraaf, AD en NRC Handelsblad. Tenslotte vordert Amstel c.s. een bedrag van € 12.073,29 aan werkelijk gemaakte proceskosten en de termijn waarbinnen de bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt te stellen op 6 maanden.

3.2. Amstel c.s. heeft daartoe primair gesteld, kort gezegd, dat One & Only met het gebruik van het identieke teken "De Vrienden van Amstel Live voor het concert in de Kuip inbreuk maakt op de exclusieve merkrechten van Amstel in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE. Daarnaast leidt het gebruik van het teken "De Vrienden van Amstel Live" voor een evenement waarmee Amstel niets te maken heeft tot gevaar voor verwarring bij het publiek, zodat ook sprake is van inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE. Verder heeft Amstel c.s. gesteld dat de merken "Amstel" en "De Vrienden van Amstel Live" door langdurig en intensief gebruik bekende merken zijn geworden en wordt door het gebruik van deze merken voor een muziek-evenement ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit en afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen van de merken. Dat levert inbreuk op de merkrechten van Amstel op in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. Dat One and Only niet gerechtigd is het merk "De Vrienden van Live" te gebruiken voor een evenement waarbij Amstel betrokken wordt naar de mening van Amstel c.s. bevestigd in artikel 1.3 van de overeenkomst omdat daarin vermeld staat dat One and Only, bij geen gebruikmaking door Amstel c.s. van haar Right of First Refusal, het evenement of een soortgelijk evenement alleen onder een gewijzigde naam mag organiseren.

3.3. One and Only heeft zich tegen de vordering verweerd. Volgens One and Only staat zij in haar contractuele recht om in de Kuip een evenement te organiseren onder de naam "De Vrienden van Amstel Live". Zij heeft daartoe, met verwijzing naar de overeenkomst, aangevoerd dat zij enig rechthebbende is op het format "De Vrienden van Amstel Live" en dat Amstel c.s. aan haar onbeperkte toestemming heeft verleend om het merk "De Vrienden van Amstel Live" te gebruiken. Verder volgt volgens One and Only uit artikel 1.3 van de overeenkomst dat zij de mogelijkheid heeft een evenement gebaseerd op het format "De Vrienden van Amstel Live" onder dezelfde naam te organiseren. De passage in artikel 1.3 '(NB: onder gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De Vrienden Van Amstel LIVE!")' heeft naar de mening van One and Only uitsluitend betrekking op een soortgelijk evenement, dus niet op een identiek evenement. Daarnaast is het ook de bedoeling van partijen geweest, dan wel vloeit uit de redelijkheid en billijkheid voort, dat gedurende de samenwerking van partijen ieder evenement waaraan het aan One and Only toebehorend format ten grondslag ligt de naam "De Vrienden van Amstel Live" draagt. Het publiek zou anders in verwarring kunnen worden gebracht. One and Only heeft verder aangevoerd dat haar recht om de merkrechten van Amstel te gebruiken staat tegenover het recht van Amstel het format van One and Only te

gebruiken. Het kan volgens One and Only niet zo zijn dat zij geen gebruik mag maken van de aan haar verleende licentie op het merk "De Vrienden van Amstel Live" terwijl Amstel wel het format van One and Only ongewijzigd mag exploiteren. One and Only heeft voorts betwist dat bij het publiek gevaar voor verwarring kan ontstaan. Zij heeft daartoe aangevoerd dat het evenement in de Kuip gebaseerd is op hetzelfde bij het publiek bekende format. Ook kan het publiek niet worden teleurgesteld omdat het evenement in de Kuip net als "De Vrienden van Amstel Live" in Ahoy door One and Only wordt georganiseerd. Ten slotte heeft One and Only zich op het standpunt gesteld dat Amstel c.s. door "De Vrienden van Amstel Live" in de Kuip geen enkele schade zal ondervinden. De twee evenementen vinden niet alleen op een andere locatie maar ook in een andere periode plaats. Daarnaast is "De Vrienden van Amstel Live" in de Ahoy al volledig uitverkocht.

4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen bestaat verschil van mening over de vraag of One and Only in strijd met de merkrechten van Amstel handelt indien zij, zonder medewerking van Amstel c.s. en onder de naam "De Vrienden van Amstel Live" in de Kuip te Rotterdam een evenement organiseert gelijk aan het evenement dat jaarlijks met medewerking van Amstel c.s. organiseert in de Ahoy te Rotterdam. Voor beantwoording van deze vraag is artikel 1.3 van de tussen partijen in 2003 gesloten overeenkomst van belang, in welk artikel is bepaald: *'Indien One & Only in Nederland en/of in andere landen dan Nederland het Evenement of een soortgelijk evenement (NB: onder een gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De Vrienden van Amstel LIVE!")' wenst te exploiteren en/of te laten organiseren, zal One & Only aan Amstel het Right of First Refusal verstrekken om een evenement te sponsoren onder tenminste dezelfde condities als welke voor de samenwerking met betrekking tot Nederland gelden*. Uit de wederzijdse standpunten van partijen blijkt dat zij dit artikel elk in verschillende zin hebben opgevat. Ter beantwoording van de vraag welke opvatting de juiste is, komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs mochten toekennen aan het beding waarvan nakoming wordt gevorderd en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.

4.2. Amstel c.s. wordt gevolgd in haar standpunt dat uit dit artikel volgt dat in het geval Amstel c.s. haar Right of First Refusal niet wenst uit te oefenen, en zij dus niet wenst deel te nemen aan een ander door One and Only te organiseren evenement, One and Only voor het evenement geen gebruik mag maken van de merken van Amstel. De door One and Only aan dit artikel gegeven interpretatie, dat de passage (NB: onder een gewijzigde naam in verband met de rechten van Amstel op het merk Amstel en de rechten van Amstel op het woordmerk "De Vrienden van Amstel LIVE") uitsluitend betrekking heeft op 'een soortgelijk evenement' en niet op 'hetzelfde evenement' komt de voorzieningenrechter niet aannemelijk voor. Daarnaast ligt het ook voor de

hand dat het de bedoeling van partijen was om One and Only alleen gebruik te laten maken van de merken van Amstel bij evenementen waaraan Amstel zelf deelneemt. Het is dan ook aannemelijk dat met het in artikel 1.3 opgenomen Right of First Refusal wordt bedoeld dat Amstel c.s. zich kan onttrekken aan deelname aan een door One and Only georganiseerd evenement, met als gevolg dat One and Only voor dat evenement geen gebruik kan maken van de merkrechten van Amstel. Een andere uitleg zou betekenen dat bij het publiek verwarring kan ontstaan en dan niet zozeer over de aard van het evenement, maar met name over wie (financieel) verantwoordelijk is voor het evenement.

4.3. Gelet op het voorgaande is voorhands aannemelijk dat de bodemrechter tot het oordeel zal komen dat One and Only, door onder de naam "De Vrienden van Amstel Live" een evenement te organiseren waaraan Amstel c.s. niet deelneemt, inbreuk maakt op de merkrechten van Amstel. De vordering iedere inbreuk op de merkrechten van Amstel te staken en gestaakt te houden is dan ook toewijsbaar.

4.4. Nu vaststaat dat One and Only inmiddels is overgegaan tot het aankondigen op internet van een "De Vrienden van Amstel Live" concert de Kuip te Rotterdam op 5 juli 2008 en tot de verkoop van kaarten voor dat concert, is een rectificatie als na te melden op zijn plaats. Met betrekking tot de rectificatie die aan alle kaartkopers moet worden verstuurd, dient One and Only daartoe opdracht te geven aan Ticketservice Nederland B. V., omdat alleen deze ticketsservice beschikt over de NAW-gegevens van de kopers.

4.5. Nu gesteld noch gebleken is dat One and Only het Kuipevenement tevens heeft aangekondigd in nationale dagbladen, wordt de vordering een rectificatie te plaatsen in de Telegraaf, het AD en het NRC Handelsblad afgewezen.

4.6. De gevorderde dwangsommen worden beperkt als hierna te melden.

4.7. De termijn als bedoeld in artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt gesteld op zes maanden.

4.8. One and Only zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De door Amstel op grond van artikel 1019h Rv opgevoerde en door One and Only niet weersproken werkelijk gemaakte kosten van € 12.073,29 worden als redelijke en evenredige kosten beschouwd. Deze zijn dan ook toewijsbaar.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt One and Only na betekening van dit vonnis ieder gebruik -waaronder begrepen het aankondigen van, of kaarten verkopen voor een 'Kuipconcert' of enig ander evenement, via een website of enige ander medium- van het merk 'Amstel' en het merk "De Vrienden van Amstel Live" te staken en gestaakt te houden, voor zover Amstel c.s. voor dit gebruik niet uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven;

5.2. gebiedt One and Only binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis aan de ticketservice opdracht te geven aan alle (rechts)personen die (een) kaart(en)

hebben gekocht voor het "De Vrienden van Amstel Live" concert in de Kuip te Rotterdam van 5 juli 2008 een bericht te sturen dat uitsluitend de volgende inhoud bevat:

"De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft in zijn vonnis van 22 januari 2008 geoordeeld dat wij, One and Only Productions B.V., zonder toestemming van Amstel de naam "De Vrienden van Amstel Live" hebben gebruikt ten behoeve van een evenement dat op 5 juli 2008 zal plaatsvinden in de Kuip te Rotterdam en dat wij daarmee inbreuk hebben gemaakt op de exclusieve merkrechten van Amstel. Het evenement dat in de Kuip te Rotterdam zal worden georganiseerd, betreft niet het bekende "De Vrienden van Amstel Live" evenement dat jaarlijks in opdracht van Amstel wordt georganiseerd in Ahoy te Rotterdam, maar een ander evenement dat door ons wordt georganiseerd. Door het van de naam "De Vrienden van Amstel Live" voor dit evenement hebben wij ten onrechte de indruk gewekt dat dit een editie van het bekende "De Vrienden van Amstel Live" evenement betreft en hebben wij hieromtrent verwarring veroorzaakt.

One and Only Productions B.V.

Postbus 3105

2501 DC DELFT".

5.3. gebiedt One and Only binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis gedurende twee weken een rectificatie, met dezelfde inhoud als onder 5.2. vermeld, te doen plaatsen op de eerste webpagina van de homepage van haar website www.vriendenlive.nl alsmede op de websites www.ticketmaster.nl en www.telegraaftickets.nl welke rectificatie voorzien is van een oranje kader en in lettergrootte 20 en vetgedrukt moet zijn geschreven.

5.4. bepaalt dat One and Only voor iedere dag dan wel (naar keuze van Amstel c.s.) per overtreding, dat zij niet aan de onder 5.1. tot en met 5.3. vermelde geboden heeft voldaan aan Amstel c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 1.000,= tot een maximum van EUR 100.000,=.

5.5. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019 i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering vast op zes maanden.

5.6. veroordeelt One and Only in de proceskosten. aan de zijde van Amstel c.s. tot op heden begroot op € 12.073,29.

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Orobio de Castro, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. B.P.W. Busch, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 januari 2008.