

Vzgr Rb Leeuwarden, 23 januari 2008, Hartstichting v Bumblebee



MERKENRECHT - PROCESRECHT

Bevel: dreiging van inbreuk

[meldingen wettigen vermoeden dat Bumblebee verkoopactiviteiten met de wenskaarten van het Kinderhartenfonds heeft ondernomen, te meer daar de laatste partij wenskaarten de niet geringe omvang had van 31.260 pakjes en Bumblebee geen inzicht heeft gegeven in de distributie van deze kaarten. Gevoegd bij de door Bumblebee toegevoegen merkinbreuk door het gebruik van de merken van de Hartstichting op haar website, rechtvaardigt](#)

Gelet op de gemotiveerde betwisting door Bumblebee kan naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter op grond van de inhoud van deze meldingen niet worden gezegd dat de betrokkenheid van Bumblebee bij deze verkoopactiviteiten als vaststaand kan worden aangenomen. Voor nadere bewijslevering is in deze kort geding procedure echter geen plaats. Anderzijds wettigen de meldingen wel het vermoeden dat Bumblebee niet, zoals zij stelt, na 5 februari 2007 geen verkoopactiviteiten met de wenskaarten van het Kinderhartenfonds meer heeft ondernomen, te meer daar de laatste partij wenskaarten de niet geringe omvang had van 31 260 pakjes en Bumblebee geen inzicht heeft gegeven in de distributie van deze kaarten.. Gevoegd bij de door Bumblebee toegevoegen merkinbreuk door het gebruik van de merken van de Hartstichting op haar website, rechtvaardigt dit vermoeden naar het oordeel van de voorzieningenrechter het hierna in het dictum te vermelden verbod op verdere merkinbreuken door Bumblebee.

Nevenvorderingen

[Geen voorschot winstafdracht of inzage financiële administratie](#)

Onder de gegeven omstandigheden, waarbij mede in aanmerking wordt genomen dat de Hartstichting heeft erkend dat Bumblebee tot het beëindigen van het contract volledig aan haar financiële verplichtingen jegens haar heeft voldaan, ziet de voorzieningenrechter onvoldoende aanleiding Bumblebee te veroordelen tot betaling van een voorschot op de winstafdracht of voor een op art 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) gebod haar financiële administratie aan de Hartstichting te verstrekken

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Leeuwarden, 23 januari 2008

(W..K F Hangelbroek)

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 86349/ KG ZA 07-397

Vonnis in kort geding van 23 januari 2008

in de zaak van

de stichting NEDERLANDSE HARTSTICHTING,

gevestigd te Den Haag,

eiseres,

procureur: mr J.B Dijkema,

advocaat: mr M.G M. de Bont te Den Haag,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BUMBLEBEECARDS B.V.,

gevestigd te Leeuwarden,

2 [X],

wonende te Leeuwarden,

gedaagden,

procureur: mr J. Bonnema.

Partijen zullen hierna ook achtereenvolgens de Hart-

stichting, Bumblebee en [X]

genoemd worden

1. De procedure

1 1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de mondelinge behandeling

- de pleitnota van de Hartstichting

- de pleitnota van gedaagden

1.2 Ten slotte is vonnis bepaald

2. De feiten

2 I De Hartstichting is houdster van het in 2002 bij het Benelux Merkenbureau gedeponeerde woordmerk "NEDERLANDSE HARTSTICHTING" (regnr 0734184) en van het in 2003 gedeponeerde beeldmerk



(reg.nr. 0746898). Deze merken zijn onder meer ingeschreven voor waren en diensten van klasse 16 (tijdschriften, huis-aan-huisbladen, boeken en andere drukwerken op het gebied van de gezondheidszorg) en klasse 36 (Het houden van collectes) 22. De Hartstichting en Bumblebee hebben op 6 februari 2006 een overeenkomst getekend, op grond waarvan Bumblebee het Kinderhartenfonds jaarlijks voor een bedrag van € 55.000,00 sponsort, in ruil waarvoor Bumblebee wenskaarten van het Kinderhartenfonds mag verkopen aan/via distributeurs, bedrijven, kantoor en vakhandel en door middel van deur tot deur verkopen De overeenkomst is op 5 februari 2007 beëindigd. De woordenbeelden van de Hartstichting hebben tot 21 december 2007 nog op de website van Bumblebee (www.bumblebeecards.nl) gestaan.

3. Het geschil

3.1 De Hartstichting vordert -samengevat- dat Bumblebee en [X] hoofdelijk worden veroordeeld:

- 1) om het gebruik van de woord- en beeldmerken van de Hartstichting te staken;
 - 2) tot betaling van een dwangsom van € 5000,00 voor iedere geconstateerde overtreding van het onder (1) gevorderde verbod;
 - 3) om alle gebruik van de woord- en beeldmerken van de Hartstichting te staken;
 - 4) om de woord- en beeldmerken van de Hartstichting van de website van Bumblebee te verwijderen;
 - 5) tot betaling van een dwangsom van € 1 000,00 voor iedere dag dat niet aan de onder (3) en (4) gevorderde verboden wordt voldaan;
 - 6) tot betaling van een bedrag van € 110.000,00 als voorschot op de winstafdracht over de periode februari - december 2007;
 - 7) tot betaling van de volledige proceskosten;
- en voorts:

- 8) dat Bumblebee op straffe van verbeurte van een dwangsom wordt bevolen haar financiële administratie over 2006 en 2007 aan de Hartstichting af te geven;
- 9) alle bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de dagvaarding, althans vanaf het moment van verbeurte, één en ander zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

3.2 De Hartstichting legt -kort samengevat- aan haar vorderingen ten grondslag dat Bumblebee na beëindiging van de sponsorovereenkomst doorgegaan is met het verkopen van wenskaarten van de Hartstichting. Ook zijn de merken van de Hartstichting niet van de website van Bumblebee verwijderd. Gedaagden hebben hierdoor een inbreuk gemaakt op de merkrechten van de Hartstichting, wanprestatie gepleegd en onrechtmatig jegens haar gehandeld. De winst die gedaagden die aldus hebben gemaakt, dienen zij aan de Hartstichting af te dragen. En ter vaststelling van de van Bumblebee te vorderen schadevergoeding, dient zij haar administratie over de jaren 2006 en 2007 aan de Hartstichting over te leggen.

3.3 Gedaagden hebben ieder voor zich gemotiveerd verweer gevoerd.

4. De beoordeling

4.1 Voor zover ingesteld tegen [X] in persoon, zullen de vorderingen worden afgewezen. Niet [X], maar Bumblebee heeft met de Hartstichting gecontracteerd, zodat [X] geen wanprestatie kan worden verweten. Onrechtmatig handelen door [X] in persoon is door de Hartstichting verder op geen enkele manier aannemelijk gemaakt.

4.2 De voorzieningenrechter overweegt dat de merkinbreuk door Bumblebee door het zonder de vereiste toestemming- tot 21 december 2007 op de website vermelden van de merken van de Hartstichting, vast staat.

4.3 De Hartstichting heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat Bumblebee alleen al hierdoor winst heeft genoten die op de voet van art 6:104 van het Burgerlijk Wetboek (BW) aan de Hartstichting bij wijze van schadevergoeding zou moeten worden afgedragen. Voor een dergelijk oordeel zou eerder plaats zijn indien aan-

nemelijk is dat Bumblebee, zoals De Hartstichting stelt, na beëindiging van het contract is doorgegaan met de verkoop van kaarten waarop één of meer merken van de Hartstichting zijn vermeld.

4.4 Eén en ander blijkt volgens de Hartstichting uit bij haar binnengekomen meldingen van derden, bezien in samenhang met het voortgezette merkgebruik op de website van Bumblebee.

4.5 Bumblebee voert aan dat de laatste partij wenskaarten ter grootte van 31 260 pakjes van zes kaarten met de merken van de Hartstichting in de maanden december 2006 en januari 2007 in het verkeer zijn gebracht. Uit de meldingen die beweerdelijk bij de Hartstichting zijn binnengekomen, blijkt niet dat Bumblebee verantwoordelijk is voor verkoopactiviteiten die zouden hebben plaatsgevonden na de beëindiging van het contract. Bumblebee merkt hierbij nog op dat zij niet verantwoordelijk is voor verkoopactiviteiten van derden, zoals distributeurs en wederverkopers aan wie Bumblebee de kaarten heeft verkocht en geleverd.

4.6 De voorzieningenrechter overweegt dat de Hartstichting drie meldingen heeft genoemd. Eén daarvan is afkomstig van een mevrouw uit Apeldoorn, die meldde dat er op 22 februari 2007 wenskaarten afkomstig van Bumblebee met de merken van de Hartstichting huis aan huis zijn verkocht. De tweede melding betreft een e-mail van een meneer uit Haarlem, die op 10 juni 2007 aangeeft dat zijn zoon kaarten wil verkopen voor Bumblebee en zich afvraagt of het Kinderhartenfonds inderdaad gelden afdraagt aan de goede doelen die op de website van het bedrijf zijn vermeld. De laatste melding is afkomstig van een mevrouw uit Rhenen, die begin december 2007 aan de deur is benaderd voor de verkoop van kaarten voor het Kinderhartenfonds.

4.7 Gelet op de gemotiveerde betwisting door Bumblebee kan naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter op grond van de inhoud van deze meldingen niet worden gezegd dat de betrokkenheid van Bumblebee bij deze verkoopactiviteiten als vaststaand kan worden aangenomen. Voor nadere bewijslevering is in deze kort geding procedure echter geen plaats. Anderzijds wettigen de meldingen wel het vermoeden dat Bumblebee niet, zoals zij stelt, na 5 februari 2007 geen verkoopactiviteiten met de wenskaarten van het Kinderhartenfonds meer heeft ondernomen, te meer daar de laatste partij wenskaarten de niet geringe omvang had van 31 260 pakjes en Bumblebee geen inzicht heeft gegeven in de distributie van deze kaarten. Gevoegd bij de door Bumblebee toegegeven merkinbreuk door het gebruik van de merken van de Hartstichting op haar website, rechtvaardigt dit vermoeden naar het oordeel van de voorzieningenrechter het hierna in het dictum te vermelden verbod op verdere merkinbreuken door Bumblebee.

4.8 Dat Bumblebee ook merkinbreuken heeft gepleegd door het gebruik van één of meer van de merken van de Hartstichting op de aan de verkopers van de kaarten verstrekte accessoires (keycords, citybags en portemonnees), heeft de Hartstichting niet aannemelijk gemaakt.

4.9 Onder de gegeven omstandigheden, waarbij mede in aanmerking wordt genomen dat de Hartstichting

heeft erkend dat Bumblebee tot het beëindigen van het contract volledig aan haar financiële verplichtingen jegens haar heeft voldaan, ziet de voorzieningenrechter onvoldoende aanleiding Bumblebee te veroordelen tot betaling van een voorschot op de winstafracht of voor een op art 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) gebod haar financiële administratie aan de Hartstichting te verstrekken

4.10 De termijn als bedoeld in art 1019i lid 1, eerste volzin, Rv zal worden gesteld op zes maanden.

4.11 Aangezien zowel de Hartstichting als Bumblebee als op enig punt in het ongelijk te stellen is te beschouwen, zullen de proceskosten tussen deze partijen worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

4.12 De Hartstichting zal als de jegens [X] in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld.. De kosten aan de zijde van [X] worden vastgesteld op € 533,50, zijnde de helft van het vast recht van € 251,00 plus de helft van de geliquideerde salariskosten van de advocaat van € 816,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1 gebiedt Bumblebee om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de merken "NEDERLANDSE HARTSTICHTING" (reg.nr. 0734184) en "Kinderhartenfonds" (reg.nr. 0746898) van de Hartstichting te staken en gestaakt te (doen) houden,

5.2 bepaalt dat Bumblebee voor iedere dag dat wordt gehandeld in strijd met het onder 5.1 bepaalde, aan de Hartstichting een dwangsom verbeurt van EUR 2.500,00 tot een maximum van EUR 50 000,00,

5.3 bepaalt dat de in 5.2 opgelegde dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

5.4 veroordeelt de Hartstichting in de proceskosten, aan de zijde van [X] tot op heden vastgesteld op EUR 533,50,

5.5 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6 stelt de termijn als bedoeld in art. 1019i lid 1, eerste volzin, Rv op zes maanden,

5.7 compenseert de kosten van deze procedure tussen de Hartstichting en Bumblebee, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.8 wijst af hetgeen meer of anders gevorderd is Dit vonnis is gewezen door' mr. W.K F Hangelbroek, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier op 23 januari 2008.