

Vzgr Rb Den Haag, 24 januari 2008, DK Home v De Jong

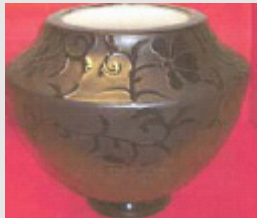
Vaas A



Schaal A



versus  
Vaas B



Schaal B



## AUTEURSRECHT

### Oorspronkelijke werken

#### [Voorschands kent de voorzieningenrechter aan Vaas A en Schaal A auteursrecht toe.](#)

De combinatie van vorm en afwerking, alle aspecten tezamen in aanmerking genomen, geeft voor elk van de objecten blijk van een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt.

### Geen inbreuk

- [Afstand tussen Vaas B en Vaas is groot](#)

Voor de vraag of vaas B inbreuk maakt dient te worden vergeleken met de door het auteursrecht beschermde vaas A en met datgene wat bekend is als de rest van de markt. In casu heeft de voorzieningenrechter Vaas C aangemerkt als representant van het bekende. Naar voorlopig oordeel is de afstand tussen Vaas B en Vaas C al aanmerkelijk. Er is zeker sprake van vormverwantschap, maar door de afwerking maakt B een andere indruk dan C. De afstand tussen Vaas A en Vaas B is echter zeer veel groter. De voet met een smalle nek maakt de vorm al anders. Omvang en afwerking ver-

groten de afstand zeer veel verder. Vaas B is dan ook niet inbreukmakend ten opzichte van vaas A.

- [Afstand tussen schalen evenzeer groot](#)

Wat de schalen betreft kan als het bekende de hondenvoerbak worden genomen. Schaal B zal niet licht voor dat doel worden aangewend, maar in elk geval door zijn vorm en afwezigheid van een zichtbare voet blijft deze schaal in de buurt van het bekende. De afstand tot schaal A is evenwel zeer groot. Tussen de schalen bestaat een beperkte vormverwantschap maar qua afwerking weerspiegelen zij verschillende werelden. Schaal B van De Jong maakt geen inbreuk op schaal A van DK Home.

## SLAAFSE NABOOTSIJNG

### Geen slaafse nabootsing

#### [Uitgaande van vrije basisvorm hebben DK Home en De Jong op elk denkbaar aspect eigen keuzes gemaakt](#)

Van slaafse nabootsing is geen sprake. De voorzieningenrechter herinnert eraan dat de basisvorm van de vaas – een groter bol onderste deel en een kleiner tegengesteld hol bovendee – vrij is. Uitgaande van die basisvorm hebben DK Home en De Jong op elk denkbaar aspect eigen keuzes gemaakt. Verwarring tussen de objecten A en de objecten B moet uitgesloten worden geacht. De door DK Home gestelde “sprekende gelijkenis” is voor de voorzieningenrechter geheel onzichtbaar gebleven.

Vindplaatsen:

### Vzgr Rb Den Haag, 24 januari 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 299780 / KG ZA 07-1447

Vonnis in kort geding van 24 januari 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap DK HOME B.V.,

gevestigd te Ameide,

eiseres,

procureur mr. J. Verhoeven,

advocaat mr. D. Berlijn te Alblasterdam,

tegen

de besloten vennootschap

DE JONG WADDIXVEEN B.V.,

gevestigd te Waddinxveen,

gedaagde,

procureur mr. E.D. Drok,

advocaat mr. C. Beijer te Utrecht.

Partijen zullen hierna DK Home en De Jong genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Bij exploit van 5 december 2007 heeft DK Home De Jong gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 16 januari 2008 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. DK Home heeft 5 producties overgelegd. De Jong heeft 20 producties overgelegd.

1.2. De raadsman van DK Home heeft de vorderingen aan de hand van pleitnotities en de producties nader toegelicht. De Jong heeft verweer gevoerd bij monde van zijn advocaat, eveneens aan de hand van pleitnotities en producties. Hij heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen. Ter zitting heeft DK Home haar na te noemen Vaas A en Schaal A getoond. De Jong heeft zijn Vaas B en Schaal B getoond.

1.3. Partijen hebben hun stukken waaronder de pleitnotities, de producties en gespecificeerde opgaven van de proceskosten overgelegd. Het vonnis is bepaald op 30 januari 2008, doch wordt heden bij vervroeging uitgesproken.

## 2. De feiten

2.1. DK Home is naar eigen zeggen een succesvolle Nederlandse onderneming die zich richt op het ontwerpen en (doen) fabriceren van complete, exclusieve, kwalitatief hoogstaande collecties op het gebied van interieur in het hogere marktsegment in binnen- en buitenland, alsmede het volledig verzorgen van projectinrichting. Haar unieke collecties meubelen, voorwerpen en accessoires weerspiegelen passie voor luxe, flair voor theater en oog voor design. DK Home levert haar collecties vrijwel zonder uitzondering aan wederverkopende partijen zoals (luxe) bloemisten, winkels voor design woonaccessoires, en (luxe) restaurants. Zij verzorgt zelf projectinrichting voor evenementen en incidenteel bijzondere projecten in binnen- en buitenland zoals de herinrichting van het Haags Congres Centrum en het Wynn Hotel in Las Vegas.

2.2. De Jong exploiteert een onderneming die ondermeer is gericht op de groothandel in kleinmeubelen en bloemisterijartikelen.

2.3. DK Home brengt onder meer een vaas op de markt welke in dit vonnis zal worden omschreven als Vaas A. Zij brengt daarnaast op de markt een schaal, hierna Schaal A.

2.4. De Jong brengt ook een vaas en een schaal op de markt, hierna worden deze aangeduid als Vaas B, respectievelijk Schaal B.

2.5. In deze procedure heeft De Jong afbeeldingen overgelegd om een inzicht te geven in "de rest van de markt". Een van de afbeeldingen betreft een vaas welke onder meer op het internet wordt aangeboden als Native American Indian Pottery. Deze vaas wordt hierna aangeduid als Vaas C.

2.6. De vazen A, B en C zien eruit als volgt:



Vaas A



Vaas B



Vaas C

2.7. Vaas A heeft een hoogte van 59 cm en een breedte van 80 cm. Vaas B is 25,5 cm hoog en 31 cm breed. De afmetingen van Vaas C zijn niet bekend.

2.8. Schaal A is 18 cm hoog en heeft een diameter van 50 cm. Schaal B is 9 cm hoog en heeft een diameter van 31 cm. De schalen A en B zien eruit als volgt:



Schaal A



Schaal B

2.9. Vaas A en schaal A zijn eerder op de markt gebracht dan Vaas B en Schaal B.

## 3. Het geschil

3.1. DK Home vordert, kort gezegd, een inbreukverbod met nevenvorderingen. Zij doet daartoe een beroep op haar auteursrecht met betrekking tot Vaas A en Schaal A en op slaafse nabootsing.

3.2. De Jong voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter merkt op dat partijen hun vaas en schaal ook met andere decoraties dan hierboven getoond op de markt brengen. De afgebeelde producten komen overeen met de ter zitting getoonde producten.

4.2. Partijen hebben vrijwel uitsluitend gedebatteerd omtrent de vorm van hun producten. Een dergelijke benadering is te beperkt; DK Home wenst bescherming – uit hoofde van auteursrecht of langs de weg van slaafse nabootsing – van het uiterlijk van haar producten. Het uiterlijk is meer dan de vorm alleen.

Ook in het auteursrecht gaat het om de totaalindruk. De voorzieningenrechter zal niettemin, aansluitend op het debat tussen partijen, eerst ingaan op louter de vorm van de vaas en de schaal, maar daarna toch het gehele uiterlijk van de producten, de totaalindruk, in de beoordeling betrekken.

4.3. DK Home omschrijft haar beide producten, ook Schaal A, als vazen. Zij stelt dat haar beide vazen zich kenmerken door een sjeek, strak hedendaags uiterlijk en een strak lijnenspel dat in essentie een klassieke vorm heeft. Ten aanzien van Vaas A valt volgens DK Home op dat het lijnenspel eerst een bolle vorm heeft en vervolgens een scherpe rand die het daarop geplaatste bovendeel markeert. Dit bovendeel vertoont uitwendig een hol profiel, dit in tegenstelling tot het bolle profiel van het onderste deel. Het geheel is volgens DK Home geplaatst op een kleine ronde platte voet. Bij het ontwerpen heeft de maker zich laten inspireren door een klassieke Franse tuinvaas, waaraan hij een bijzonder moderne strakke touch heeft gegeven. Schaal B bestaat feitelijk uit het holle bovendeel van Vaas A en lijkt in de perceptie van DK Home visueel boven het oppervlak te zweven.

4.2. Ook De Jong plaatst de oorsprong van de vorm van haar Vaas B in de oudheid. Zo herkent hij in de Hydra – de waterkruik uit het klassieke Griekenland – het bolle onderdeel en het kleinere bovendeel met hol profiel. Hij heeft afbeeldingen laten zien uit de catalogus 1998 van Edelman (een collega/ concurrent van partijen) waarin vazen met hetzelfde lijnenspel worden getoond. Ter zitting zijn door hem meegebracht diverse balustervormige lampvoeten waarin hij de tegengestelde bolle/holle vorm herkent. Tenslotte heeft hij meerdere afbeeldingen overgelegd van Native American Pottery. Een van die potten is hierboven afgebeeld als vaas C.

4.3. Een gebruiksvoorwerp zoals een vaas of een schaal komt auteursrechtelijke bescherming in aanmerking wanneer het blijkt geeft van een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Volgens dit criterium dient de vaas of de schaal zich te onderscheiden van datgene wat er eerder was.

4.4. DK Home zegt eigenlijk zelf dat de basisvorm van haar vaas er al eerder was. Zij verwijst naar de in essentie klassieke vorm en de vorm van de klassieke Franse tuinvaas. Voorshands gaat ook de voorzieningenrechter ervan uit dat de hier bedoelde vazen, ontdaan van mascerons, guirlandes of ander versierselen, ook voorkomen in een basisvorm met een groot bol onderdeel en een kleiner hol bovendeel. Deze vorm is ook te

herkennen in de Hydra, nadat deze is ontdaan van de in zijn oervorm aanwezige oren en handgreep. De vaas C laat de tegengesteld holle/bolle vorm ook weer zien.

4.5. Wat de maker van Vaas C heeft gedaan is in feite het teruggrijpen op een oervorm van een vaas. De oervorm is vrij en komt niet (meer) voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. Dit wordt anders voorzover de maker aan de vorm iets eigens, zijn persoonlijk stempel, heeft toegevoegd.

4.6. Wat betreft de vorm van Vaas A kan gedacht worden aan de vormgeving van de voet van deze vaas. Deze wordt erdoor gekenmerkt dat die met de romp van de vaas is verbonden door een relatief dunne nek. Naar schatting van de voorzieningenrechter is de diameter van de nek circa 40 % van de diameter van de dragende onderzijde van de voet. Vaas B heeft een nauwelijks aanwijsbare nek, de voet is een platte schijf aan de onderzijde van de vaas. Vaas C, welke partijen en de voorzieningenrechter alleen bekend is via een afbeelding, vertoont nauwelijks een voet. Deze vaas staat wellicht het dichtst bij een primitieve kookpot.

4.7. Onder de aanname dat C representatief is voor het bestaande zou de vorm van Vaas A als een oorspronkelijk werk kunnen worden aangemerkt en kan daaraan enig auteursrecht worden toegedicht.

4.8. Enig auteursrecht biedt ook enige bescherming. Als inbreuk criterium geldt dat Vaas B van De Jong wat de vorm betreft inbreuk maakt op Vaas A van DK Home, indien Vaas B meer lijkt op A (het nieuwe) dan op C (het bestaande). Vaas B mist evenwel de voet met een dunne nek waaraan Vaas A haar bescherming ontleend, Vaas B staat wel dicht bij Vaas C. Er is wat de vorm betreft geen inbreuk.

4.9. Voor de volledigheid merkt de voorzieningenrechter op dat het denkbaar is dat De Jong in het kader van dit kort geding er niet voldoende in is geslaagd het bekende volledig in beeld te brengen. Het zou kunnen blijken dat ook een vaas met een bol onderste deel en een tegengesteld hol bovendeel en een voet met relatief smalle nek wel bekend is. Als dat zo zou zijn dan is Vaas A wat de vorm betreft niet nieuw, omdat deze een eigen oorspronkelijk karakter ontbeert en is ze niet auteursrechtelijk beschermd.

4.10. Schaal A van DK Home vertoont overeenkomst met het bovendeel van Vaas A. Anders dan de vaas is de schaal van binnen niet hol maar is deze afgedicht met een ondiep bolsegment. De schaal staat op een voet die in een vloeiende lijn naar onderen smal toeloopt. De voet van Schaal A is ongeveer even hoog als het bovendeel daarvan.

4.11. Schaal B van De Jong is identiek aan het bovendeel van zijn vaas. Daaronder is als voet een platte schijf geplaatst. De hoogte van die schijf is beperkt waardoor deze niet uit de schaduw van het bovendeel komt, waardoor deze schaal een zwevende indruk maakt.

4.12. De Jong is er niet in geslaagd een indruk van de rest van de markt van schalen te geven. Naar opvatting van de voorzieningenrechter komen de bovendien van beide schalen, met name die van DK Home met de halfronden binnenzijde, wat de vorm betreft overeen

met bekende hondenvoerbakken. Voorshands gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat beide schalen terugrijpen op het afgesneden bovendeel van een van de oervormen van een vaas. Dat idee is onvoldoende oorspronkelijk om tot nieuw werk te concluderen.

4.13. Mogelijk zou kunnen worden geconcludeerd dat Schaal A wat de vorm betreft voor auteursrechtelijk bescherming in aanmerking komt vanwege de keuzes die zijn gemaakt bij de vormgeving van de voet. Dat zal evenwel niet leiden tot de conclusie dat Schaal B inbreuk maakt omdat deze schaal geen zichtbare voet heeft en daardoor een zwevende indruk maakt die Schaal A ontbeert.

4.14. Een werkelijke auteursrechtelijke beoordeling dient evenwel niet te worden gedaan aan de hand van de vorm alleen. Alle waarneembare eigenschappen die het uiterlijk en ook de touch and feel bepalen dienen in aanmerking te worden genomen. De afwerking en decoratie alsmede de materiaalkeuze worden daarmee van belang. De relatieve grootte van het object is ook in aanmerking te nemen bij de vaststelling van de totaalindruk.

4.15. Vaas A valt vooral op door zijn omvang. Deze vaas is gemaakt van glasvezel versterkt polyester dat aan de buitenzijde glad is afgewerkt met een glanzend vlechtwerk van parelmoer met een donkerglanzende opvulling. Het geheel heeft zeker een luxe uitstraling en is ook door zijn omvang imposant. Schaal A heeft een gelijke afwerking waarbij het afsluitende bolsegment zilverkleurig iriserend is. Deze schaal heeft ook een luxe uitstraling. Aan die uitstraling wordt bijgedragen door de relatieve hoge voet. Het is ondenkbaar dat deze schaal zou worden aangezien voor een hondenvoerbak.

4.16. Vaas B is van keramisch materiaal, dikwandig aardewerk. De afwerking bestaat uit een in reliëf aangebracht blad en bloem motief. Tussen de hoge en lage delen is kleur en glansverschil. Qua formaat leent deze vaas zich voor thuisgebruik. Schaal B heeft een overeenkomstige afwerking.

4.17. Vaas C is van aardewerk met een traditioneel motief.

4.18. Voorshands kent de voorzieningenrechter aan Vaas A en Schaal A auteursrecht toe. De combinatie van vorm en afwerking, alle aspecten tezamen in aanmerking genomen, geeft voor elk van de objecten blijk van een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt.

4.19. Voor de vraag of vaas B inbreuk maakt dient te worden vergeleken met de door het auteursrecht beschermde vaas A en met datgene wat bekend is als de rest van de markt. In casu heeft de voorzieningenrechter Vaas C aangemerkt als representant van het bekende.

4.20. Naar voorlopig oordeel is de afstand tussen Vaas B en Vaas C al aanmerkelijk. Er is zeker sprake van vormverwantschap, maar door de afwerking maakt B een andere indruk dan C. De afstand tussen Vaas A en Vaas B is echter zeer veel groter. De voet met een smalle nek maakt de vorm al anders. Omvang en af-

werking vergroten de afstand zeer veel verder. Vaas B is dan ook niet inbreukmakend ten opzichte van vaas A. 4.21. Wat de schalen betreft kan als het bekende de hondenvoerbak worden genomen. Schaal B zal niet licht voor dat doel worden aangewend, maar in elk geval door zijn vorm en afwezigheid van een zichtbare voet blijft deze schaal in de buurt van het bekende. De afstand tot schaal A is evenwel zeer groot. Tussen de schalen bestaat een beperkte vormverwantschap maar qua afwerking weerspiegelen zij verschillende werelden. Schaal B van De Jong maakt geen inbreuk op schaal A van DK Home.

4.22. Van slaafse nabootsing is geen sprake. De voorzieningenrechter herinnert eraan dat de basisvorm van de vaas – een groter bol onderste deel en een kleiner tegengesteld hol bovendeel – vrij is. Uitgaande van die basisvorm hebben DK Home en De Jong op elk denkbaar aspect eigen keuzes gemaakt. Verwarring tussen de objecten A en de objecten B moet uitgesloten worden geacht. De door DK Home gestelde “sprekende gelijkenis” is voor de voorzieningenrechter geheel onzichtbaar gebleven.

4.23. De slotsom is dat de vorderingen zullen worden afgewezen. DK Home zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

4.24. De Jong heeft proceskosten in de zin van artikel 1019 h Rv gespecificeerd tot een totaalbedrag van € 6.877 exclusief BTW. Dit bedrag dient te worden verhoogd met de kosten welke zijn gemaakt na 11 januari 2008 en tot en met de zitting. Volgens opgave van De Jong zijn daarmee nog eens 12 uren gemoeid overeenkomende met € 2.760 gemoeid geweest. Deze opgaven zijn door DK Home niet betwist. DK Home zal worden veroordeeld tot betaling van het totaal ad € 9.637.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt DK Home in de proceskosten, aan de zijde van De Jong tot op heden begroot op € 9.637;

verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 24 januari 2008, in het bijzijn van de griffier.