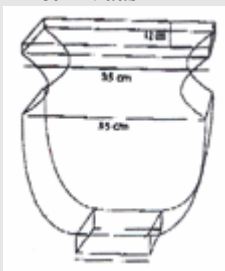


Hof Amsterdam, 29 januari 2008, Brass & Boom v Zarex

B&B Vaas III



B&B Vaas II



Alu Baroque vaas

**AUTEURSRECHT****Ontlening**

Uitgangspunt is dat niet reeds het enkele feit dat tussen de B&B vazen I, II en III enerzijds en de Alu Baroque vaas anderzijds punten van overeenstemming bestaan, het vermoeden wettigt dat dit laatste de vrucht is van bewuste of onbewuste ontlening.

Als het hof voorshands aanneemt dat dit juist is, dient vervolgens te worden nagegaan of - zoals in grief 3 wordt verdedigd - het totaalbeeld van elk van deze drie modellen zodanig gelijkend is met het totaalbeeld van de Alu Baroque, dat met dit laatste model inbreuk op het auteursrecht van B&B wordt gemaakt. Daarbij geldt als uitgangspunt dat niet reeds het enkele feit dat tussen de B&B vazen I, II en III enerzijds en de Alu Baroque vaas anderzijds punten van overeenstemming bestaan, het vermoeden wettigt dat dit laatste de vrucht is van bewuste of onbewuste ontlening. Daartoe is een mate van overeenstemming vereist die van een zodanige aard en omvang is dat, indien het bedoelde vermoeden niet wordt ontzenuwd, geoordeeld moet worden dat van een ongeoorloofde verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin sprake is. Of, en in welke mate, sprake is van bedoelde overeenstemming hangt naar het voorlopig oordeel van het hof daarvan af of het beweerdelijk inbreuk makende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen.

Geen inbreuk**Het hof stelt vast dat in elk geval sprake is van de volgende, sprekende, verschillen in totaalindruk tussen de drie B&B vazen en de Alu Baroque:**

Het verschil tussen het bovenstuk van de B&B vaas I en het bovenstuk van de Alu Baroque is zodanig evident dat dit weinig bespreking behoeft: de B&B vaas I heeft de vorm van een grote kelk met aan de bovenkant een iets overhellende rand, terwijl het bovenstuk van de Alu Baroque bestaat uit een kelk/bokaal met een brede bovenrand, daaronder een diepe inkeping en vervolgens, anders dan de B&B vaas I, een naar het middenstuk taps toelopend onderste gedeelte; Ook tussen de B&B vaas III en de Alu Baroque bestaan grote verschillen. Zo is de voet van de B&B vaas III ovaal, terwijl de Alu Baroque vaas een rechthoekige voet heeft. Verder is het bovenstuk van de B&B vaas III boller dan het bovenstuk van de Alu Baroque en heeft de B&B vaas III aan de linker- en rechterkant op gelijke hoogte vlak onder de rand een inkeping die uitmondt in twee uitbundige krullen, die bij de Alu Baroque ontbreken. Ten slotte de B&B vaas II en de Alu Baroque. De Alu Baroque heeft een rechthoekige voet, terwijl van de B&B vaas II - van welke vaas slechts de schets van het bovenstuk en het tussenstuk bestaat - geen voet bekend is. Het geschetste middenstuk van de B&B vaas II is vierkant terwijl het middenstuk van de Alu Baroque ovaal is. Daarbij komt dat de vorm van het bovenstuk van de B&B vaas II platter is en scherpere inkepingen onder de rand heeft dan de wat langwerpigere en glooiendere vormgegeven Alu Baroque vaas. Voorshands is de conclusie dat, gelet op de totaalindrukken, met betrekking tot de Alu Baroque nog voldoende afstand is gehouden ten opzichte van de B&B vazen I, II en III en dat dus geen sprake is van de gestelde inbreuk op het voorshands aangenomen auteursrecht van B&B. Grief 3 faalt daarom.

SLAAFSE NABOOTSIJNG**Geen gevaar voor verwarring**

bij gebreke van een deugdelijke onderbouwing niet aannemelijk geworden dat gevaar voor verwarring is ontstaan bij het daarvoor in aanmerking komende publiek, gezien de hiervoor vermelde verschillen tussen de verschillende (modellen van) vazen.

Zoals hiervoor is geoordeeld is met de Alu Baroque vaas nog voldoende afstand gehouden ten opzichte van de B&B vazen I, II en III. Voorts is gesteld noch anderszins gebleken dat door die vormgeving de goede naam van B&B is aangetast en is bij gebreke van een deugdelijke onderbouwing niet aannemelijk geworden dat gevaar voor verwarring is ontstaan bij het daarvoor in aanmerking komende publiek, gezien de hiervoor vermelde verschillen tussen de verschillende (modellen van) vazen. Die onderbouwing kan niet reeds bestaan uit de enkele door B&B genoemde omstandigheid dat één van haar klanten - een bloemist - het verzoek kreeg van een consument om een boekje op te maken in een vaas die bij Loods 5 was gekocht, waarbij de consument liet weten dat hij 'dezelfde vaas' als de bij de bloemist geëtaleerde B&B vaas bij Loods 5 voor een

veel lagere prijs had gekocht. Daarbij laat het hof nog in het midden dat uFt die enkele stelling niet valt af te leiden of met 'dezelfde vaas' wordt bedoeld op de Alu Baroque vaas, of op een andere vaas. Ook grief 4 faalt. Grief 5 - die beoogt het geschil in volle omvang aan het hof voor te leggen - mist zelfstandige betekenis.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Hof Amsterdam, 29 januari 2008

(R.A. van der Pol, G. Mannoury en H.R. Quint)

29 januari 2008

eerste civiele kamer

rolnummer 2007/1009

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

nevenzittingsplaats Arnhem

Arrest

in de zaak van:

1. de vennootschap onder firma Brass & Boom, kantoorhoudende te Bergschenhoek,

2. [X],

wonende te Rotterdam,

3. [Y],

wonende te Zwijndrecht,

appellanten,

procureur: mr. A. van Hees,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zarex B.V.,

gevestigd te Breukelen,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Loods 5 Sliedrecht B.V.,

gevestigd te Sliedrecht,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Loods 5 Zaandam B.V.,

gevestigd te Haarlem,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Loods 5 Vastgoed B.V.,

gevestigd te Zaandam,

geïntimeerden,

procureur: mr. D.H.S. Donk.

1 Het geding in eerste aanleg

Voor de procedure in eerste aanleg wordt verwezen naar de inhoud van het [vonnis van 6 juli 2007 dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht](#) tussen appellanten (hierna gezamenlijk te noemen: B&B) als eisers en geïntimeerden (de eerste hierna te noemen: Zarex en de overigen gezamenlijk Loods 5) als gedaagden heeft gewezen. Van dat vonnis is een fotokopie aan dit arrest gehecht.

2 Het geding in hoger beroep

2.1 B&B hebben bij exploit van 3 augustus 2007 aan Zarex en Loods 5 aangezegd van dat vonnis in hoger beroep te komen, met hun dagvaarding voor dit hof. Daarbij hebben zij vijf grieven gefonnuleerd en toegelicht en hebben zij aangekondigd te zullen concluderen dat het hof bij arrest, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, het vonnis waarvan beroep zal vernietigen en, opnieuw recht doende, de vorderingen van B&B alsnog volledig zal toewijzen, met veroordeling van

Zarex en Loods 5 in de volledige kosten van het geding in beide instanties.

2.2 Op de rolzitting van 14 augustus 2007 hebben B&B geconcludeerd overeenkomstig de eis zoals vervat in voornoemd exploit. Tevens hebben zij op die rolzitting deels nieuwe producties overgelegd.

2.3 Bij memorie van antwoord hebben Zarex en Loods 5 de grieven bestreden. Zij hebben geconcludeerd dat het hof B&B niet-ontvankelijk zal verklaren in haar vorderingen in het appel, althans haar deze zal ontzeggen en het bestreden vonnis zonodig met verbetering van gronden zal bekrachtigen.

2.4 Ter zitting van 10 januari 2008 hebben partijen de zaak doen bepleiten, B&B door mr. M. Driessen, advocaat te Amsterdam, en Zarex en Loods 5 door mr. H. Maatjes, advocaat te Amsterdam; beiden hebben daarbij pleitnotities in het geding gebracht. Aan beide partijen is daarbij akte verleend van het in het geding brengen van nieuwe stukken.

2.5 Vervolgens hebben partijen de stukken voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd.

3 De vaststaande feiten

De voorzieningenrechter heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot en met 2.8 feiten vastgesteld. Aangezien geen grieven zijn aangevoerd of bezwaren zijn geuit die de juistheid van die vaststelling aanvechten, zal het hof in hoger beroep ook van die feiten uitgaan.

4 De motivering van de beslissing in hoger beroep

4.1 Grief 1 klaagt erover dat de voorzieningenrechter (in rov. 4.30) het standpunt van B&B over het oorspronkelijk karakter van haar vazen onvoldoende, want te beperkt, weergeeft. De grief betoogt dat de vormgeving van de vazen door veel meer dan de beide door de voorzieningenrechter vermelde elementen wordt gekenmerkt. Grief 2 bepleit vervolgens dat de aldus als concrete vormgevingsuitingen te beschouwen modellen van de B&B vazen wel auteursrechtelijke bescherming toekomt. **Als het hof voorshands aanneemt dat dit juist is, dient vervolgens te worden nagegaan of - zoals in grief 3 wordt verdedigd - het totaalbeeld van elk van deze drie modellen zodanig gelijkend is met het totaalbeeld van de Alu Baroque, dat met dit laatste model inbreuk op het auteursrecht van B&B wordt gemaakt. Daarbij geldt als uitgangspunt dat niet reeds het enkele feit dat tussen de B&B vazen I, II en III enerzijds en de Alu Baroque vaas anderzijds punten van overeenstemming bestaan, het vermoeden wettigt dat dit laatste de vrucht is van bewuste of onbewuste ontlening. Daartoe is een mate van overeenstemming vereist die van een zodanige aard en omvang is dat, indien het bedoelde vermoeden niet wordt ontzenuwd, geoordeeld moet worden dat van een ongeoorloofde verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin sprake is. Of, en in welke mate, sprake is van bedoelde overeenstemming hangt naar het voorlopig oordeel van het hof daarvan af of het beweerdelijk inbreuk makende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen.**

4.2 Het hof stelt vast dat in elk geval sprake is van de volgende, sprekende, verschillen in totaalindruk tussen

de drie B&B vazen en de Alu Baroque: Het verschil tussen het bovenstuk van de B&B vaas I en het bovenstuk van de Alu Baroque is zodanig evident dat dit weinig bespreking behoeft: de B&B vaas I heeft de vorm van een grote kelk met aan de bovenkant een iets overhellende rand, terwijl het bovenstuk van de Alu Baroque bestaat uit een kelk/bokaal met een brede bovenrand, daaronder een diepe inkeping en vervolgens, anders dan de B&B vaas I, een naar het middenstuk taps toelopend onderste gedeelte; Ook tussen de B&B vaas III en de Alu Baroque bestaan grote verschillen. Zo is de voet van de B&B vaas III ovaal, terwijl de Alu Baroque vaas een rechthoekige voet heeft. Verder is het bovenstuk van de B&B vaas III boller dan het bovenstuk van de Alu Baroque en heeft de B&B vaas III aan de linker-en rechterkant op gelijke hoogte vlak onder de rand een inkeping die uitmondt in twee uitbundige krullen, die bij de Alu Baroque ontbreken. Ten slotte de B&B vaas II en de Alu Baroque. De Alu Baroque heeft een rechthoekige voet, terwijl van de B&B vaas II - van welke vaas slechts de schets van het bovenstuk en het tussenstuk bestaat - geen voet bekend is. Het geschetste middenstuk van de B&B vaas II is vierkant terwijl het middenstuk van de Alu Baroque ovaal is. Daarbij komt dat de vorm van het bovenstuk van de B&B vaas II platter is en scherpere inkepingen onder de rand heeft dan de wat langwerpiger en glooiender vormgegeven Alu Baroque vaas. Voorshands is de conclusie dat, getuigd op de totaalindrukken, met betrekking tot de Alu Baroque nog voldoende afstand is gehouden ten opzichte van de B&B vazen I, II en III en dat dus geen sprake is van de gestelde inbreuk op het voorshands aangenomen auteursrecht van B&B. Grief 3 faalt daarom.

4.3 Er resteert dan de door grief 4 opgeworpen vraag of sprake is van slaafse nabootsing. Het hof beantwoordt die vraag ontkennend. Zoals hiervoor is geoordeeld is met de Alu Baroque vaas nog voldoende afstand gehouden ten opzichte van de B&B vazen I, II en III. Voorts is gesteld noch anderszins gebleken dat door die vormgeving de goede naam van B&B is aangetast en is bij gebreke van een deugdelijke onderbouwing niet aannemelijk geworden dat gevaar voor verwarring is ontstaan bij het daarvoor in aanmerking komende publiek, gezien de hiervoor vermelde verschillen tussen de verschillende (modellen van) vazen. Die onderbouwing kan niet reeds bestaan uit de enkele door B&B genoemde omstandigheid dat één van haar klanten - een bloemist - het verzoek kreeg van een consument om een boeket op te maken in een vaas die bij Loods 5 was gekocht, waarbij de consument liet weten dat hij 'dezelfde vaas' als de bij de bloemist geëtaleerde B&B vaas bij Loods 5 voor een veel lagere prijs had gekocht. Daarbij laat het hof nog in het midden dat uFt die enkele stelling niet valt af te leiden of met 'dezelfde vaas' wordt bedoeld op de Alu Baroque vaas, of op een andere vaas. Ook grief 4 faalt. Grief 5 - die beoogt het geschil in volle omvang aan het hof voor te leggen - mist zelfstandige betekenis.

4.4 De slotsom luidt dat het hoger beroep niet slaagt. Het bestreden vonnis zal, deel op andere gronden, wor-

den bekrachtigd. B&B dienen als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep.

4.5 Artikel 1019h Rv is op het onderhavige geding, in hoger beroep ingeleid op 3 augustus 2007 en aldus na de inwerkingtreding van die bepaling, van toepassing. Dat brengt mee dat de door Zarex en Loods 5 gevorderde vergoeding van kosten toewijsbaar is indien deze als redelijk en evenredig kunnen worden aangemerkt en de billijkheid zich niet tegen toewijzing ervan verzet.

4.6 Zarex en Loods 5 hebben hun kosten van het hoger beroep opgegeven als te bedragen (€ 3.719,03 conform de factuur van 17 september 2007 + € 4.410,- conform de factuur van 22 oktober 2007 + € 1.567,08 conform de factuur van 3 januari 2008 =) € 9.696,11 inclusief BTW maar inbegrepen betaalde griffierechten en andere verschotten. Het hof acht deze kosten, nu daaromtrent door B&B niets is aangevoerd, redelijk en evenredig terwijl de billijkheid zich niet verzet tegen toewijzing van dat bedrag.

De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep in kort geding: bekrachtigt het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht van 6 juli 2007;

veroordeelt B&B in de kosten van het hoger beroep, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Zarex en Loods 5 begroot op € 9.696,11 voor salaris en verschotten.

Dit arrest is gewezen door mrs R.A. van der Pol, G. Mannoury en H.R. Quint en in tegenwoordigheid van de grieffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 januari 2008.