

Rb Utrecht, 5 februari 2008, Boulevard Management en Advies v Boulevard Vastgoedontwikkeling**HANDELSNAAMRECHT****Geen gevaar voor verwarring**

De conclusie is dan gerechtvaardigd dat de handelsnamen zowel visueel als auditief wezenlijk van elkaar verschillen, waarbij wordt opgemerkt dat de beschrijvende aanduidingen "Vastgoedontwikkeling" en "Management en Advies" juist verwarring zouden moeten tegengaan omdat zij de bedrijfsactiviteiten duiden

Of in de onderhavige zaak verwarringsgevaar bestaat moet - gezien het oordeel dat "Boulevard" weinig onderscheidend vermogen heeft - voorts beantwoord worden door de handelsnamen in kwestie overigens te vergelijken. De conclusie is dan gerechtvaardigd dat de handelsnamen zowel visueel als auditief wezenlijk van elkaar verschillen, waarbij wordt opgemerkt dat de beschrijvende aanduidingen "Vastgoedontwikkeling" en "Management en Advies" juist verwarring zouden moeten tegengaan omdat zij de bedrijfsactiviteiten duiden. Dit zou met name moeten gelden voor het relevante publiek dat volgens beide partijen bestaat uit een relatief kleine groep professionele partijen zoals woningcorporaties, overheden en projectontwikkelaars. 6. Vastgoedontwikkeling heeft voorts gemotiveerd aangegeven dat zij in de vastgoedbranche op een geheel ander terrein werkzaam is dan Management en Advies. Laatstgenoemde heeft niet, althans onvoldoende weersproken de stelling van Vastgoedontwikkeling dat haar hoofdactiviteit het risicodragend participeren in onroerend-goedprojecten is terwijl Management en Advies in beginsel niet risicodragend participeert maar adviseert, begeleidt en concepten ontwikkelt op het gebied van

stedelijke ontwikkeling. Dat de activiteiten soms deels gelijk zijn doet daar niet aan af.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Utrecht, 5 februari 2008

(P.S. Elkhuizen-Koopmans)

beschikking

RECHTBANK UTRECHT

Sector kanton

Locatie Utrecht

zaaknummer: 552114 UE VERZ 07-2449pe

beschikking d.d. 5 februari 2008

inzake

de besloten vennootschap

Boulevard Management en Advies B.V.,

gevestigd te Arnhem,

verzoekende partij, hierna ook te noemen: Management en Advies,

gemachtigde: mr. M.A.T. Schroots,

tegen:

de besloten vennootschap

Boulevard Vastgoedontwikkeling B.V.,

gevestigd te Zeist,

verwerende partij, hierna ook te noemen: Vastgoedontwikkeling,

gemachtigde: mr. Q.J.A. Meijnen.

Verloop van de procedure

Verzoekende partij heeft een verzoekschrift ingediend.

Verwerende partij heeft een verweerschrift ingediend.

Het verzoek is ter zitting van 10 januari 2008 behandeld. Daarvan zijn aantekeningen gehouden. Voorafgaande aan de mondelinge behandeling hebben partijen nog stukken in het geding gebracht. Hierna is uitspraak bepaald.

Het verzoek en de beoordeling daarvan

1. Management en Advies verzoekt, samengevat, Vastgoedontwikkeling te veroordelen om binnen een maand na dagtekening van deze beschikking haar handelsnaam te wijzigen zodanig dat daarin het woord "Boulevard" niet meer voorkomt, op straffe van een dwangsom van € 10.000,-, althans een door de kantonrechter te bepalen bedrag, voor iedere dag dat Vastgoedontwikkeling niet aan deze veroordeling voldoet, met veroordeling van Vastgoedontwikkeling in de kosten van de procedure.

2. Management en Advies baseert haar verzoek op het navolgende. Vastgoedontwikkeling handelt onrechtmatig jegens haar door in strijd met artikel 5 van de Handelsnaamwet (HNW) een handelsnaam te voeren die slechts in geringe mate van die van haar afwijkt waardoor, gezien de aard van de beide ondernemingen, (het risico van) verwarring ontstaat bij het publiek. Management en Advies voert haar handelsnaam al sinds 200 I, Vastgoedontwikkeling sinds 2005. Beide ondernemingen opereren landelijk in de vastgoedontwikkeling en richten zich op dezelfde doelgroep. Beide handelsnamen beginnen met het kenmerkende deel "Boulevard", hetgeen het hoofdbestanddeel is van de handelsnaam; de toevoegingen die daarop volgen zijn slechts beschrijvend van aard. Vastgoedontwikkeling

heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop hierna, voor zover relevant, zal worden ingegaan.

3. Partijen verschillen niet van mening over het feit dat Management en Advies haar handelsnaam voerde voordat Vastgoedontwikkeling dat deed. Ook is niet in geschil dat beide partijen in het hele land zakelijke activiteiten ondernemen in de vastgoedbranche en zich daarbij (deels) op dezelfde handelspartners/cliënten richten. Voor de beoordeling van de onderhavige zaak is derhalve van doorslaggevende betekenis het antwoord op de vraag of er bij het publiek verwarringsgevaar te duchten is. De kantonrechter is van oordeel dat dit niet het geval is. Daarbij is het navolgende, tezamen en in onderling verband bezien, van belang.

4. Bij de beoordeling van de handelsnamen op verwarringsgevaar dienen zij in beginsel in hun geheel te worden vergeleken. Een vergelijking van de handelsnamen van partijen leidt allereerst tot de conclusie dat het eerste woord "Boulevard" het kenmerkende bestanddeel is; de daarop volgende delen van de handelsnamen zijn louter: beschrijvend van aard, in die zin dat zij geacht kunnen worden aan te geven welke activiteiten partijen hoofdzakelijk ontplooiën. Hoewel de wet niet vereist dat een handelsnaam onderscheidend vermogen heeft, dient de gebruikte aanduiding niet zodanig te luiden dat algemeen beschrijvende woorden, met een beroep op de bescherming van artikel 5 HNW, kunnen worden gemonopoliseerd. "Boulevard", dat weliswaar niet beschrijvend is ten aanzien van de aard van de ondernemingen, ontbeert voldoende onderscheidend vermogen om in het onderhavige geval genoemde bescherming te kunnen genieten. Anderen moeten ook in de gelegenheid zijn "Boulevard" te gebruiken, hetgeen blijkt de door Vastgoedontwikkeling in het geding gebrachte producties veelvuldig aan de orde is, zolang er bij het publiek geen verwarring ontstaat.

5. Of in de onderhavige zaak verwarringsgevaar bestaat moet - gezien het oordeel dat "Boulevard" weinig onderscheidend vermogen heeft - voorts beantwoord worden door de handelsnamen in kwestie overigens te vergelijken. De conclusie is dan gerechtvaardigd dat de handelsnamen zowel visueel als auditief wezenlijk van elkaar verschillen, waarbij wordt opgemerkt dat de beschrijvende aanduidingen "Vastgoedontwikkeling" en "Management en Advies" juist verwarring zouden moeten tegengaan omdat zij de bedrijfsactiviteiten duiden. Dit zou met name moeten gelden voor het relevante publiek dat volgens beide partijen bestaat uit een relatief kleine groep professionele partijen zoals woningcorporaties, overheden en projectontwikkelaars.

6. Vastgoedontwikkeling heeft voorts gemotiveerd aangegeven dat zij in de vastgoedbranche op een geheel ander terrein werkzaam is dan Management en Advies. Laatstgenoemde heeft niet, althans onvoldoende weersproken de stelling van Vastgoedontwikkeling dat haar hoofdactiviteit het risicodragend participeren in onroerend-goedprojecten is terwijl Management en Advies in beginsel niet risicodragend participeert maar adviseert, begeleidt en concepten ontwikkelt op het gebied van

stedelijke ontwikkeling. Dat de activiteiten soms deels gelijk zijn doet daar niet aan af.

7. De twee door Management en Advies ter gelegenheid van deze procedure opgestelde verklaringen van de heren Q. en Van den H. kunnen onvoldoende gewicht in de schaal leggen om tot een ander oordeel te komen; de heer Q. suggereert dat er sprake is van indirecte verwarring, in die zin dat hij kennelijk een relatie tussen partijen veronderstelt. Deze veronderstelling kan echter slechts gebaseerd zijn op de naam "Boulevard", waaromtrent hierboven reeds is overwogen dat exclusiviteit, gezien het beschrijvende karakter, niet aan de orde kan zijn. De heer Van den H. meende dat Management en Advies deelnam aan een prijsvraag voor projectontwikkelaars. Vastgoedontwikkeling heeft gemotiveerd aangegeven dat de heer Van den Heuvel, gezien zijn functie bij een projectontwikkelaar die ook deelnam aan de prijsvraag, beter had moeten weten; als er al sprake was van verwarring dan komt een en ander voor rekening van de heer Van den H.

8. Gezien het vorengaande wordt het verzoek afgewezen. Management en Advies zal als de in het ongelijk gesteld partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld.

Beslissing

de kantonrechter:

wijst het verzoek af;

veroordeelt Boulevard Management en Advies B.V. in de kosten van de procedure aan de zijde van Boulevard Vastgoedontwikkeling B.V. en begroot deze kosten op € 1.500,- aan salaris van haar gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.S. Elkhuisen-Koopmans, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 5 februari 2008.