

Vzgr Rb Amsterdam, 7 februari 2008, IRDA v NORMA & SENA**PUBLICATIE****Onrechtmatige uiting****Onrechtmatige en onjuiste berichtgeving door Norma en SENA over IRDA**

Gelet op het voorgaande moet het belang van IRDA om in de concurrentie om de gunst van de deelnemende kunstenaars gevrijwaard te blijven van onrechtmatige en onjuiste berichtgeving over IRDA, haar posities en het uitblijven van prestaties zwaarder wegen dan het belang van NORMA en SENA bij hun aanspraak op vrijheid van meningsuiting. De vordering tot het doen staken van de hiervoor als onrechtmatig geoordeelde mededelingen zal worden toegewezen

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Amsterdam, 7 februari 2008

(W. Tonkens - Gerkema)

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht. voorzieningenrechter,
zaaknummer / rolnummer: 3869421 KG ZA 07-2481
WTIPvV

Vonnis in kort geding van 7 februari 2008

in de zaak van

de stichting

INTERNATIONAL RIGHTS COLLECTING AND
DISTRIBUTION AGENCY IRDA,

gevestigd te Bloemendaal,

eiseres bij gelijkkluidende dagvaardingen van 16 januari
2008,

procureur mr. M. Bunders,
tegen

1. de stichting

STICHTING NABURIGE RECHTENORGANISATIE
VOOR MUSICI EN AUTEURS NORMA,

gevestigd te Amsterdam,

2. de stichting

STICHTING TEREXPLOITATIE VAN NABURIGE
RECHTEN (SENA)

gevestigd te Hilversum,

gedaagden,

procureur mr. D. Griffiths.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 24 januari 2008 heeft eiseres, verder te noemen IRDA gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagden, verder te noemen NORMA en SENA, hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. IRDA en NORMA houden zich bezig met het beheer van rechten en vergoedingsaanspraken van de bij hen aangesloten uitvoerende kunstenaars en in het bijzonder van artiesten, musici, acteurs en actrices.

2.2. SENA houdt zich voor de uitvoerende kunstenaars en fonogrammenproducenten bezig met de inning en

verdeling van de vergoeding ingevolge artikel 1 van de Wet op de naburige rechten (WNR).

2.3. Stichting De Thuis kopie, verder te noemen Thuis kopie, is belast met de inning en verdeling (repartitie) van de zogeheten thuis kopie vergoeding als bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet 1912 en artikel 10, sub e, van de WNR.

2.4. Bij aanwijzingsbesluit van 1 november 2000 respectievelijk: overeenkomst van 1 november 2000 en 31 oktober 2000 is IRDA, voor een termijn van drie jaar, door Thuis kopie aangewezen als verdelingsorganisatie zoals bedoeld in artikel 1, sub i, van het repartitiereglement van Thuis kopie.

2.5. Op 11 mei 2001 hebben IRDA en SENA een overeenkomst gesloten inzake de repartitie van de zogenoemde thuis kopierechten op audioproducten.

2.6. Bij besluit van 1 april 2004 heeft Thuis kopie vastgesteld dat het aanwijzingsbesluit van IRDA is verlopen en is besloten om dit niet te verlengen. Tevens is daarbij aan SENA de opdracht gegeven om als uitvoerende organisatie op te treden voor de verdeling van aUe thuis kopiegelden Audio binnen- en buitenland vanaf het jaar 2002. Aan NORMA is bij dat besluit de opdracht gegeven om als uitvoerende organisatie op te treden voor de verdeling van alle thuis kopiegelden Video binnen- en buitenland onder rechthebbende uitvoerende kunstenaars.

2.7. Bij brief van 24 september 2004 heeft Thuis kopie, voor zover hier van belang, het volgende meegedeeld:

"Op 1 april 2004 heeft het Thuis kopiebestuur besloten de repartitie van Thuis kopie gelden aan uitvoerende kunstenaars rechtstreeks onder eigen verantwoordelijkheid te doen uitvoeren. Doelstelling is zorg te dragen voor tijdige en efficiënte uitbetaling. (...) U hoeft zich voor wat betreft de Nederlandse Thuis kopiegelden niet te melden bij een andere organisatie van rechthebbenden dan waar u nu aangesloten bent. Stichting de Thuis kopie draagt er zorg voor dat alle voor uitkering benodigde gegevens bij de juiste uitkeringsorganisatie terechtkomen."

2.8. In december 2005 is door het College van Toezicht auteursrechten een "Rapportage van het onderzoek door het College van Toezicht auteursrechten naar Stichting De Thuis kopie" opgesteld. In dit rapport staat, voor zover hier van belang, het volgende:

"II. Uitkomsten onderzoek

(...)

2. *Onvoldoende ingrijpen in verdragen en geschillen Vanuit het oogpunt van STK (Thuis kopie, v.z.r.) is niet onbegrijpelijk dat zij uiteindelijk zelf tot repartitie is overgegaan. Als gevolg van de conflicten over de onderlinge verdeling van gelden was een onaantvaardbare verdraging ontstaan in de uitbetaling van gelden over de jaren 1993-2001.*

In 2002 was een bedrag van vele miljoenen aan thuis kopiegelden over de periode 1993-2001 nog altijd niet uitgekeerd. Door de repartitie aan zich te trekken lijkt STK een continue stroom van uitbetalingen aan rechthebbenden op gang te hebben gebracht. Het College is echter van oordeel dat STK te lang heeft gewacht met ingrijpen bij verdraging bij de uitbetaling van vergoe-

dingen aan uitvoerende kunstenaars. Met name Norma heeft te lang gelden onder zich kunnen houden zonder dat daartegen afdoende is opgetreden.

Toen de afbakeningsgeschillen tussen Norma en Irda eenmaal waren ontstaan, heeft STK onvoldoende tijd en krachtdadig ingegrepen om de conflicten op te lossen. Ruim voor de afloop van de aanwijzing van Irda (op 1 november 2003) waren de conflicten tussen partijen al hoog opgelopen, waardoor de repartitie van gelden onder uitvoerende kunstenaars verdere vertraging opliep. Pas in september 2004 werd door middel van dienstverleningsovereenkomsten met Norma en SENA uitvoering gegeven aan het besluit van het bestuur van STK van april 2004 om de betreffende repartitie zelf ter hand te nemen. Hierdoor kwam de verdeling eindelijk op gang. Pas vanaf dat moment konden ook de gelden over ver terugliggende jaren worden verdeeld."

2.9. Bij dagvaarding van 18 juli 2005 is IRDA bij deze rechtbank tegen ThuisKopie een bodemprocedure gestart waarin IRDA, op grond van het aanwijzingsbesluit van 1 november 2000, een bedrag van EUR 1.098.583,71 vermeerderd met rente van ThuisKopie vorderde. In reconventie heeft ThuisKopie, na vermindering van eis, een bedrag van EUR 985.560,00 vermeerderd met rente van IRDA gevorderd.

2.10. Op 6 december 2006 heeft deze rechtbank in de procedure tussen IRDA en ThuisKopie een tussenvonnis gewezen. In dat vonnis heeft de rechtbank, voorzover van belang, het volgende overwogen:

"5.7 De rechtbank begrijpt de stellingen van ThuisKopie voorts aldus dat zij van mening is dat zij gerechtigd was om alsnog eenzijdig te besluiten om de tot 31 december 2001 aan bij IRDA aangeslotenen toekomstige bedragen niet aan IRDA maar aan NORMA en SENA uit te keren. ThuisKopie heeft aangegeven dat zij dit besluit mondeling aan IRDA heeft medegedeeld. IRDA voert daartegen aan dat zij dit recht niet had, onder meer omdat de met bij haar aangeslotenen gesloten overeenkomsten privaatieve werking hebben en dat ThuisKopie hiervan op de hoogte was, zodat ThuisKopie niet bevrijdend heeft kunnen betalen aan NORMA en SENA en/of via hen aan de bij IRDA aangeslotenen. Dat voornoemde overeenkomsten privaatieve werking hebben, staat naar het oordeel van de rechtbank als onvoldoende gemotiveerd betwist, vast. ThuisKopie heeft immers noch ontkend dat zij een voorbeeld van de overeenkomst die [RDA met de bij haar aangeslotenen heeft gesloten heeft ontvangen noch dat een onderzoek naar de overeenkomsten tussen IRDA en de bij haar aangeslotenen heeft plaatsgevonden om de representativiteit van [RDA vast te stellen.

5.8. Daarbij dient evenwel van elkaar te worden onderscheiden het recht van IRDA om de thuisKopie gelden te ontvangen namens de bij haar aangeslotenen op grond van de volmachten met privaatieve werking en anderzijds het recht van IRDA om als verdelingsorganisatie op te treden op grond van het aanwijzingsbesluit en verdere besluiten van ThuisKopie. Ten aanzien van het eerste recht geldt dat de gelden in ieder geval niet aan de bij [RDA aangeslotenen zelf mogen worden uitgekeerd, maar alsnog al dan niet via

NORMA en SENA aan [RDA zouden moeten worden uitgekeerd."

2. I 1. Bij (eind)vonnis van 24 oktober 2007 heeft deze rechtbank ThuisKopie veroordeeld tot betaling van een bedrag van EUR 1.098.583,71 aan IRDA en de vordering in reconventie van ThuisKopie afgewezen.

2.12. Bij brief van 9 november 2007 hebben SENA en NORMA zich gezamenlijk tot alle uitvoerende kunstenaars in Nederland gericht. In deze brief staat, voor zover hier van belang, het volgende:

"Beste collega,

Het komt niet vaak voor dat de directeuren van SENA en NORMA zich in een gezamenlijk schrijven tot alle uitvoerende kunstenaars van Nederland richten. Het betreft dan ook een kwestie van groot belang voor de bij beide organisaties aangesloten uitvoerende kunstenaars! (...)

Incasso buitenland.

Het recht om thuisKopiegelden te incasseren en te verdelen namens de rechthebbenden is vastgelegd in de exploitatieovereenkomst van NORMA. Met SENA is een aparte overeenkomst gesloten, op basis waarvan SENA ook in het buitenland thuisKopiegelden voor u kan incasseren. Voor diegenen onder u die nog geen NORMA lid zijn, is het dus van groot belang dat nu te worden. Wij verzoeken iedereen die nog geen exploitatieovereenkomst met NORMA heeft gesloten dat zo spoedig mogelijk te doen. Aansluiting bij NORMA is geheel kosteloos en kan eenvoudig door ondertekening van bijgesloten exploitatieovereenkomst.

Aanwijzing NORMA & SENA

Deze maand heeft Stichting de ThuisKopie besloten om NORMA opnieuw aan te wijzen als verdeelorganisatie voor de thuisKopie videogelden. SENA zal - net als in het verleden - de audiogelden verdelen. Hiertoe is in goed overleg tussen alle partijen besloten. Zowel SENA als NORMA verdelen zo de geldstromen die hun core business zijn. Op deze wijze kunnen de thuisKopiegelden zo efficiënt mogelijk en tegen zo laag mogelijke kosten worden verdeeld. SENA en NORMA zijn als gevolg hiervan de enige organisaties die namens de uitvoerende kunstenaars de thuisKopievergoeding in binnen- en buitenland kunnen en mógen verdelen.

Irda

In het verleden was er nog een andere verdeelorganisatie voor thuisKopiegelden aangewezen (Irda). Stichting de ThuisKopie heeft die aanwijzing al snel weer beëindigd, omdat de komst van Irda niet leidde tot een snelle(re) verdeling van de gelden maar juist tot een ernstige stagnatie. Na de beëindiging van de aanwijzing in 2003 heeft ThuisKopie verzocht de gelden die Irda nog in bezit had - en dus niet aan rechthebbenden had uitgekeerd - (ca. €4,5 mln.) terug te storten. Irda heeft dat geweigerd en is in plaats daarvan een juridische procedure begonnen tegen ThuisKopie, waarbij zij nóg meer geld eiste. Die procedure heeft zij afgelopen week onverwachts gewonnen. Dat is vreemd, omdat Irda ook in het verleden nooit zelfstandig thuisKopiegelden heeft (mogen) verdelen. Uitbetaald werd destijds via SENA en NORMA.

Schade

In de afgelopen vier jaar heeft Irda geen gelden meer geïncasseerd en verdeeld, maar heeft zij de positie van uitvoerende kunstenaars wel ernstige schade toegebracht. Voor SENA en NORMA is de maat nu vol. Wij kunnen niet toestaan dat er nog langer schade aan de positie van uitvoerende kunstenaars - en daarmee die van u en ons - wordt toegebracht. Wij adviseren iedereen die zich in het verleden mogelijk heeft aangemeld bij (of gegevens heeft verstrekt aan) Irda, de bijgaande opzegging/herroeping machtiging te ondertekenen. Juridisch is het van groot belang dat een eventuele machtiging aan Irda wordt opgezegd, ook als u niet meer zeker weet of u Irda wel of niet heeft gemachtigd! U kunt de overeenkomst (in tweevoud), de opzegging/herroeping en het gegevensformulier met behulp van bijgaande postvrije envelop retour zenden. Een postzegel is dan niet meer nodig. Wij danken u voor uw moeite"

2.13. Bij brieven van 13 december 2007 zijn NORMA en SENA door de raadsman van IRDA gesommeerd om uiterlijk op 18 december 2007 een opgave te doen van alle namen en adressen waaraan de brief van 9 november 2007 is gezonden en aan alle geadresseerden van die brief een rectificatie te sturen waarin staat dat met de brief van 9 november 2007 onrechtmatig jegens IRDA is gehandeld. Aan deze sommaties is geen gehoor gegeven.

3. Het geschil

3.1. IRDA vordert - samengevat - NORMA en SENA te veroordelen om:

I. met onmiddellijke ingang mededelingen zoals die zijn gedaan in de brief van 9 november 2007 te staken en gestaakt te houden;

II. binnen één week een gespecificeerde opgave te doen van alle namen en adressen waaraan de brief van 9 november 2007 is toegezonden;

III. binnen een week een rectificatie aan alle geadresseerden van de brief van 9 november 2007 te zenden. Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van NORMA en SENA in de kosten van dit geding.

3.2. IRDA stelt daartoe dat de gezamenlijke brief van NORMA en SENA van 9 november 2007 verschillende onjuistheden bevat, misleidend is en dat die er op gericht is om de bij IRDA aangeslotenen van IRDA af te troggelen. NORMA en SENA zouden daarmee onrechtmatig jegens IRDA handelen. Zo is de mededeling in de brief van 9 november 2007 dat de "aansluiting bij NORMA geheel kosteloos is" onjuist en misleidend omdat NORMA ten laste van iedere uitkering aan haar aangeslotenen een kosteninhouding op de thuiskopiegelden van haar aangeslotenen pleegt, alsmede een aanzienlijke inhouding ten behoeve van het Sociaal-Cultureel-fonds van NORMA. Ook is de mededeling in die brief dat "SENA en NORMA de enige organisaties zijn die namens de uitvoerende kunstenaars de thuiskopievergoeding in binnen- en buitenland kunnen en mogen verdelen" onjuist en misleidend. IRDA is namelijk bij uitsluiting van ieder ander gemachtigd om voor de aangeslotenen de thuiskopievergoeding bij Thuiskopie of vergelijkbare buitenlandse organisaties te innen

en vervolgens te verdelen. Dit op grond van de volmacht met privaatieve werking, hetgeen ook blijkt uit het vonnis van de rechtbank van 6 december 2006. Voort is onjuist en misleidend de mededeling dat "Stichting De Thuiskopie de aanwijzing van IRDA al snel weer heeft beëindigd omdat de komst van [RDA niet leidde tot een snellerre) verdeling van de gelden. maarjuist tot een ernstige stagnatie". IRDA is in 2000 juist opgericht omdat NORMA miljoenen euro's aan ontvangen thuiskopiegelden niet had uitgekeerd. De oprichting van IRDA heeft ertoe geleid dat deze gelden met ingang van 2001 wel zijn uitgekeerd. Daarnaast is de aanwijzing van Thuiskopie maar is die, nadat die in november 2003 van rechtswege afliep niet verlengd. Bovendien is onjuist en misleidend de mededeling dat "Stichting De Thuiskopie in 2003 IRDA heeft verzocht om de gelden die IRDA nog in bezit had - en dus niet aan rechthebbenden had uitgekeerd - (circa €4.5 mln.) terug te storten". Door Thuiskopie is namelijk nooit een bedrag van 4,5 miljoen euro van IRDA teruggevorderd. Wel heeft Thuiskopie in 2005 in de procedure tegen IRDA in reconventie een bedrag van ongeveer 1 miljoen euro van IRDA gevorderd, maar die vordering is door de rechtbank bij vonnis van 24 oktober 2007 afgewezen. Thuiskopie is daarentegen bij dat vonnis tot betaling van een bedrag van ongeveer 1,1 miljoen euro aan IRDA veroordeeld. NORMA en SENA waren van dat vonnis op de hoogte en hebben met hun onjuiste mededeling IRDA schade berokkend. Verder is onjuist dat "IRDA in het verleden nooit zelfstandig thuiskopiegelden heeft (mogen) verdelen". IRDA is immers net als NORMA in 2000 als verdelingorganisatie aangewezen. Tenslotte is onjuist de mededeling dat "IRDA de afgelopen 4 jaar geen gelden meer heeft geïncasseerd en verdeeld, maar zij de positie van uitvoerende Kunstenaars wel ernstige schade heeft toegebracht". IRDA heeft in de afgelopen 4 jaar wel degelijk thuiskopiegelden verdeeld. Daarnaast heeft IRDA op geen enkele wijze ernstige schade toegebracht aan de positie van uitvoerende kunstenaars. Zij verdedigt juist de belangen daarvan, hetgeen ook blijkt uit het vonnis van de rechtbank van 6 december 2006. Door de uitlatingen zoals hiervoor weergegeven hebben NORMA en SENA volgens IRDA onrechtmatig jegens haar gehandeld. Oe vorderingen dienen om verdere schade te voorkomen en reeds geleden schade te beperken.

3.3. NORMA en SENA hebben verweer gevoerd. Op het verweer van NORMA en SENA wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. NORMA en SENA hebben zich ten aanzien van de inhoud van de brief van 9 november 2007 beroepen op het recht van vrijheid van meningsuiting. Het recht op vrijheid van meningsuiting kan krachtens het bepaalde in art. 10, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) alleen in de daargenoemde uitzonderingsgevallen beperkt worden en/of onderworpen worden aan sancties die bij de wet zijn voorzien en die ineen democratische samenleving noodzakelijk zijn . onder andere· in het belang van de bescherming van de goede naam en rechten van

anderen. Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van IRDA onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6: 162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag welk recht - het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van eer of goede naam - in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.

4.2. Overwogen wordt dat de brief van 9 november 2007 er onmiskenbaar op is gericht om bij IRDA aangeslotenen te bewegen over te stappen naar NORMA en SENA, te meer nu bij die brief een voorbedrukte opzegging/herroeping van een eventueel reeds aan IRDA verleende machtiging is gevoegd. Ter zitting is van de zijde van NORMA en SENA verklaard dat de brief aan ongeveer 10.000 personen is verzonden. Nu IRDA niet weet aan wie die brief is verzonden en zij dus ook niet in de gelegenheid is om zich tegen de door NORMA en SENA gegeven kritiek te verweren en de geadresseerden daardoor eerder van de juistheid van de gedane mededelingen zullen uitgaan, dienen strenge eisen te worden gesteld aan de door NORMA en SENA in de brief ingenomen standpunten.

4.3. In het licht daarvan wordt geoordeeld dat de mededeling in de brief van 9 november 2007 dat de aansluiting bij NORMA "geheel kosteloos" is, misleidend is jegens de geadresseerden van die brief nu door NORMA niet is betwist dat doorhaar op de aan de rechthebbenden uit te keren gelden inhoudingen wordt verricht in verband met de gemaakte kosten voor de verdeling van de gelden en ten behoeve van sociaal-culturele doeleinden. Kosteloos suggereert immers dat de door NORMA ontvangen gelden in zijn geheel worden doorbetaald aan de rechthebbende daarop, hetgeen gelet op de inhoudingen niet het geval is. Nu deze onjuiste mededeling, gelet op het karakter van de brief van 9 november 2007, kennelijk bedoeld is ter onderscheiding van de door IRDA verleende diensten is deze mededeling van NORMA en SENA voorshands ook onrechtmatig jegens IRDA.

4.4. Anders wordt geoordeeld ten aanzien van de mededeling van NORMA en SENA dat zij als gevolg van de aanwijzing door ThuisKopie de enige organisaties zijn die namens de kunstenaars de thuisKopievergoeding in het binnen- en buitenland mogen verdelen. Die mededeling ziet, zoals NORMA en SENA ter zitting hebben verduidelijkt, op de omstandigheid dat zij door ThuisKopie als enige zijn aangewezen om de door ThuisKopie geïnde thuisKopievergoeding te verdelen. Niet in geschil is dat IRDA (thans) niet over een dergelijke aanwijzing van ThuisKopie beschikt. IRDA kan derhalve, anders dan NORMA en SENA, niet rechtstreeks, tot verdeling van de gelden van ThuisKopie in binnen- en buitenland overgaan. Dat IRDA op grond van aan haar verleende machtigingen van bij haar aangeslotenen indirect tot verdeling van die gelden mag overgaan, maakte de mededeling van NORMA en SENA voorshands nog niet onjuist of onrechtmatig.

4.5. Voorshands is wel onjuist en onrechtmatig de mededeling van NORMA en SENA dat ThuisKopie de aanwijzing van IRDA (in november 2000) al snel weer

zou hebben beëindigd omdat de komst van IRDA niet leidde tot een snelle(re) verdeling van de gelden, maar juist tot een ernstige stagnatie. Dat ThuisKopie vanwege de door NORMA en SENA genoemde omstandigheid de aanwijzing van IRDA niet zou hebben verlengd blijkt niet uit het besluit van ThuisKopie van 1 april 2004. Evenmin blijkt dat uit het door NORMA en SENA genoemde rapport van het College van Toezicht auteursrechten van december 2005. Ook kan uit dat rapport niet worden afgeleid dat de daarin genoemde stagnatie te wijten is aan de komst van IRDA. In tegendeel, in het rapport van het college van toezicht auteursrechten wordt juist gesteld dat met name NORMA te lang gelden onder zich heeft gehouden zonder dat daartegen is opgetreden. Voorshands is de stagnatie dan ook eerder te wijten aan NORMA dan aan IRDA.

4.6. Evenzo is voorshands onjuist en onrechtmatig de mededeling van NORMA en SENA dat IRDA door ThuisKopie zou zijn verzocht om 4,5 miljoen euro aan ThuisKopie terug te storten. Daarbij is van belang dat NORMA en SENA niet hebben aangetoond of anderszins aannemelijk hebben gemaakt dat ThuisKopie op enig moment een dergelijk bedrag van IRDA zou hebben teruggevorderd. Daar komt nog bij dat uit de brief van 9 november 2007 blijkt, dat NORMA en SENA er op dat moment mee bekend waren dat ThuisKopie op grond van het vonnis van 24 oktober 2007 juist een bedrag van ongeveer 1,1 miljoen euro aan IRDA dient te voldoen en dat haar vordering op IRDA is afgewezen. Het desondanks vermelden van een bedrag van 4,5 miljoen, terwijl bekend was dat een dergelijk bedrag in de procedure tussen ThuisKopie en IRDA niet aan de orde is geweest, is voorshands dan ook onnodig beschadigend voor IRDA.

4.7. Ten aanzien van de in geschil zijnde mededeling van NORMA en SENA dat IRDA in het verleden nooit zelfstandig thuisKopiegelden heeft mogen verdelen, wordt geoordeeld dat ook die mededeling voorshands onjuist en onrechtmatig is jegens IRDA nu IRDA op grond van het aanwijzingsbesluit van 1 november 2000 van ThuisKopie een aantal jaren wel zelfstandig gelden heeft mogen verdelen. Dat IROA daarbij gebruik diende te maken van het door NORMA ontwikkelde VUIK-systeem of dat op grond van de overeenkomst tussen SENA en IRDA de verdeling van de audiogelden verliep via SENA, maakt dat niet anders.

4.8. Voorts blijkt uit de door IRDA overgelegde gedingstukken dat de mededeling van NORMA en SENA dat IRDA in de afgelopen vier jaar geen gelden meer heeft verdeeld onjuist is. Daarnaast is niet gebleken dat de mededeling van NORMA en SENA dat IRDA de positie van uitvoerende kunstenaars ernstige schade zou hebben toegebracht, op voldoende feitelijke basis steunt. Ook deze mededelingen zijn daarom, gelet op het karakter en het doel van de brief van 9 november 2007, voorshands onrechtmatig jegens IRDA.

4.9. Gelet op het voorgaande moet het belang van IRDA om in de concurrentie om de gunst van de deelnemende kunstenaars gevrijwaard te blijven van onrechtmatige en onjuiste berichtgeving over IRDA, haar posities en het uitblijven van prestaties zwaarder

wegen dan het belang van NORMA en SENA bij hun aanspraak op vrijheid van meningsuiting. De vordering tot het doen staken van de hiervoor als onrechtmatig geoordeelde mededelingen zal worden toegewezen.

Tevens zal worden toegewezen de vordering tot rectificatie, met dien verstande dat die rectificatie zal dienen plaats vinden door middel van de na te melden tekst. Dit levert een beperking op van de vrijheid van meningsuiting in de zin van art. 10, tweede lid, EVRM, die in dit geval als op de wet gegrond, in een democratische samenleving noodzakelijk wordt geacht ter bescherming van de gerechtvaardigde belangen van IRDA.

4.10. De vordering tot het doen toekomen van een gecertificeerde opgave van alle namen en adressen waaraan gedaagden hun schrijven van 9 november 2007 hebben gezonden zal, gelet op de privacybelangen van de bij NORMA en SENA aangeslotenen, worden afgewezen. Wel zal NORMA en SENA worden opgedragen om door middel van een verklaring van een register-accountant aan te tonen dat de hiervoor genoemde rectificatie aan al de geadresseerden is gezonden die de brief van 9 november 2007 van NORMA en SENA hebben ontvangen.

4.11. De gevorderde dwangsommen zullen worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.12. NORMA en SENA zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van IRDA worden begroot op:

~ dagvaardingen EUR 143,60

~ vast recht 251,00

- salaris procureur 816,00

Totaal EUR 1210,60

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt NORMA en SENA om onmiddellijk na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden de mededelingen vervat in de brief van 9 november 2007, voor zover de in die brief vetvanemedelingen in dit vonnis als onrechtmatig jegens IROA zijn geoordeeld,

5.2. bepaalt dat NORMA en SENA voor iedere keer dat zij in strijd handelen met het hiervoor onder 5.1. bepaalde, zij aan IRDA een dwangsom verbeuren van EUR 20.000,00, tot een maximum van EUR 100.000,00;

5.3. veroordeelt NORMA en SENA om binnen één week na de betekening van dit vonnis aan alle geadresseerden van het schrijven van 9 november 2007 de volgende rectificatie te doen toekomen:

"RECTIFICATIE

I1

Bij brief van 9 november 2007 hebben wij u, met als onderwerp "Belangrijke Informatie", een brief gestuurd, waarin wij u hebben opgeroepen om aan IRDA verleende machtigingen op te zeggen dan wel te herroepen. Wij hebben daarbij onder meer gesteld dat de dienstverlening van NORMA geheel kosteloos is, dat de komst van IRDA tot een ernstige stagnatie heeft geleid, dat Stichting De Thuis kopie 4,5 miljoen euro van IRDA zou hebben teruggevorderd, dat IRDA nooit

zelfstandig thuis kopie gelden heeft mogen verdelen, dat IRDA de afgelopen 4 jaar geen gelden meer heeft verdeeld en dat IRDA de positie van uitvoerende kunstenaars ernstige schade zou hebben toegebracht. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft geoordeeld dat die mededelingen onrechtmatig jegens IRDA zijn, nu die mededelingen onjuist zijn en/of niet op een feitelijk basis blijken te berusten."

5.4. bepaalt dat NORMA en SENA voor iedere dag dat zij in gebreke blijven met de verzending van de onder 5.3. bedoelde rectificatiebrief, zij aan IRDA een dwangsom verbeuren van EUR 20.000, tot een maximum van EUR 200.000,

5.5. veroordeelt NORMA en SENA om binnen twee weken na de verzending van de hiervoor onder 5.3. bedoelde rectificatiebrief door middel van een verklaring van een register-accountant aan IRDA aan te tonen dat de rectificatiebrief aan al de geadresseerden is gezonden die de brief van 9 november 2007 van NORMA en SENA hebben ontvangen,

5.6. bepaalt dat NORMA en SENA voor iedere dag dat zij in strijd handelen met het hiervoor onder 5.5. bepaalde, zij aan IRDA een dwangsom verbeuren van EUR 20.000,00, tot een maximum van EUR 100.000,00,

5.7. veroordeelt NORMA en SENA in de proceskosten, aan de zijde van IRDA tot op heden begroot op EUR 1210,60,

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Tonkens - Gerke ma. voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. P.J. van Vliet. griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 februari 2008.