

Vzgr Rb Almelo, 11 februari 2008,
Internetnotarissen v Openbareverkoppen

Veilingnotaris.nl



Veilingnotaris.nl | over Veilingnotaris.nl | contact opnemen | deelnemende notarissen | aanmelden notarissen | aanmelden veilingmail | inloggen | aanmelden | home

Hét Veilingportaal van Nederland

Actueel Archief Zoeken Provincie Sted & Streek Nieuw Vandaag & Morgen Geannuleerd Uitgesteld Fotogalerij

WELKOM OP VEILINGNOTARIS.NL

Actueel 236 advertenties

Naar een veiling
Naar een inschrijving
Financiering van een aankoop
Handige links

Zoeken naar: [] Zoeken

sorteren op: [datum plaatsing] [datum inzet] [datum afslag] [mét foto]

VeilingMail
Veilingtoestel (printservise)
Nieuwsbrief.veilingnotaris.nl

Algemene voorwaarden
-AVV 1993 RbD
-AVV 1993
-AVV 2006

KLK & BEKIJK
WEBVIDEO
EXECUTIEVEILING



AUTEURSRECHT

Objectbeschrijving geen auteursrechtelijk werk
[de objectbeschrijvingen, tezamen met de adresgegevens en de \(bijzondere\) veilingvoorwaarden hebben een onvoldoende eigen oorspronkelijk karakter hebben om als werk in de zin van artikel 1 Auteurswet te kunnen worden aangemerkt. Het gaat veeleer om feitelijke informatie over het object en de daarbij verstrekte gegevens.](#)

Foto's beschermd als werk

[De auteursrechtelijk relevante trekken van een foto \(de afstand waarop een object is gefotografeerd, de gekozen hoek waaronder de foto is genomen en het al dan niet inspelen op de natuurlijk belichting\)](#)

komen op de website van Openbareverkoppen nog meer nadrukkelijk naar voren dan op de site van www.veilingnotaris.nl. De vergelijking met de zaak zoekalhuizen.nl gaat derhalve niet op. Dat Openbareverkoppen alleen die foto's overneemt waarop geen pijl zichtbaar is, maakt het vorenstaande niet anders. Het is voldoende aannemelijk geworden dat de foto's met pijl alleen over die pijl beschikken om daarmee duidelijker weer te geven welk object wordt bedoeld. Bij de foto's zonder pijl is dat kennelijk niet noodzakelijk, maar daarmee vallen deze foto's evengoed onder de bescherming van de Auteurswet. De auteursrechtelijk relevante trekken van een foto zijn hierop immers in gelijke mate aanwezig

Artikel 15b Aw exceptie

[Geldt hooguit enkele aankondiging openbare verkoop, maar niet voor 'opgetuigde' versie daarvan](#)

Ook het beroep van Openbareverkoppen op artikel 15b Auteurswet juncto artikel 516 Rv kan haar niet baten. Weliswaar moeten ingevolge artikel 516 Rv openbare verkopen publiekelijk aangekondigd worden, maar in combinatie met artikel 15b Auteurswet kan daaruit hooguit worden geconcludeerd dat de enkele aankondiging niet valt onder een auteursrechtelijke bescherming. Wanneer de bekendmakende partij (in veel gevallen de notaris, hoewel de wet dat niet met zoveel woorden vereist) vervolgens die bekendmaking als het ware 'optuigt' met een uitgebreide objectbeschrijving, foto's en een exemplaar van de bijzondere veilingvoorwaarden, valt dit niet langer onder de werking van artikel 15b Auteurswet en kan de rechthebbende partij aanspraak maken op auteursrechtelijke bescherming.

GESCHRIFTENBESCHERMING

Geschrift

[opschriftstelling heeft plaatsgehad en de bewuste objectbeschrijvingen en bijzondere veilingvoorwaarden zijn openbaar gemaakt.](#)

Het vorenstaande laat onverlet de vraag of de objectbeschrijvingen en de (bijzondere) voorwaarden vallen onder de geschriftenbescherming als bedoeld in artikel 10 lid I sub I Auteurswet. Daarvoor is vereist dat opschriftstelling heeft plaatsgehad en dat de bewuste objectbeschrijvingen en bijzondere veilingvoorwaarden openbaar zijn gemaakt. Hieraan is in casu voldaan zodat de objectbeschrijvingen en de bijzondere veilingvoorwaarden als geschriften zonder eigen of persoonlijk karakter zijn beschermd tegen ontlening door middel van eenvoudige herhaling. (De voorzieningenrechter verwijst hierbij bijvoorbeeld naar het zogenaamde [Televizier-arrest](#)). Daarop heeft Openbareverkoppen - anders dan in de zaak zoekalhuizen.nl - inbreuk gemaakt.

Inbreuk

[Inbreuk op geschriftenbescherming – geen citaat](#)

Daarop heeft Openbareverkoppen - anders dan in de zaak [zoekalhuizen.nl](#) - inbreuk gemaakt. Zij heeft immers de volledige veilingadvertentie overgenomen en daarmee herhaald op haar website. Het zou anders kunnen zijn als Openbareverkoppen zou hebben geciteerd uit de veilingadvertenties op www.veilingnotaris.nl. Daarvan is echter niet gebleken, zodat dit punt geen verdere bespreking behoeft.

DATABANKENRECHT

Geen beschermde databank

[Geen substantiële investering voor het creëren van een databank met veilingadvertenties](#)

Internetnotarissen schermt weliswaar met grote bedragen die zij zou hebben geïnvesteerd in haar onderneming, maar over het algemeen kan worden gesteld dat het publiceren van veilingadvertenties tot één

van de kerntaken van een notaris behoort. Daarbij kan in het midden worden gelaten of de wet deze taak ook specifiek aan een notaris opdraagt. Maatgevend is of het in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat een notaris dergelijke aankondigingen doet. Dat is naar het oordeel van de voorzieningenechter het geval. Het is dan ook voorshands onaarmemelijk dat het creëren van een databank met veilingadvertenties een substantiële investering vereist, op grond waarvan de rechthebbende van deze databank ook rechtsbescherming kan inroepen tegen vermeend inbreukmakend handelen.

ONEERLIJKE CONCURRENTIE

Prestatiebescherming

aannemelijk geworden dat Openbareverkoop parasiteert en profiteert van de inspanningen van Internetnotarissen

Bovendien is voldoende aannemelijk geworden dat Openbareverkoop parasiteert en profiteert van de inspanningen van Internetnotarissen. Immers, Openbareverkoop kan vrijwel kosteloos een veilingadvertentie 'kopiëren en plakken' op haar website en kan het zich kennelijk ook veroorloven om deze handeling kosteloos aan te bieden aan haar wederpartijen, terwijl Internetnotarissen een vergoeding van een paar honderd euro vraagt voor haar diensten.

Vindplaatsen: [Boek9](#); IER 2008, nr. 62, p. 243, m.nt. Grosheide

Vzgr Rb Almelo, 11 februari 2008

(G.G. Vermeulen)

vonnis

RECHTBANK ALMELO

Sector Civiel

zaaknummer: 913681 KG ZA 08-27

datmn vonnis: 11 februari 2008

Vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Almelo, rechtdoende in kort geding, in de zaak van: de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Internetnotarissen B.V., gevestigd te Beneden-Leeuwen, eiseres

verder te noemen Internetnotarissen,

procureur: mr. E.M.M. van de Loo,

advocaat: mr. A.I. Kronenberg te Amhem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Openbareverkoop.nl B.V.,

gevestigd te Enschede,

gedaagde,

verder te noemen Openbareverkoop,

procureur: mr. M.G. Jacobs.

Het procesverloop

Internetnotarissen heeft gevorderd als vermeld in de dagvaarding. De zaak is behandeld ter terechtzitting van 28 januari 2008. Ter zitting zijn verschenen: de heer Van Dinter namens Internetnotarissen, vergezeld door mr. Kronenberg en de heren Beudeker en Nordkamp namens Openbareverkoop, vergezeld door mr.

Jacobs. De standpunten zijn toegelicht. Het vonnis is bepaald op vandaag.

De beoordeling van het geschil en de motivering van de beslissing

De feiten

1. In deze zaak staat het navolgende vast.

a. Internetnotarissen drijft een onderneming die zich richt op het ontwikkelen en exploiteren van websites en het beoefenen van andere activiteiten via het internet, welke op enigerlei wijze dienstbaar kunnen zijn aan notariële dienstverlening. In dat kader exploiteert internetnotarissen de website www.veilingnotaris.nl. Op deze website kunnen deelnemende notarissen op handen zijnde veilingen van onroerend goed aankondigen door middel van een advertentie.

b. De deelnemende notarissen (waaronder in ieder geval een zevental notarissen dat Internetnotarissen heeft gevolmachtigd om ook namens haar de onderhavige procedure te voeren, welke hierna als de Notarissen zullen worden aangeduid) plaatsen zelf een advertentie op de website met daarin alle voor de veiling relevante gegevens. Op ieder gewenst moment kunnen de notarissen de advertentie wijzigen. c. Van nagenoeg alle op de website geplaatste te veilen onroerende zaken wordt door (medewerkers van) Internetnotarissen één of meer foto's gemaakt, welke vervolgens worden toegevoegd aan de desbetreffende advertentie.

d. Vanaf juli 2007 is Openbareverkoop begonnen met een mailactie gericht op de creatie van een informatiebestand met betrekking tot onder meer notariële openbare verkopen. Daartoe heeft Openbareverkoop de website www.openbareverkoop.nl ontwikkeld, welke website zij ook exploiteert. Tot op heden heeft Openbareverkoop 131 publicaties van www.veilingnotaris.nl rechtstreeks overgenomen en op haar website geplaatst. De vordering van Internetnotarissen en haar onderbouwing daarvan

2. Bij dagvaarding vordert Internetnotarissen - kort gezegd - veroordeling van Openbareverkoop om zich te onthouden van het inbreuk maken op de auteursrechten en de databankrechten van Internetnotarissen, alsmede zich te onthouden van ieder onrechtmatig handelen jegens Internetnotarissen en het plaatsen van een tekst op de website van Openbareverkoop waarin melding wordt gemaakt van het inbreukmakend handelen van Openbareverkoop en een verwijzing naar de website van Internetnotarissen is opgenomen, alles op straffe van verbeurte van een dwangsom. Daarnaast vordert Internetnotarissen een termijn te bepalen ingevolge het Trips verdrag waarbinnen zij een bodemprocedure ahangig dient te maken tegen Openbareverkoop, alsmede Openbare verkopen te veroordelen in de kosten van deze procedure, begroot in de zin van artikel 1019h Rv.

3. Internetnotarissen stelt daartoe het navolgende.

Auteursrecht

3.1 Volgens Internetnotarissen bestaat de inhoud van de veilingadvertenties (zoals deze op www.veilingnotaris.nl te zien zijn) uit auteursrechtelijk beschermde werken, althans beschermde geschriften. Dat geldt in het bijzonder voor de foto's, de objectbe-

schrijvingen en de bijzondere veilingvoorwaarden. De foto's bevatten een eigen oorspronkelijk karakter en een persoonlijk stempel van de maker en zijn daarom aan te merken als auteursrechtelijk beschermde werken in de zin van artikel 10 lid 1 sub g Auteurswet. Omdat de foto's op www.veilimnotaris.nl zijn gemaakt door werknemers van Internetnotarissen, komt het auteursrecht op deze foto's toe aan laatstgenoemde, op grond van artikel 7 en 8 Auteurswet. De objectbeschrijvingen van de te veilen onroerende zaken zijn volgens Internetnotarissen in ieder geval aan te merken als beschermde geschriften in de zin van artikel 10 lid 1 sub I Auteurswet. Daartoe verwijst Internetnotarissen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter te Alkmaar in de zaak [Jaap.nl](#).¹ Bovendien zijn de objectbeschrijvingen aan te merken als oorspronkelijke werken. Hoewel er sprake is van een beschrijving van een feitelijke situatie, kan in ieder geval aan onderdelen van de objectbeschrijvingen een zekere mate van originaliteit niet worden ontzegd. De beschrijvingen getuigen van een voldoende eigen oorspronkelijk karakter en een persoonlijk stempel van de maker. De op de beschrijvingen rustende auteursrechten dan wel geschriftenbescherming komt toe aan de maker van het werk c.q. geschrift. Op grond van artikel 7 Auteurswet is het betreffende notariskantoor de rechthebbende op de auteursrechten. Ook de bijzondere veilingvoorwaarden hemmen volgens Internetnotarissen worden aangemerkt als een volwaardig auteursrechtelijk beschermd werk, met een eigen oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker. Ook aan deze bijzondere veilingvoorwaarden kan een zekere mate van originaliteit niet worden ontzegd. Dat komt met name tot uitdrukking in de redigering en de lay-out van de bijzondere veilingvoorwaarden. Mochten de bijzondere veilingvoorwaarden niet zijn aan te merken als oorspronkelijke werken, dan moeten zij in ieder geval worden aangemerkt als beschermde geschriften conform artikel 10 lid 1 sub I Auteurswet. Voor zover de foto's uit de veilingadvertentie niet afzonderlijk als een beschermd werk of geschrift zijn aan te merken beroept Internetnotarissen zich op geschriftenbescherming voor het geheel van foto's, beschrijvingen en bijzondere veilingvoorwaarden van de afzonderlijke veilingadvertenties. Omdat zowel Internetnotarissen als de adverterende notaris als maker zijn aan te wijzen op onderdelen van dit geheel, zijn zij gezamenlijk rechthebbende op de geschriftenbescherming die op het geheel rust. Openbareverkoop heeft een groot aantal op www.veilingnotaris.nl gepubliceerde advertenties integraal overgenomen en geplaatst op haar website. Daarmee maakt zij zich schuldig aan het (ongeoorloofd, immers: er is geen toestemming verleend door de rechthebbende) openbaar maken en veelevoudigen van auteursrechtelijk beschermde (oorspronkelijke) werken in de zin van de Auteurswet. Voor zover het om beschermde geschriften gaat, zijn de op Openbareverkoop gepubliceerde veilingadvertenties ontleend aan de beschermde werken op www.veilingnotaris.nl

en vormen een (ongeoorloofde) eenvoudige herhaling daarvan.

Databankenrecht

3.2 Voorts stelt Internetnotarissen dat de door haar geëxploiteerde website www.veilingnotaris.nl een beschermde databank is in de zin van artikel 1 lid 1 sub a Databankenwet (Dw). Uit voornoemd artikel kan een viertal vereisten voor een databank worden afgeleid. Het moet gaan om: een verzameling van werken, gegevens of andere zelfstandige elementen, die systematisch of methodisch zijn geordend en afzonderlijk met elektronische middelen of anderszins toegankelijk zijn en waarvan de verkrijging, de controle of de presentatie van de inhoud in kwalitatief of kwantitatief opzicht getuigt van een substantiële investering. Aan de eerste drie vereisten is volgens Internetnotarissen voldaan, waarbij zij verwijst naar relevante jurisprudentie zoals de uitspraken [zoekallehuizen.nl](#)² en [gaspedaal.nl](#).³ Ook aan het vierde vereiste, de zogenaamde substantiële investering, is naar het oordeel van Internetnotarissen in casu voldaan. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de kwestie in de uitspraak [zoekallehuizen.nl](#), is de databank van Internetnotarissen geen spin-off van een andere kernactiviteit Van Internetnotarissen. Bij de website www.veilingnotaris.nl zijn nagenoeg alle bedrijfskosten van Internetnotarissen aan te merken als investeringen in de verkrijging, de controle en de presentatie van de inhoud van de databank www.veihngnotaris.nl. Op grond van artikel 2 lid 1 Dw heeft de producent van de databank onder meer het uitsluitend recht voor het opvragen of hergebruiken van een substantieel deel van de databank- Openbareverkoop maakt zich schuldig aan het opvragen of hergebruiken van een kwalitatief of h.-wantitatief substantieel deel van de moederdatabank van www.veilingnotaris.nl en brengt daarmee schade toe aan de investering die Internetnotarissen heeft moeten verrichten voor het creëren van een databank

Onrechtmatig handelen

3.3 Het onrechtmatig handelen van Openbareverkoop is gelegen in de omstandigheid dat zij profiteert van en parasiteert op de investeringen en prestaties van Internetnotarissen, waardoor zij een onrechtmatige voorsprong verwerft. Aldus brengt Openbareverkoop schade toe aan Internetnotarissen.

Het verweer van Openbareverkoop

4. Openbareverkoop voert verweer en stelt daartoe het navolgende.

4.1 Openbareverkoop heeft in het kader van een door haar geïnitieerde mailactie 13 I publicaties van woningveilingen op haar website geplaatst, welke rechtstreeks zijn overgenomen van de berichtgeving op www.veilingnotaris.nl. Afgezien van de overname van de teksten zijn ook foto's overgenomen, echter niet de foto's die door werknemers van Internetnotarissen zijn genomen. Deze foto's zijn herkenbaar aan een pijl die later digitaal is toegevoegd aan de foto, met daarin verwerk! de tekst 'veilingnotaris'. Voor iedere publica-

² Vzgr Rb. Arnhem 16 maart 2006., L.JN AV5236 en [Hof Arnhem 4 juli 2006, L.JN AY0089](#)

³ Vzgr Rb. Utrecht 21 november 2007, L.JNBB834L

¹ Vzgr Rb. Alkmaar, 7 augustus 2007, L.JN BBI209.

tie heeft Openbareverkoppen toestemming gekregen van de desbetreffende notariskantoren. Dat geldt zowel voor de overgenomen tekst, als de foto's.

Auteursrecht

4.2 Volgens Openbareverkoppen hebben de door haar overgenomen teksten een onvoldoende eigen oorspronkelijk karakter in de zin van de Auteurswet. Het gaat om feitelijke en functionele informatie. Over de foto's stelt Openbareverkoppen dat zij geen door werknemers van Internetnotarissen genomen foto's heeft overgenomen. Als zij wel foto's van de www.veilingnotaris.nl heeft overgenomen, is dit steeds gebeurd met toestemming van het als opdrachtgever functionerende notariskantoor. Daar komt nog bij dat de plaatsing doorgaans in andere (namelijk vergrote) vorm zal plaatsvinden. In het kader van de geschriftenbescherming stelt Openbareverkoppen dat zij geoorloofd heeft geciteerd uit de veilingadvertenties, welke geoorloofdheid voortvloeit uit de aan haar door de rechthebbenden verleende toestemming.

Databankenrecht

4.3 Het vierde vereiste van artikel I sub I Dw is in het geval van www.veilingnotaris.nl niet aanwezig, volgens Openbareverkoppen. Openbare verkopen kunnen immers worden beschouwd als behorend tot de kernactiviteiten van notariskantoren. Het presenteren van reeds beschikbare gegevens op een website kan daarom worden beschouwd als een afgeleide van de kernactiviteit van de notarissen, waardoor er geen sprake is van substantiële investering.

Artikel 15B Auteurswet en 516 Rv

4.4 Voorts stelt Openbareverkoppen dat publieaties op de website www.veilingnotaris.nl plaatsvinden vanuit de ambtelijke positie van de notaris, vallende onder de werking van artikel 15b Auteurswet. In het verlengde van dit wetsartikel verwijst Openbareverkoppen naar artikel 516 Rv, waarin is bepaald dat bekendmaking van openbare veilingen dient plaats te vinden onder een zo groot mogelijk publiek. Overname van de advertenties, zeker op de manier waarop Openbareverkoppen dat doet, kan daarom alleen maar leiden tot nog bredere en grotere bekendheid. In feite is er sprake van een verdere bevordering van de zin en de bedoeling van de wettelijke bepalingen op dit gebied. Voor zover Internetnotarissen betoogt dat Openbareverkoppen onrechtmatig handelt door bijvoorbeeld de informatie op de website niet up to date te houden, zal Openbareverkoppen voor de toekomst nog nauwlettender toezien op onmiddellijke overname van die wijzigingen. Dat Openbareverkoppen stelselmatig omissies begaat, is niet aangetoond.

Artikel 6 Mededingingswet

4.5 Internetnotarissen probeert door het entameren van de onderhavige procedure een monopolie te verwerven op het gebied van publicaties over openbare veilingen. Dat kan worden beschouwd als pogingen tot het beperken van de mededinging op het gebied van openbare veilingen, hetgeen in strijd moet worden geacht met artikel 6 van de Mededingingswet.

4.6 Openbareverkoppen concludeert tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van Internetnotarissen

in de proceskosten, te begroten op de voet van artikel 1019h Rv.

De overwegingen van de voorzieningenrechter Spoedeisend belang

5. Internetnotarissen heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij een spoedeisend belang heeft bij voorlopige voorzieningen als gevorderd. Openbareverkoppen heeft dit ook niet betwist, zodat de voorzieningenrechter toekomt aan een materiële beoordeling van geschil.

Auteursrecht

5.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat Openbareverkoppen tot op heden tenminste 131 veilingadvertenties integraal heeft overgenomen van www.veilingnotaris.nl. Daarbij kan eveneens worden vastgesteld dat Openbareverkoppen een aantal foto's - niet zijnde foto's met daarop (digitaal) later aangebracht pijlen - van www.veilingnotaris.nl heeft overgenomen. Om tot het oordeel te komen dat Openbareverkoppen door deze handelwijze inbreuk heeft gemaakt op auteursrechten van Internetnotarissen c.q. de afzonderlijke notarissen, dient eerst te worden vastgesteld of de veilingadvertenties (de afzonderlijke onderdelen en/of het geheel) kunnen worden beschouwd als beschermde werken ingevolge de Auteurswet.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de objectbeschrijvingen, tezamen met de adresgegevens en de (bijzondere) veilingvoorwaarden een onvoldoende eigen oorspronkelijk karakter hebben om als werk in de zin van artikel 1 Auteurswet te kunnen worden aangemerkt. Het gaat veeleer om feitelijke informatie over het object en de daarbij verstrekte gegevens.

Het vorenstaande laat onverlet de vraag of de objectbeschrijvingen en de (bijzondere) voorwaarden vallen onder de geschriftenbescherming als bedoeld in artikel 10 lid I sub I Auteurswet. Daarvoor is vereist dat opschriftstelling heeft plaatsgehad en dat de bewuste objectbeschrijvingen en bijzondere veilingvoorwaarden openbaar zijn gemaakt. Hieraan is in casu voldaan zodat de objectbeschrijvingen en de bijzondere veilingvoorwaarden als geschriften zonder eigen of persoonlijk karakter zijn beschermd tegen ontlening door middel van eenvoudige herhaling. (De voorzieningenrechter verwijst hierbij bijvoorbeeld naar het zogenaamde [Televisier-arrest](#)⁴).

Daarop heeft Openbareverkoppen - anders dan in de zaak zoekallehuizen.nl- inbreuk gemaakt. Zij heeft immers de volledige veilingadvertentie overgenomen en daarmee herhaald op haar website. Het zou anders kunnen zijn als Openbareverkoppen zou hebben geciteerd uit de veilingadvertenties op www.veilingnotaris.nl. Daarvan is echter niet gebleken, zodat dit punt geen verdere bespreking behoeft.

Voor zover Openbareverkoppen zich beroept op hetgeen is overwogen en beslist in de uitspraken over de website www.zoekallehuizen.nl. treft dit beroep geen doel. Immers, blijkens hetgeen is overwogen in het betreffende vonnis heeft zoekallehuizen.nl slechts

⁴ [HR 25 juni 1965, NJ 1966, 116.](#)

gedeeltelijk geciteerd van beschikbare informatie op funda.nl en heeft bovendien op haar website een deeplink toegevoegd aan de relevante advertentie, welke deeplink rechtstreeks naar de betreffende advertentie op de website van de makelaar verwijst. De handelwijze van Openbareverkoppen is anders: zij kopieert één op één de veilingadvertenties van Internetnotarissen en plaatst deze op haar website. Een deeplink naar de website www.veilingnotaris.nl ontbreekt. Slechts indien beschikbaar plaatst Openbareverkoppen een hyperlink naar (het algemeen deel van) de website van de betreffende notaris.

Wat betreft de foto's overweegt de voorzieningenrechter als volgt. De auteursrechtelijk relevante trekken van een foto (de afstand waarop een object is gefotografeerd, de gekozen hoek waaronder de foto is genomen en het al dan niet inspelen op de natuurlijk belichting) komen op de website van Openbareverkoppen nog meer nadrukkelijk naar voren dan op de site van www.veilingnotaris.nl. De vergelijking met de zaak zoekallemhuisen.nl gaat derhalve niet op. Dat Openbareverkoppen alleen die foto's overneemt waarop geen pijl zichtbaar is, maakt het vorenstaande niet anders. Het is voldoende aannemelijk geworden dat de foto's met pijl alleen over die pijl beschikken om daarmee duidelijker weer te geven welk object wordt bedoeld. Bij de foto's zonder pijl is dat kennelijk niet noodzakelijk, maar daarmee vallen deze foto's evengoed onder de bescherming van de Auteurswet. De auteursrechtelijk relevante trekken van een foto zijn hierop immers in gelijke mate aanwezig.

Ook het beroep van Openbareverkoppen op artikel 15b Auteurswet juncto artikel 516 Rv kan haar niet baten. Weliswaar moeten ingevolge artikel 516 Rv openbare verkopen publiekelijk aangekondigd worden, maar in combinatie met artikel 15b Auteurswet kan daaruit hooguit worden geconcludeerd dat de enkele aankondiging niet valt onder een auteursrechtelijke bescherming. Wanneer de bekendmakende partij (in veel gevallen de notaris, hoewel de wet dat niet met zoveel woorden vereist) vervolgens die bekendmaking als het ware 'optuigt' met een uitgebreide objectbeschrijving, foto's en een exemplaar van de bijzondere veilingvoorwaarden, valt dit niet langer onder de werking van artikel 15b Auteurswet en kan de rechthebbende partij aanspraak maken op auteursrechtelijke bescherming.

Van toestemming van de rechthebbende tot verveelvoudiging Van de veilingadvertentie is echter niet gebleken, hoewel Openbareverkoppen zich daarop beroept. De brieven die zij ter staving van deze stelling in het geding heeft gebracht, kunnen haar daarbij niet baten. Daaruit kan niet zonder meer worden afgeleid dat de aangeschreven notaris ook daadwerkelijk toestemming heeft verleend voor de overname van de eerder op www.veilingnotaris.nl geplaatste advertentie. Brieven van de betrokken notaris zelf heeft de voorzieningenrechter, uitgezonderd een brief van een makelaarskantoor, niet aangetroffen. A

Idus ligt de vordering van Internetnotarissen op het punt van de auteursrechten voor toewijzing gereed als na te melden.

Databankenrecht

5.2 Tussen partijen is niet in discussie dat aan de eerste drie vereisten van artikel 1 lid 1 sub a Dw is voldaan, zodat de voorzieningenrechter daarvan uit gaat. Aan het vierde vereiste is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet voldaan. Internetnotarissen schermt weliswaar met grote bedragen die zij zou hebben geïnvesteerd in haar onderneming, maar over het algemeen kan worden gesteld dat het publiceren van veilingadvertenties tot één van de kerntaken van een notaris behoort. Daarbij kan in het midden worden gelaten of de wet deze taak ook specifiek aan een notaris opdraagt. Maatgevend is of het in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat een notaris dergelijke aankondigingen doet. Dat is naar het oordeel van de voorzieningenrechter het geval. Het is dan ook voorhands onaarmemelijk dat het creëren van een databank met veilingadvertenties een substantiële investering vereist, op grond waarvan de rechthebbende van deze databank ook rechtsbescherming kan inroepen tegen vermeend inbreukmakend handelen. Immers, notarissen zullen over het algemeen de veilingadvertenties (objectbeschrijving, foto's en bijzondere veilingvoorwaarden) op schrift gesteld voorhanden hebben. In de huidige maatschappij is het zo dat dit - in het overgrote deel van de gevallen niet meer handgeschreven gebeurt, maar rechtstreeks met behulp van een computer met tekstverwerker en een fotobewerkingsprogramma. Het vergt alsdan slechts een kleine moeite om deze reeds digitale documenten ook via de digitale snelweg te publiceren. Van inbreukmakend handelen op een databank in de zin van de Databankenwet is derhalve niet gebleken, zodat dit deel van de vordering afgewezen dient te worden.

Onrechtmatig handelen

5.3 Zoals hiervoor onder rechtsoverweging 5.1 reeds weergegeven, heeft Openbareverkoppen door het één op één overnemen van veilingadvertenties inbreuk gemaakt op de auteursrechten die op deze veilingadvertenties rusten. Daarmee heeft zij tevens onrechtmatig gehandeld jegens Internetnotarissen. Bovendien is voldoende aannemelijk geworden dat Openbareverkoppen parasiteert en profiteert van de inspanningen van Internetnotarissen. Immers, Openbareverkoppen kan vrijwel kosteloos een veilingadvertentie 'kopiëren en plakken' op haar website en kan het zich kennelijk ook veroorloven om deze handeling kosteloos aan te bieden aan haar wederpartijen, terwijl Internetnotarissen een vergoeding van een paar honderd euro vraagt voor haar diensten. Overigens bestaat het onrechtmatig handelen van Openbareverkoppen - voor zover nog relevant - niet in het onjuist overnemen van gegevens. Daarvan is voldoende aannemelijk geworden dat dit slechts zeer sporadisch is voorgekomen alsmede dat deze fouten binnen aanvaardbare termijn zijn hersteld.

Bespreking overige geschilpunten

5.4 Openbareverkoppen heeft nog het verweer opgeworpen dat Internetnotarissen door de haar voor ogen staande gevolgen van deze procedure in strijd met artikel 6 Mededingingswet handelt. De voorzieningenrechter volgt Openbareverkoppen niet in deze stelling. Internetnotarissen komt - terecht - op voor de haar toekomende rechten, voortvloeiend uit haar bedrijfsactiviteiten. Daar is in beginsel niets op tegen. Dat geldt evenzeer voor de bij Internetnotarissen aangesloten notarissen. Zij zijn in beginsel vrij om een keuze te maken bij de vraag via welke weg zij hun veilingadvertenties bij het grote publiek bekend wensen te maken. Van feitelijke gedragingen om Openbareverkoppen daarbij van de markt te weren, is niet gebleken. Bovendien heeft Internetnotarissen, onder verwijzing naar de uitspraak in de zaak Jaap.nl, verklaard dat zij geen bezwaar heeft tegen overname van haar veilingadvertenties, zo lang Openbareverkoppen maar duidelijk maakt (door middel van een hyperlink) dat de door laatstgenoemde beschikbaar gestelde informatie afkomstig is van Internetnotarissen.

5.5 Onder rechtsoverweging 5.4, laatste zin, overwogene leidt echter niet tot de conclusie dat Openbareverkoppen een correctieve tekst op haar website moet plaatsen zoals Internetnotarissen deze tekst voor ogen heeft. Het belang bij een dergelijke correctieve tekst is onvoldoende aannemelijk gemaakt door Internetnotarissen, zodat deze vordering dient te worden afgewezen.

5.6 De vordering van Internetnotarissen over de termijn waarbinnen de eis in een bodemprocedure ingevolge artikel 1019i Rv dient te worden ingesteld, kan worden toegewezen. De voorzieningenrechter zal deze termijn op zes maanden stellen, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis.

5.7 Openbareverkoppen zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, begroot op de voet van artikel 1019h Rv. De voorzieningenrechter zal deze kosten, gelet op de mate waarin Openbareverkoppen inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Internetnotarissen en het daaruit voortvloeiend onrechtmatig handelen, naar billijkheid begroten op een bedrag van € 20.000,= inclusief verschotten en salaris van de procureur.

5.8 De door Internetnotarissen gevorderde dwangsommen zullen worden gemaximeerd als na te melden.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

I. veroordeelt Openbareverkoppen om zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Inteme Inotarissen en/of de Notarissen op de foto' 5 bij de door de notarissen op www.veilingnotaris.nl geplaatste en in de toekomst te plaatsen advertenties, direct of indirect via anderen, door het overnemen van een (nagenoeg) identieke kopie daarvan op de website www.9penbareverkoppen.nl of op een andere door Openbareverkoppen geëxploiteerde website, dan wel door een andere vorm van ongeoorloofde verveelvoudiging en/of openbaarmaking van deze foto's, waardoor

inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van Internetnotarissen en/of de Notarissen.

II. Veroordeelt Openbareverkoppen om zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de aan Internetnotarissen en/of de Notarissen toekomende geschriftenbescherming op de objectbeschrijving en bijzondere veilingvoorwaarden, afzonderlijk dan wel gezamenlijk als geheel, van de door de Notarissen op www.veilingnotaris.nl geplaatste en in de toekomst te plaatsen advertenties, direct of indirect via anderen, door het overnemen van een(nagenoeg) identieke kopie daarvan op de website www.openbareverkoppen.nl of op een andere door Openbareverkoppen geëxploiteerde website, dan wel door een andere vorm van ongeoorloofde verveelvoudiging en/of openbaarmaking van deze objectbeschrijvingen en bijzondere veilingvoorwaarden, waardoor inbreuk wordt gemaakt op de geschriftenbescherming, van Internetnotarissen en/of de Notarissen.

III Veroordeelt Openbareverkoppen om zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te onthouden van ieder onrechtmatig handelen jegens Internetnotarissen en/of de Notarissen, direct of indirect via anderen, zoals bijvoorbeeld, maar daartoe niet beperkt, het kopiëren, downloaden, opslaan en/of hergebruiken op www.openbareverkoppen.nl, of een andere door Openbareverkoppen geëxploiteerde website, van de foto's en de teksten van de beschrijvingen en de bijzondere veilingvoorwaarden van de te veilen objecten uit de veilingadvertenties gepubliceerd op www.veilingnotaris.nl en het presenteren van deze overgenomen gegevens op een wijze waardoor de indruk ten onrechte wordt gewekt dat de betrokken notaris opdracht of toestemming heeft gegeven tot het plaatsen van een veilingadvertentie op www.openbareverkoppen.nl of een andere door Openbareverkoppen geëxploiteerde website, zoals bijvoorbeeld, maar daartoe niet beperkt, het vermelden van de notaris als adverteerder.

IV. Veroordeelt Openbareverkoppen tot betaling van een dwangsom aan Internetnotarissen en de Notarissen van een dwangsom van € 10.000,= voor elke dag of een gedeelte van een dag dat Openbareverkoppen in strijd handelt of laat handelen met één van de onder I en II genoemde veroordelingen, danwel in gebreke blijft om aan deze veroordelingen te voldoen, zulks met een maximum van €1100.000,=.

V. Veroordeelt Openbareverkoppen in de kosten van dit geding, tot op deze uitspraak aan de zij de van Internetnotarissen begroot op ,€ 20.000,= inclusief verschotten en salaris van de procureur.

VI Bepaalt de termijn waarbinnen Internetnotarissen en de Notarissen een bodemprocedure aanhangig moeten maken ingevolge artikell019i Rv op 6 maanden, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis.

VII. Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

VIII. Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen te Almelo door mr. G.G. Vermeulen, voorzieningenechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 februari 2008.
