

Vzgr Rb Den Haag, 14 februari 2008, G&G Component v Tunderman



HANDELSNAAMRECHT

Voeren domeinnaam als handelsnaam

- [Naar voorlopig oordeel is G&G na de inschrijving van haar domeinnaam ggcomponent.nl op 3 oktober 2000 die domeinnaam ook als handelsnaam gaan voeren voor haar onderneming.](#)

Nadien is zij ook de naam ggcomponent met de extensies .de; .net; .biz; .org en .info als domeinnaam/handelsnaam gaan voeren. Al die benamingen met het kenmerkende deel ggcomponent, verwijzen immers naar de website van de door haar gevoerde onderneming.

- [Voorshands merkt de voorzieningenrechter dit handelen aan als het gebruik door Tunderman van de handelsnaam met het kenmerkende deel ggcomponent voor zijn eigen onderneming](#)

Tunderman heeft op 27 februari 2007 de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu ingeschreven. Deze twee domeinnamen rerouten rechtstreeks naar de website van PCB Elect Export met de domeinnaam pcbselectexport.com.

Verwarringsgevaar

[De handelsnamen verschillen alleen in de extensie. Het verschil is zo gering dat gevaar voor verwarring te duchten is.](#)

Deze gang van zaken heeft ertoe geleid dat G&G en Tunderman beide pcb's verhandelen vanuit Nederland en deze afzetten in Nederland en een groot aantal lan-

den daarbuiten, onder een handelsnaam met het kenmerkende deel ggcomponent. De handelsnamen verschillen alleen in de extensie. Het verschil is zo gering dat gevaar voor verwarring te duchten is. Het publiek zal immers niet verwachten dat ggcomponent.com of ggcomponent.eu naar een andere onderneming verwijst dan de naam ggcomponent met de extensies .de; .net; .biz; .org en .info. Nu het gebruik als handelsnaam door G&G van haar domeinnamen/handelsnamen van eerdere datum is dan het gebruik van door Tunderman, maakt Tunderman inbreuk op het handelsnaamrecht van G&G.

PROCESRECHT

Overdracht domeinnaam

[De gevorderde overdracht wordt toegewezen](#)

Ter zitting heeft G&G desgevraagd bevestigd dat de vordering onder III met name doelt op de kosteloze overdracht aan haar van de domeinnamen. Omdat Tunderman beide namen kort voor de zitting op "zwart heeft gezet", is het belang van G&G bij het eerste deel van deze vordering voldoende gewaarborgd. De onder III gevorderde overdracht zal worden toegewezen, waartoe de voorzieningenrechter een ruimere termijn dan gevorderd zal bepalen.

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 6, p. 22

Vzgr Rb Den Haag, 14 februari 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 302587 / KG ZA 08-56

Vonnis in kort geding van 14 februari 2008

in de zaak van

De besloten vennootschap
G & G COMPONENT B.V.,
gevestigd te EINDHOVEN,
eiseres,

procureur mr. P.A.M. Perquin,
advocaat mr. L.F. Jansen te Hoofddorp,
tegen

RENS TUNDERMAN,
h.o.d.n. PCB Elect Export,
wonende te Nieuwerkerk a/d IJssel,
gedaagde,

advocaat en procureur mr. N.P.O. Ruysch te Delft.

Partijen zullen hierna G&G en Tunderman genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Bij exploit van 21 januari 2008 heeft G&G Tunderman gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 7 februari 2008 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Voorafgaand aan de zitting heeft G&G negen producties overgelegd en Tunderman twee.

1.2. De raadsman van G&G heeft de vorderingen aan de hand van pleitnotities en de producties, waaronder één aanvullende productie, genummerd 10, nader toegelicht. De advocaat van Tunderman heeft, eveneens

aan de hand van pleitnotities, verweer gevoerd met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. Partijen hebben vervolgens de stukken, waaronder de pleitnotities en zijdens G & G een kostenopgave, overgelegd. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. G&G is op 15 november 1994 als vennootschap onder firma opgericht en is met de handelsnaam G + G Component Complementaries ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Sinds 3 oktober 2000 heeft G&G de domeinnaam ggcomponent.nl in gebruik. Deze domeinnaam voert tot de website van haar onderneming. G&G heeft vervolgens ook de extensies .de; .net; .biz; .org en .info in gebruik genomen. De extensies zijn steeds gekoppeld aan ggcomponent en de domeinnamen voeren alle naar de website van de onderneming van G&G. Deze website is te raadplegen in het Nederlands, Duits en Engels.

2.2. G&G exploiteert een verkoop- en adviesorganisatie voor printed circuit boards (pcb's), en de assemblage daarvan. G&G levert pcb's aan industriële bedrijven op het gebied van telecommunicatie, apparatenbouw, defensie, ruimtevaart en medische sector in ondermeer België, Duitsland, Engeland, Italië en Spanje.

2.3. Tunderman exploiteert onder de handelsnaam PCB Elect Export een onderneming die soortgelijk is aan de door G&G gevoerde onderneming. Tunderman exploiteert ook een website voor zijn onderneming met de domeinnaam pbelectexport.com.

2.4. Tunderman heeft sinds 27 februari 2007 de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu in gebruik. Bezoekers van deze website worden geroutet naar voornoemde website van PCB Elect Export.

3. Het geschil

3.1. G&G vordert, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Tunderman te veroordelen om iedere inbreuk op de handelsnaam G&G Component met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;

II. Tunderman te veroordelen om aan G&G te betalen de somma van €51.576,47 als voorschot op de schade die G&G heeft geleden, lijdt dan wel zal lijden, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 2 oktober 2007 tot aan die der algehele voldoening;

III. Tunderman te veroordelen tot het doen van al hetgeen wat nodig is om te bewerkstelligen dat de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu binnen 3 werkdagen na de datum van het vonnis niet meer verwijzen naar de website van PCB Elect Export, en kosteloos en met volledige medewerking worden overgedragen aan G&G;

IV. Tunderman te veroordelen om op de homepage van PCB Elect Export een permanente vermelding over het in deze te wijzen vonnis aan te brengen, waarin in elk geval melding wordt gemaakt van het feit dat Tunderman onrechtmatig potentiële klanten van G&G heeft doorgeleid naar de website van PCB Elect Export;

V. Een en ander onder oplegging van een te betalen dwangsom van € 10.000 voor iedere dag dat Tunderman een of meer van de bovenstaande voorwaarden niet nakomt;

VI. Tunderman te veroordelen om ofwel aan G&G al haar werkelijk gemaakte kosten van juridische bijstand, dan wel een door de rechtbank nader te bepalen vergoeding, op grond van artikel 14 Richtlijn 2004/48/EG van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten middels richtlijn conforme interpretatie in de zin van artikel 237 Rv te betalen ofwel tot betaling van de kosten van dit geding.

3.2. Tunderman voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Artikel 5 van de Handelsnaamwet bepaalt dat het verboden is een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.2. Naar voorlopig oordeel is G&G na de inschrijving van haar domeinnaam ggcomponent.nl op 3 oktober 2000 die domeinnaam ook als handelsnaam gaan voeren voor haar onderneming. Nadien is zij ook de naam ggcomponent met de extensies .de; .net; .biz; .org en .info als domeinnaam/handelsnaam gaan voeren. Al die benamingen met het kenmerkende deel ggcomponent, verwijzen immers naar de website van de door haar gevoerde onderneming.

4.3. Tunderman heeft op 27 februari 2007 de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu ingeschreven. Deze twee domeinnamen rerouten rechtstreeks naar de website van PCB Elect Export met de domeinnaam pbelectexport.com. Voorshands merkt de voorzieningenrechter dit handelen aan als het gebruik door Tunderman van de handelsnaam met het kenmerkende deel ggcomponent voor zijn eigen onderneming.

4.4. Deze gang van zaken heeft ertoe geleid dat G&G en Tunderman beide pcb's verhandelen vanuit Nederland en deze afzetten in Nederland en een groot aantal landen daarbuiten, onder een handelsnaam met het kenmerkende deel ggcomponent. De handelsnamen verschillen alleen in de extensie. Het verschil is zo gering dat gevaar voor verwarring te duchten is. Het publiek zal immers niet verwachten dat ggcomponent.com of ggcomponent.eu naar een andere onderneming verwijst dan de naam ggcomponent met de extensies .de; .net; .biz; .org en .info. Nu het gebruik als handelsnaam door G&G van haar domeinnamen/handelsnamen van eerdere datum is dan het gebruik van door Tunderman, maakt Tunderman inbreuk op het handelsnaamrecht van G&G.

4.5. Het onder I gevorderde verbod zal worden toegevoegd.

4.6. Hoewel aannemelijk is dat de inbreuk op het handelsnaamrecht heeft geleid tot enige schade voor G&G, gaat in het algemeen de veroordeling tot betaling van schadevergoeding het bestek van een kort geding te buiten. G&G heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe zij haar schade heeft begroot en nog minder heeft

zij haar spoedeisend belang bij het ontvangen van enig bedrag onderbouwd. Het onder II gevorderde zal daarom worden afgewezen.

4.7. Ter zitting heeft G&G desgevraagd bevestigd dat de vordering onder III met name doelt op de kosteloze overdracht aan haar van de domeinnamen. Omdat Tunderman beide namen kort voor de zitting op “zwart heeft gezet”, is het belang van G&G bij het eerste deel van deze vordering voldoende gewaarborgd. De onder III gevorderde overdracht zal worden toegewezen, waartoe de voorzieningenrechter een ruimere termijn dan gevorderd zal bepalen.

4.8. De vordering onder IV heeft de strekking dat de onderneming van Tunderman op de website van G&G voor onbepaalde tijd te schande wordt gezet. G&G heeft niet inzichtelijk gemaakt welk belang zij daarbij heeft. Met name heeft zij niet toegelicht hoe zij langs deze weg de schade door de inbreuk op haar handelsnaam kan beperken, compenseren of voorkomen. Het gevorderde zal worden afgewezen.

4.9. Met betrekking tot het verbod en de overdracht zal een dwangsom en een termijn ex artikel 1019 i Rv. worden bepaald op de wijze zoals hierna verwoord.

4.10. Tunderman zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. G&G heeft de volledige proceskosten ex artikel 1019 h Rv. gevorderd en heeft deswege kosten opgegeven en gespecificeerd van in totaal, tot en met de behandeling ter zitting, het bedrag van €7.598,85 exclusief BTW. Tunderman betwist deze opgave in die zin dat genoemd bedrag ook ziet op de kosten die zijdens G&G zijn gemaakt in verband met de af te wijzen delen van de vordering, met name de schadevergoeding. Tunderman stelt ook dat hij zijn verweer op deze posten heeft toegespitst – zonder schadevordering zou volgens Tunderman de zaak onderling zijn geregeld – en dat de kosten zijnerzijds vooral zijn bepaald door het verweer op de onderdelen waarop hij in het gelijk is gesteld.

4.11. De voorzieningenrechter zal rekening houden met het gegeven dat het onder II gevorderde wordt afgewezen. Tot de redelijke en evenredige kosten van de procedure zijn niet te rekenen de kosten die G&G daartoe heeft gemaakt. Rekening is voorts te houden met de redelijke en evenredige kosten die Tunderman heeft gemaakt voor het op dit onderdeel gevoerde verweer. Bij gebreke van een specificatie die hierbij behulpzaam kan zijn, zal het aan G&G te betalen bedrag voor proceskosten worden geschat op € 2.000, en zal Tunderman tot betaling van dat bedrag worden veroordeeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. gebiedt Tunderman onmiddellijk na betekening van dit vonnis het gebruik van de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder door deze te rerouten naar de website van zijn onderneming;

5.2. gebiedt Tunderman de domeinnamen ggcomponent.com en ggcomponent.eu binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis kosteloos aan G&G over te dragen, door middel van het invullen en ondertekenen

van de daartoe bestemde formulieren en voorts volledige medewerking te verlenen aan het vervullen van de overige formaliteiten;

5.3. bepaalt dat Tunderman voor iedere dag dat hij in strijd handelt met het onder 5.1. of 5.2. bepaalde, aan G&G een dwangsom verbeurt van €5.000;

5.4. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.5. veroordeelt Tunderman in de kosten van het geding, tot heden begroot op €2.000;

5.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst af wat meer of anders gevorderd is;

5.8. bepaalt de termijn ex artikel 1019 i Rv op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 14 februari 2008, in het bijzijn van de griffier.