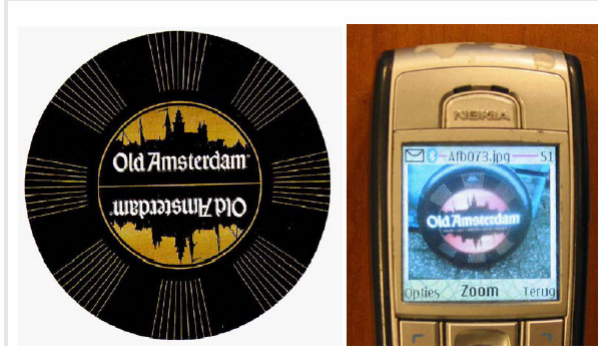


Vzgr Rb Den Haag, 14 februari 2008, Westland Kaas



MERKENRECHT – PROCESRECHT

Ex Parte bevel – art. 1019e Rv

beveelt [X], onmiddellijk na betekening van deze beschikking de inbreukmakende handelingen van [X] op het merkrecht van Westland te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder ieder gebruik van het teken OLD AMSTERDAM, althans enig hiermee verwarringwekkend overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden;

Ex Parte verlot bewijsbeslag – art. 1019b-c Rv
verleent verlot bewijsbeslag te leggen op de betreffende kazen, zodat deze voor eventuele nadere bewijslevering beschikbaar blijven;
beveelt de afgifte van de desbetreffende kazen en benoemt Roessen en Roessen Bedrijfsdiensten B.V. tot bewaarder van het beslagene;

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 14 februari 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

Beschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rolnummer: KG RK 08/0243

beschikking van de voorzieningenrechter van 14 februari 2008

Op 13 februari 2008 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift strekkende tot het afgeven van een bevel zoals bedoeld in artikel 1019e lid 1 Rv. Gelijkzeitig met dit verzoek is ingediend een verzoek om ex parte verlot tot het leggen van bewijs beslag en beschrijving op grond van artikel 1019b - 1019d Rv alsmede beslag op grond van artikel 2.22 lid 2 BVIE.

De voorzieningenrechter heeft de raadsman van verzoekster telefonisch gehoord. De raadsman heeft vervolgens zijn verzoekschrift en de producties per e-mail naar de voorzieningenrechter gezonden. Een afschrift van het verzoek voor zover van belang en voorzover dit betreft het verzoek tot een ex parte verbod, is hieronder opgenomen.

EX PARTE VERZOEK TOT EEN ONMIDDELLIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD OP GROND VAN ARTIKEL 1019e Rv

Aan de Edelachtbare Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WESTLAND KAAS-GROEP B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Huizen, hierna te noemen "Westland" te dezer zake woonplaats kiezende te (1077 XV) Amsterdam aan de Strawinskylaan nr. 1999, ten kantore van NautaDutilh N.V., advocaten, notarissen en belastingadviseurs, alwaar deze zaak wordt behandeld door mr. J.A. de [X], alsmede woonplaats kiezende te (2514 GC) 's-Gravenhage aan het Noordeinde 33, ten kantore van mr. P.J.M. Von Schmidt auf Altenstadt als procureur dit verzoek ondertekent en indient;

1. Dit verzoekschrift richt zich tegen:

de natuurlijke persoon, de heer [X], geboren op 10 juli 1976 te en wonende te (3751 AN) Bunschoten-Spakenburg aan de Hoekstraat 114, hierna te noemen "[X]";

Inleiding

2. In het hierna volgende zal uiteengezet worden dat Westland spoedeisend belang heeft bij een directe voorziening van uw rechtbank om een verder dreigende inbreuk op haar merkrechten door [X] te voorkomen, met name omdat een inbreuk onherstelbare schade zou veroorzaken. Merkrechten Westland

3. Westland produceert en verkoopt sinds decennia diverse soorten kazen. Eén van haar meest succesvolle kazen in de afgelopen jaren is een kaas die zij onder het merk OLD AMSTERDAM verkoopt.

4. Deze kaas van Westland wordt over de gehele wereld onder het merk OLD AMSTERDAM verkocht en dit merk geniet in ieder geval in de Europese Gemeenschap grote bekendheid.

5. Westland is exclusief rechthebbende op – onder meer – de volgende merkregistraties:

- Benelux merk OLD AMSTERDAM, registratienummer 537620, d.d. 12 november 1993;

- Benelux merk OLD AMSTERDAM, registratienummer 571308, d.d. 29 juni 1995;

- Gemeenschapsmerk OLD AMSTERDAM, registratienummer 181776, d.d. 1 april 1996; en

- Gemeenschapsmerk OLD AMSTERDAM, registratienummer 294900, d.d. 20 juni 1996.

Afschriften van deze merkregistraties zijn als productie 1 overgelegd.

6. Voornoemde merkregistraties zijn allen ingeschreven voor in ieder geval klasse 29: kaas en kaasproducten.

Inbreuk

7. Westland heeft van een tipgever vernomen dat [X] producten heeft opgeslagen in een pakhuis, die voorzien zijn van een teken dat identiek, dan wel soortgelijk is aan de merken van Westland, zonder daartoe toestemming te hebben gekregen. Het is tevens bekend dat [X], een marktkoopman op verschillende markten in

Nederland zijn waren aanbiedt. Het is dan ook aanneemelijk dat hij voornoemde inbreukmakende producten aldaar aanbiedt. In het pakhuis heeft de tipgever van Westland een foto van de betreffende kazen van [X] gemaakt met zijn mobiele telefoon (productie 2).

8. Als productie 3 is een verklaring aangehecht van de heer Jacques Krijnen, werkzaam bij Westland. De heer Krijnen verklaart onder meer dat de tipgever (die in verband met toekomstige werkzaamheden anoniem wenst te blijven) hem op 23 januari 2008 heeft geïnformeerd dat hij zelf heeft gezien dat de inbreukmakende kazen van [X] in een pakhuis aan de Weikamp 60-70 te Spakenburg zijn opgeslagen, en dat hij daar een foto van heeft gemaakt met zijn mobiele telefoon.

9. Dat het namaakproducten betreft, blijkt onder andere uit het feit dat:

(i) het teken OLD AMSTERDAM niet in spiegelschrift staat op het etiket;

(ii) de productinformatie op het etiket ontbreekt;

(iii) het etiket niet van zijdevloei is, doch veel dikker is; en

(iv) de naam Westland op het etiket ontbreekt.

Ter vergelijking is als productie 4 een afbeelding van het officiële OLD AMSTERDAM product van Westland aangehecht.

10. Westland kan zich op grond haar uitsluitend merkrecht verzetten tegen het gebruik door [X] van het teken OLD AMSTERDAM dat (i) identiek is dan wel op verwarringwekkende wijze overeenstemt met de merken van Westland en dat (ii) in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren/diensten althans soortgelijke waren/diensten als waarvoor de merken van Westland zijn ingeschreven ingevolge art. 2.20 lid 1 sub b BVIE en art. 9 lid 1 sub b GMV. Hierdoor ontstaat gevaar voor verwarring bij het relevante publiek.

11. Bovendien maakt [X] inbreuk op de merkrechten van Westland doordat [X] zonder geldige reden, ongerechtvaardigd voordeel trekt uit en/of afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen en/of de reputatie van genoemde merken. Hiertegen kan [X] zich verzetten op basis van art. 2.20 lid 1 sub c BVIE en art. 9 lid 1 sub c GMV.

Conclusie

12. Door voornoemde handelingen maakt [X] inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Westland. Hierdoor heeft Westland tevens een spoedeisend en zwaarwegend belang bij een onmiddellijke voorziening bij voorraad tot het staken van de inbreukmakende handelingen van [X] en wel zonder dat [X] daarover wordt gehoord, nu gelet op de als piraterij te kenschetsen inbreuk het risico bestaat dat de inbreukmakende producten verdwijnen voor een kort geding zitting dan wel anderszins de vervolging van de inbreuk lastiger zal zijn.

Spoedeisend belang

13. Op grond van het bovenstaande heeft Westland een spoedeisend belang bij de onderhavige vorderingen gezien de aard en de ernst van de (dreigende) inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Westland waar-

door onherstelbare schade kan ontstaan en het voortduren van voornoemde inbreuk tot grote schade kan leiden.

Bevoegdheid

14. De Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage is tot kennisneming van dit verzoek bevoegd gelet op de uitsluitende bevoegdheid rechtbank Den Haag ter zake van Gemeenschapsmerken ingevolge van artikel 92 GMV alsmede het gelet op het feit dat de inbreukmakende handelingen zich onder meer hebben voorgedaan in het arrondissement Den Haag.

Zekerheid stellen

15. Aangezien Westland een kapitaalcrachtige onderneming is, kan Westland de eventuele schade vergoeden die [X] zou kunnen leiden, indien blijkt dat de voorziening ongegrond is. Het stellen van zekerheid door Westland is hierdoor overbodig.

WESHALVE

Westland zich wendt tot U, Edelachtbare, met het eerbiedig verzoek:

1. [X] met onmiddellijke ingang te bevelen – bij beschikking uit te geven voor grosse – de inbreukmakende handelingen van [X] op het merkrecht van Westland te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder [X] te bevelen:

-ieder gebruik van het teken OLD AMSTERDAM, althans enig hiermee verwarringwekkend overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden;

2. [X] te veroordelen tot het verbeuren van een dwangsom van EUR 10.000 voor iedere dag dat, dan wel voor ieder product waarmee, zulks ter keuze van Westland, aan voorstaand verbod geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven;

3. de redelijke termijn voor het instellen van de eis in hoofdzaak als bedoeld in artikel 260 Rv. te stellen op zes maanden nadat het ten deze te wijzen beschikking is betekend;

4. de hierbij verzochte beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Gelet op de woonplaats van gerekwestreeerde (hierna: [X]) in Nederland is deze voorzieningenrechter bevoegd op grond van artikel 93 lid 1 en artikel 99 G-merk. Gelet op artikel 3 Uitvoeringswet is deze rechtbank bij uitsluiting bevoegd. Voorzover het verzoek berust op de beneluxmerken is de bevoegdheid gegrond op artikel 4.6 BVIE.

Hieronder zijn afgebeeld het Gemeenschapsbeeldmerk 294900 (links) en de afbeelding bedoeld in productie 2 (rechts).



De voorzieningenrechter zal het verzoek toestaan op de wijze als hieronder verwoord.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

beveelt [X], onmiddellijk na betekening van deze beschikking de inbreukmakende handelingen van [X] op het merkrecht van Westland te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder ieder gebruik van het teken OLD AMSTERDAM, althans enig hiermee verwarringwekkend overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden;

veroordeelt [X], tot betaling aan Westland van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000, voor iedere dag of gedeelte van een dag dat [X] in strijd handelt met het hierboven gegeven bevel of enig deel daarvan, dan wel, ter keuze van Westland van een dwangsom van € 300 voor ieder individueel inbreukmakend product, waarbij gedeeltelijke kazen voor gehele kazen worden gerekend, waarmee [X] in strijd handelt met het hiervoor genoemde bevel, of met enig gedeelte daarvan;

bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv. op 6 maanden na dagtekening van deze beschikking;

verstaat dat verzoeker dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties zal betekenen uiterlijk zaterdag 16 februari 2008;

bepaalt dat voor het geval [X] de opheffing van dit verbod wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op woensdag 20 februari 2008, 14.00 uur en bepaalt voorts dat [X], indien hij van de gereserveerde dag en uur gebruik willen maken, de dagvaarding zal doen betekenen uiterlijk dinsdag 19 februari 2008, 14.00 uur;

verklaart het bevel en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders verzochte.

Gegeven door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag op 14 februari 2008.

en

beschikking van de voorzieningenrechter van 14 februari 2008

Op 13 februari 2008 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoek om ex parte verlof tot het leggen van bewijsbeslag en

beschrijving op grond van artikel 1019b - 1019d Rv alsmede beslag op grond van artikel 2.22 lid 2 BVIE. Gelijktijdig met dit verzoek is een verzoek ex artikel 1019e Rv strekkende tot een ex parte verbod ingediend. De voorzieningenrechter heeft de raadsman van verzoekster telefonisch gehoord. De raadsman heeft vervolgens zijn verzoekschrift en de producties per e-mail naar de voorzieningenrechter gezonden. Een afschrift van het verzoek voor zover van belang en voor zover dit het beslag betreft, is hieronder opgenomen.

VERZOEK OM EX PARTE VERLOF TOT HET LEGGEN VAN BEWIJS BESLAG EN BESCHRIJVING OP GROND VAN ARTIKEL 1019b - 1019d Rv ALSMEDE BESLAG OP GROND VAN ARTIKEL 2.22 LID 2 BVIE

Aan de Edelachtbare Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WESTLAND KAASGROEP B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Huizen, hierna te noemen "Westland" te dezer zake woonplaats kiezende te (1077 XV) Amsterdam aan de Strawinskylaan nr. 1999, ten kantore van NautaDutilh N.V., advocaten, notarissen en belastingadviseurs, alwaar deze zaak wordt behandeld door mr. J.A. de [X], alsmede woonplaats kiezende te (2514 GC) 's-Gravenhage aan het Noordeinde 33, ten kantore van mr. P.J.M. Von Schmidt auf Altenstadt als procureur dit verzoek ondertekent en indient;

1. Dit verzoekschrift richt zich tegen:

de natuurlijke persoon, de heer [X], geboren op 10 juli 1976 te Bunschoten en wonende te (3751 AN) Bunschoten-Spakenburg aan de Hoekstraat 114, hierna te noemen "[X]";

Inleiding

2. Uit het hiernavolgende zal blijken dat Westland voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat [X] inbreuk heeft gemaakt of dreigt te maken op verschillende merkrechten van Westland en dat Westland (spoedeisend) belang heeft bij het treffen van een voorlopige maatregel tot bescherming van het bewijs ten aanzien van deze inbreuk aangezien Westland nader bewijs nodig heeft ter staving van een of meer van haar vorderingen, alsmede dat de maatregelen moeten worden genomen zonder dat [X] wordt gehoord omdat het aannemelijk is dat uitstel Westland onherstelbare schade zal berokkenen en er aantoonbaar bewijs voor verduistering of verlies van bewijs bestaat.

3. Bovendien heeft Westland als merkrechthebbende heeft ook het recht inbreukmakende producten in beslag te nemen om te voorkomen dat deze verder worden verkocht en om te bereiken dat deze ter vernietiging worden veilig gesteld op grond van artikel 2.22 BVIE.

Merkrechten Westland

4. Westland produceert en verkoopt sinds decennia diverse soorten kazen. Eén van haar meest succesvolle kazen in de afgelopen jaren is een kaas die zij onder het

merk OLD AMSTERDAM verkoopt. Het gaat om een zeer bekend merk.

5. Westland is exclusief rechthebbende op – onder meer – de volgende merken :

- Benelux merk OLD AMSTERDAM, registratienummer 537620, d.d. 12 november 1993;
- Benelux merk OLD AMSTERDAM, registratienummer 571308, d.d. 29 juni 1995;
- Gemeenschapsmerk OLD AMSTERDAM, registratienummer 181776, d.d. 1 april 1996; en
- Gemeenschapsmerk OLD AMSTERDAM, registratienummer 294900, d.d. 20 juni 1996.

Afschriften van deze merkregistraties is als productie 1 aan dit verzoek gehecht.

6. Voornoemde merkregistraties zijn allen ingeschreven voor in ieder geval klasse 29: kaas en kaasproducten.

Inbreuk

7. Westland heeft van een tipgever vernomen dat [X] producten heeft opgeslagen in een pakhuis, die voorzien zijn van een teken dat identiek, dan wel soortgelijk is aan de merken van Westland, zonder daartoe toestemming te hebben gekregen. Het is tevens bekend dat [X], een marktkoopman, op verschillende markten in Nederland zijn waren aanbiedt. Het is dan ook aanneemelijk dat hij voornoemde inbreukmakende producten aldaar aanbiedt. In het pakhuis heeft de tipgever van Westland een foto van de betreffende kazen van [X] gemaakt met zijn mobiele telefoon (productie 2).

8. Als productie 3 is een verklaring aangehecht van de heer Jacques Krijnen, werkzaam bij Westland. De heer Krijnen verklaart onder meer dat de tipgever (die in verband met toekomstige werkzaamheden anoniem wenst te blijven) hem op 23 januari 2008 heeft geïnformeerd dat hij zelf heeft gezien dat de inbreukmakende kazen van [X] in een pakhuis aan de Weikamp 60-70 te Spakenburg zijn opgeslagen, en dat hij daar een foto van heeft gemaakt met zijn mobiele telefoon.

9. Dat het namaakproducten betreft, blijkt onder andere uit het feit dat:

- (i) het teken OLD AMSTERDAM niet in spiegelschrift staat op het etiket;
- (ii) de productinformatie op het etiket ontbreekt;
- (iii) het etiket niet van zijdevloei is, doch veel dikker is; en
- (iv) de naam Westland op het etiket ontbreekt.

Ter vergelijking is als productie 4 een afbeelding van het officiële OLD AMSTERDAM product van Westland aangehecht.

10. Op grond van haar uitsluitende merkrechten kan Westland zich verzetten tegen het gebruik door [X] van het teken OLD AMSTERDAM dat (i) identiek is aan de merken van Westland en dat (ii) in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren/diensten als waarvoor de merken van Westland zijn ingeschreven ingevolge art. 2.20 lid 1 sub a BVIE en art. 9 lid 1 sub a GMV.

11. Westland kan zich op grond haar uitsluitende merkrechten tevens verzetten tegen het gebruik door [X] van het teken OLD AMSTERDAM dat (i) identiek is dan wel op verwarringwekkende wijze overeenstemt met de

merken van Westland en dat (ii) in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren/diensten althans soortgelijke waren/diensten als waarvoor de merken van Westland zijn ingeschreven ingevolge art. 2.20 lid 1 sub b BVIE en art. 9 lid 1 sub b GMV. Hierdoor ontstaat gevaar voor verwarring bij het relevante publiek.

12. Bovendien maakt [X] inbreuk op de merkrechten van Westland doordat [X] zonder geldige reden, ongerechtvaardigd voordeel trekt uit en/of afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen en/of de reputatie van genoemde merken. Hiertegen kan [X] zich verzetten op basis van art. 2.20 lid 1 sub c BVIE en art. 9 lid 1 sub c GMV.

Locatie bewijs

13. Westland heeft aldus gegronde redenen om aan te nemen dat [X] inbreuk maakt op haar merkrechten, en heeft derhalve recht op en belang bij het verzamelen van nader bewijs van deze inbreuk. Het is bekend dat [X] de inbreukmakende kazen heeft opgeslagen in een pakhuis aan de Weikamp 60-70 te (3751) Bunschoten-Spakenburg. Daarnaast is het Westland aanneemelijk dat [X], een marktkoopman, de betreffende inbreukmakende kazen op woensdagen verkoopt op de Loosduinen Markt, aan de Loosduinse Hoofdstraat te (2553) Den Haag en op vrijdagden op de Wijkmarkt Ypenburg, op het parkeerterrein aan de Steentijdsingel (2496) Den Haag danwel op enig andere markt in Den Haag, althans elders in het arrondissement Den Haag.

Benoeming bewaarder

14. Westland verzoekt de rechter tevens te bepalen het in beslag te nemen bewijs in bewaring te geven bij Roessen en Roessen Bedrijfsdiensten B.V., gevestigd te Zoetermeer, als gerechtelijk bewaarder op grond van artikel 709 Rv. Aldaar kunnen de betreffende kazen op de goede temperatuur worden bewaard.

Bevoegdheid

15. De Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage is tot kennisneming van dit verzoek bevoegd aangezien de in beslag te nemen roerende zaken zich in onder meer in het arrondissement 's-Gravenhage bevinden en gelet op de uitsluitende bevoegdheid rechtbank Den Haag ter zake van Gemeenschapsmerken ingevolge van artikel 92 GMV.

16. Westland heeft er belang bij dat het verzoek op de voet van art. 1019b lid 3 Rv wordt verleend zonder dat [X] daarover wordt geïnformeerd of gehoord, aangezien het aanneemelijk is dat uitstel de verzoeker onherstelbare schade zal berokkenen en er gevaar voor verduistering of verlies van bewijs bestaat, nu aantoonbaar bewijs voor verduistering of verlies van bewijs bestaat. Aangezien [X] een marktkoopman is, vervoert hij al zijn waar dagelijks. Het zal dan ook eenvoudig zijn voor [X] de betreffende inbreukmakende kazen op zeer korte termijn te verduisteren.

17. Westland heeft haar vordering(en) als hierboven bedoeld nog niet in rechte ingesteld.

WESHALVE

Westland zich wendt tot U, Edelachtbare, met het eerbiedig verzoek:

1. haar verlof te verlenen om bij [X] een beschrijving te doen maken van de inbreukmakende producten, de wijze waarop zij kunnen worden toegepast en de documenten die hier betrekking op hebben, alsmede toestemming om ter plaatse alle handelingen te verrichten die voor het maken van deze beschrijving nodig blijken te zijn;
2. haar verlof te verlenen om bewijsbeslag te mogen leggen op de betreffende kazen, zodat deze voor eventuele nadere bewijslevering beschikbaar blijven;
3. Roessen en Roessen Bedrijfsdiensten B.V. tot bewaarder van het in beslag te nemen bewijs te benoemen. Een en ander op de voet van art.1019d lid 2 en artikel 730 Rv;
4. de termijn voor het aanhangig maken van de hoofdzaak te bepalen gelijk aan de bepaalde termijn voor het aanhangig maken van de hoofdzaak in het gelijktijdig door Westland ingediende verzoek tot een ex parte bevel (rolnr. 243), althans in ieder geval acht (8) weken, maar tenminste vier (4) weken, met name om de deskundige in staat te stellen zijn beschrijving gereed te maken; en
5. de hierbij verzochte beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Het Gemeenschapsbeeldmerk 294900 en de afbeelding bedoeld in productie 2 zijn hierboven opgenomen onder de beslissing ten aanzien van het ex parte verbod. Aangezien de zaken waar het verzoek op ziet zich mede zullen bevinden in het rechtsgebied van de rechtbank Den Haag is de voorzieningenrechter van deze rechtbank ingevolge artikel 700 Rv bevoegd. Verzoekster stelt wel belang te hebben bij beslag tot afgifte in de zin van artikel 22.2 BVIE, maar verzoekt slechts bewijsbeslag/beschrijving. Naar voorlopig oordeel is het belang van verzoekster voldoende gewaarborgd door het conservatoir beslag en afgifte aan een bewaarder. De voorzieningenrechter zal het verlof verlenen op de wijze als hieronder verwoord.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verleent verlof bewijsbeslag te leggen op de betreffende kazen, zodat deze voor eventuele nadere bewijslevering beschikbaar blijven;

beveelt de afgifte van de desbetreffende kazen en benoemt Roessen en Roessen Bedrijfsdiensten B.V. tot bewaarder van het beslagene;

bepaalt de termijn voor het aanhangig maken van de hoofdzaak te bepalen gelijk aan de bepaalde termijn voor het aanhangig maken van de hoofdzaak in het gelijktijdig door verzoekster ingediende verzoek tot een ex parte verbod, derhalve op zes maanden.

verklaart dit verlof uitvoerbaar bij voorraad;

weigert wat meer of anders verzocht is.

Gegeven door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag op 14 februari 2008.