

**Vzgr Rb Arnhem, 20 februari 2008, Smeba Brandbeveiliging v Life Safety Products**



**PROCESRECHT - EXECUTIEGESCHIL**

**Dwangsommen verbeurd**

conclusie dat Smeba op verschillende punten het kort gedingvonnis van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 23 november 2007 niet, dan wel niet tijdig is nagekomen.

Zij heeft derhalve terecht dwangsommen verbeurd. Voor toewijzing van het primair onder A gevorderde bestaat dan ook geen aanleiding.

**Verhoging dwangsommen in reconventie**

Gebleken is dat Smeba de opgelegde geboden op verschillende punten niet, dan wel niet tijdig is nagekomen. Gelet op het aantal vermoedelijk aan de orde zijnde Life Hammers, +/- 600 stuks, en de lage verkoopprijs per Life Hammer (ongeveer € 10,00), is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Smeba niet erg veel winst kan hebben behaald met de verhandeling van de Life Hammers en dat LSP op haar beurt niet erg veel materiële schade heeft geleden door de onrechtmatige handelwijze van Smeba. Het maximum aan dwangsommen zal om die reden met een bedrag van € 10.000,00 worden verhoogd tot een bedrag van € 35.000,00.

Smeba stelt nog dat indien het door de rechter vastgestelde maximumbedrag aan dwangsommen is bereikt en van de nakoming van de hoofdveroordeling nog altijd geen sprake is, het maximumbedrag vervolgens niet kan worden verhoogd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Smeba deze stelling vooralsnog onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het door Smeba aangehaalde arrest van de Hoge Raad (1 juli 1994, NJ 1994, 669) ziet immers slechts op de situatie dat geen dwangsommen meer worden verbeurd na het bereiken van het totaalbedrag. Het arrest beantwoordt echter niet de vraag of het mogelijk is om vervolgens via een nieuwe gerechtelijke procedure het maximumbedrag te verhogen. Deze vraag is bevestigend beantwoord in het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 21 november 1985, KG 1986, 11. Met inachtneming van dit arrest ziet de voorzieningenrechter in de onderhavige zaak ook aan leiding het maximumbedrag aan dwangsommen te verhogen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Vzgr Rb Arnhem, 20 februari 2008**

(N.W. Huijgen)

Vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 165777 / KG ZA 08-54

Vonnis in kort geding van 20 februari 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SMEBA BRANDBEVEILIGING B.V.,

gevestigd te Wijchen,

eiseres in conventie,

verweerster in voorwaardelijke reconventie,

procureur mr. A.T. Bolt,

advocaten mrs. E.L. Haentjens en P.P.J.M. Verhaag te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LIFE SAFETY PRODUCTS B.V.,

gevestigd te Zoetermeer,

gedaagde in conventie,

eiseres in voorwaardelijke reconventie,

procureur mr. F.J. Boom,

advocaten mrs. [E.J.C. van Gelderen](#) en [M.H.T. Coumans](#) te Utrecht.

Partijen zullen hierna Smeba en LSP worden genoemd.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
- de producties van LSP, tevens houdende eis in voorwaardelijke reconventie
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Smeba
- de pleitnota van LSP

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten in conventie en voorwaardelijke reconventie**

2.1. Bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard (kop-staart) kort geding vonnis van 23 november 2007 van deze voorzieningenrechter is in het dictum onder meer het volgende bepaald.

"2.2. gebiedt Smeba om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis aan LSP middels een daartoe door een registeraccountant geverifieerde verklaring gegevens te verschaffen betreffende:

a. de identiteit van de producent(en) en/of leverancier(s) van de door Smeba op de markt gebrachte Life Hammer, waaronder begrepen (volledige) naam, adres, telefoonnummers, faxnummers, e-mailadres, contactpersoon en overlegging van het schriftelijke bewijs daarvan;

b. de route via welke de Life Hammers de Nederlandse markt hebben bereikt (haven, luchthaven, grensovergang) cm de overlegging van het schriftelijke bewijs daarvan;

c. de exacte aantallen door Smeba ingekochte en aan haar geleverde c.q. geproduceerde Life Hammers, alsmede het aantal Life Hammers dat nog aan Smeba zal worden geleverd en het schriftelijke bewijs daarvan (middels de opdrachtbevestigingen, inkoopfacturen en/of afleverbonnen);

d. de exacte aantallen door Smeba aan derden geleverde Life Hammers, gespecificeerd per afnemer, alsmede -voor zover het geen leveringen aan anonieme consumenten betreft- de identiteit, waaronder begrepen (volledige) naam, adres, telefoonnummers, faxnummers, e-mailadres, contactpersoon, van deze afnemers van de Life Hammer, door overlegging van het schriftelijke bewijs van de aantallen (per afnemer) en van de identiteit (verkoopfacturen);

e. het exacte aantal door Smeba in voorraad gehouden Life Hammers;

f. de door Smeba gemaakte omzet en winst als gevolg van de verkoop van de Life Hammer, alsmede een specificatie van de kosten die gemaakt zijn en die gebruikt zijn om de winst te berekenen en de daaraan ten grondslag liggende schriftelijke bewijsstukken;

2.3. gebiedt Smeba om onmiddellijk alle zich (thans) onder Smeba bevindende Life Hammers en welke nog in het bezit van Smeba zullen komen ter vernietiging aan LSP in eigendom af te staan door deze uiterlijk binnen tien (10) dagen na betekening van dit vonnis op kosten van Smeba te zenden naar een nader door LSP op te geven adres, waarbij de kosten van vernietiging voor rekening van Smeba komen;

2.4. gebiedt Smeba om binnen vijf (5) dagen van betekening van dit vonnis aan haar afnemers een brief te sturen waarin Smeba, onder opgaaf van reden, namelijk het onrechtmatig handelen van haar jegens LSP, haar afnemer verzoekt de Life Hammer terug te leveren;

2.5. gebiedt Smeba om alle door haar afnemers teruggezonden Life Hammers binnen vijf (5) dagen na ontvangst ter vernietiging aan LSP te zenden, naar een nader door LSP op te geven adres, waarbij (a) de kosten voor vernietiging voor rekening valt Smeba komen en (b) kopie van alle correspondentie van Smeba aan haar afnemers en van de afnemers aan Smeba binnen drie (3) dagen na verzending respectievelijk ontvangst, aan de advocaten van LSP dient te worden gezonden (mr. E.J.C. van Gelderen en mr. M.R.F. Gerrits, Lucasbolwerk 6, 3512 EG Utrecht);

(...)

2.7. veroordeelt Smeba om, ingeval zij na betekening van dit vonnis een of meer van de hiervoor weergegeven geboden niet opvolgt, aan LSP een dwangsom te betalen van € 500,00 per dag, een deel van een dag daaronder begrepen, echter met een maximum van € 25.000,00;"

2.2. De in executoriale vorm uitgegeven grosse van dit vonnis is op 23 november 2007 op verzoek van LSP aan Smeba betekend met bevel om aan de voorgaande geboden te voldoen en met aanzegging dat bij nalatigheid de opgelegde dwangsommen verschuldigd zullen zijn en dat bij niet tijdige voldoening de titel zal worden tenuitvoergelegd.

2.3. De motivering waarop de hiervoor weergegeven (delen van de) beslissing steunt, is afzonderlijk vastgelegd op 6 december 2007.

2.4. Smeba heeft geen hoger beroep ingesteld tegen het vonnis.

2.5. Bij brief van 7 januari 2008 heeft LSP Smeba erop gewezen dat zij op verschillende punten niet aan het vonnis heeft voldaan. LSP heeft Smeba gesommeerd alsnog volledig uitvoering te geven aan het vonnis.

2.6. Bij brief van 10 januari 2008 heeft de directeur van Smeba, de heer [X], gereageerd op voornoemde brief. Hij heeft daarbij aangegeven dat Smeba voldoende aan het vonnis heeft voldaan en dat Smeba de door LSP gehanteerde termijn niet redelijk acht. Bovendien heeft hij namens Smeba LSP gesommeerd de executie van het vonnis te staken.

2.7. LSP heeft in reactie op deze brief van Smeba op 17 januari 2008 Smeba nogmaals gewezen op het feit dat zij niet heeft voldaan aan het vonnis. LSP heeft voorts aanspraak gemaakt op de inmiddels reeds verbeurde dwangsommen, zijnde een bedrag van € 23.500,00. Ten slotte heeft LSP aangegeven dat, indien Smeba niet uiterlijk 21 januari 2008 een bedrag van € 23.500,00 aan LSP heeft voldaan, LSP zal overgaan tot het treffen van executiemaatregelen.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. Smeba vordert dat:

A. primair

(i) de tenuitvoerlegging van het vonnis van 23 november 2007 wordt geschorst, althans dat de uitvoerbaarheid bij voorraad wordt opgeheven;

(ii) LSP wordt verboden het vonnis verder ten uitvoer te leggen, dan wel over te gaan tot executie en dat LSP wordt geboden eventuele executiemaatregelen ongedaan te maken;

een en ander telkens op straffe van een dwangsom;

A. subsidiair

(i) aan de (voortzetting van) de tenuitvoerlegging van het vonnis van eventueel reeds verbeurde dwangsommen de voorwaarde wordt verbonden van een door LSP te stellen zekerheid tot het beloop van de eventueel verbeurde c.q. te verbeuren dwangsommen in de vorm van een bankgarantie c.q. een andere zekerheid;

B. wordt verduidelijkt dat de berekening van de eventueel te verbeuren/verbeurde dwangsommen aanvangt vanaf de dag dat het gehele vonnis inclusief overwegingen is verstrekt;

C. LSP wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

3.2. Smeba legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Weliswaar is het juist dat Smeba op punten het vonnis niet volledig is nagekomen, maar zij is hier toe gerechtigd op grond van een juridische misslag in het vonnis van 6 december 2007 en vanwege feiten en omstandigheden op grond waarvan LSP in redelijkheid geen gebruik mag maken van haar recht tot executie van het gewezen vonnis. Ten aanzien van de verschillende opgelegde geboden in het vonnis is daartoe volgens Smeba het volgende van belang:

ad. 2.2. a en b.

Smeba heeft de naam van haar transporteur genoemd en de afleverbon verstrekt. Dit is voldoende en meer kan zij in dit kader in alle redelijkheid ook niet doen.

ad. 2.2. c, d en e.

De door Smeba verstrekte gegevens zijn juist. In totaal heeft zij 600 Life Hammers ingekocht. Hiervan zijn er 440 verkocht en 48 weggegeven als relatiegeschenk. De overige 112 Life Hammers zijn door Smeba aan LSP overhandigd.

ad. 2.2. f.

Voor zover mogelijk heeft Smeba de gemaakte winst en omzet door middel van het overleggen van stukken aan LSP bekend gemaakt. Omdat een aantal Life Hammers voor nihil zijn aangeboden, namelijk onderdeel uitmakend van een veiligheidspakket, is het evenwel niet mogelijk de exacte omzet aan te geven. De volledige nakoming van dit gebod kan dan ook niet in redelijkheid van Smeba worden gevegd.

ad. 2.3.

In dit gebod is Smeba bevolen dat zij alle bij haar in bezit zijnde Life Hammers in eigendom aan LSP moet afstaan. Nu de voorzieningenrechter in het vonnis heeft overwogen dat aan LSP geen intellectuele eigendomsrechten toekomen, is de onderliggende rechtsgrond van dit gebod komen te vervallen. Deze bestond namelijk in een revindicatoir beslag op grond van artikel 1019b Rv. In zoverre is sprake van een juridische misslag in het vonnis.

ad. 2.4. en 2.5.

Smeba heeft op 28 november 2007 een brief aan haar afnemers gestuurd. Deze brieven, evenals alle - vervolgens van de afnemers - ontvangen brieven, heeft zij op 14 december 2007 aan LSP doen toekomen. Omdat 6 december 2007 als aanvangstermijn voor de berekening van mogelijk verbeurde dwangsommen moet worden genomen, heeft Smeba tijdig voldaan aan bedoelde geboden. Indien 24 november 2007 als aanvangstermijn moet worden genomen, stelt Smeba subsidiair dat zij mogelijk 13 dagen in verzuim is geweest, hetgeen betekent dat zij slechts € 6.500,00 aan dwangsommen heeft verbeurd.

#### **in voorwaardelijke reconventie**

3.3. LSP vordert in voorwaardelijke reconventie, namelijk indien en voor zover de vorderingen van Smeba in conventie worden afgewezen en/of wordt overwogen dat Smeba tot op heden in gebreke is in de nakoming van het vonnis, dat het maximum aan dwangsommen - zoals genoemd in sub 2.7. van het vonnis - wordt verhoogd tot een bedrag van € 250.000,00, althans een nader in goede justitie te bepalen bedrag.

3.4. LSP legt het volgende aan haar vordering ten grondslag. Smeba heeft nagelaten het vonnis van 23 november 2007 in zijn geheel na te komen. Als gevolg daarvan heeft zij dwangsommen verbeurd. Omdat Smeba reeds geruime tijd weigert het vonnis na te komen, is inmiddels het maximale bedrag aan te verbeuren dwangsommen bereikt. LSP wenst een dwangmiddel te blijven behouden om Smeba te kunnen blijven bewegen alsnog volledig aan het vonnis te voldoen.

#### **in conventie en in voorwaardelijke reconventie**

3.5. LSP en Smeba voeren op de vordering(en) van de ander gemotiveerd verweer waarop, voor zover van belang, hierna zal worden ingegaan.

#### **4. De beoordeling in conventie**

4.1. Het spoedeisend belang vloeit voort uit de stellingen van Smeba.

4.2. De vraag die in dit kort geding dient te worden beantwoord is, of Smeba het kort gedingvonnis van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 23 november 2007 niet (tijdig) is nagekomen en dus dwangsommen heeft verbeurd. Daarbij is van belang dat het niet aan de voorzieningenrechter is om de rechtsverhouding tussen partijen zelfstandig opnieuw te beoordelen. Hij dient zich ertoe te beperken de ter uitvoering van het veroordelend vonnis verrichte handelingen te toetsen aan de inhoud van de veroordeling zoals deze door uitleg moet worden vastgesteld. Daarbij dient de rechter doel en strekking van de veroordeling tot richtsnoer te nemen in die voege dat de veroordeling niet verder strekt dan tot het bereiken van het daarmee beoogde doel (vergelijk Hoge Raad 19 januari 2007, NJ 2007, 59 en Hoge Raad 15 november 2002, NJ 2004, 410). In dit kader is het volgende van belang.

#### **Ten aanzien van het gebod onder 2.2. sub a**

4.3. Dit gebod ziet kort gezegd op het verschaffen van gegevens betreffende de identiteit van de producent(en) en/of de leverancier(s) van de door Smeba op de markt gebrachte Life Hammers. Vaststaat dat Smeba alleen de gegevens van haar transporteur, zijnde Moyne Roberts Limited uit Ierland, heeft bekendgemaakt. Voorshands geoordeeld heeft Smeba daarmee niet voldaan aan dit gebod. Smeba heeft tot op heden nagelaten ook de identiteit van de producent van de door haar op de markt gebrachte Life Hammers bekend te maken, terwijl het gebod daar wel op ziet. Een redelijke uitleg van dit onderdeel van het vonnis maakt immers dat in geval de producent een ander is dan de leverancier, beiden moeten worden opgegeven. Smeba heeft ter zitting erkend dat de betreffende producent uit China komt, terwijl de leverancier - zoals reeds aangegeven - een Ierse onderneming is.

Daarbij dient nog te worden opgemerkt dat deze leverancier dezelfde directeur heeft als Smeba, te weten de heer [X].

#### **Ten aanzien van het gebod onder 2.2. sub b**

4.4. Dit gebod ziet kort gezegd op het verschaffen van gegevens betreffende de route via welke de Life Hammers de Nederlandse markt hebben bereikt (haven, luchthaven, grensovergang). Voorshands geoordeeld is deze bepaling helder en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Opgegeven dient te worden langs welke (in dit geval) grensovergang de Life Hammers Nederland zijn binnengekomen. Het belang van LSP is daarbij gelegen in de bestrijding van de namaakproducten. Het is aan Smeba om uit te zoeken en vervolgens mee te delen via welke grensovergang de door haar ingeschakelde transporteur Nederland is binnengekomen. Nu Smeba dit tot op heden niet heeft gedaan, staat daarmee vast dat zij ook dit gebod niet is nagekomen.

**Ten aanzien van het gebod onder 2.2. sub c, d en e**

4.5. Deze geboden zien kort gezegd op het verschaffen van gegevens betreffende de exacte aantallen door Smeba ingekochte, aan derden geleverde en in voorraad gehouden Life Hammers. LSP heeft ter zitting gemotiveerd, namelijk door middel van een uitgebreide rekensom en daarbij behorende producties, aangegeven waarom de door Smeba verstrekte aantallen niet juist kunnen zijn. Smeba heeft de stellingen van LSP op dit punt niet voldoende gemotiveerd weersproken. Daarmee staat voorsnog vast dat Smeba in gebreke is bij het opgeven van de volledige en correcte aantallen Life Hammers.

**Ten aanzien van het gebod onder 2.2. sub f**

4.6. Dit gebod ziet kort gezegd op het verschaffen van gegevens betreffende de door Smeba behaalde omzet en winst als gevolg van de verkoop van de Life Hammers. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is Smeba niet volledig geweest in het verschaffen van de juiste en volledige gegevens op dit punt. Smeba had immers ook aan de Life Hammers die zij voor nihil aan derden heeft aangeboden, namelijk als onderdeel van een veiligheidspakket, een waarde kunnen en moeten toekennen. Zij had LSP op dit punt meer inzicht moeten verschaffen. Dit heeft zij evenwel niet gedaan.

**Ten aanzien van het gebod onder 2.3.**

4.7. Dit gebod ziet kort gezegd op het ter vernietiging aan LSP in eigendom afstaan van alle zich thans onder Smeba bevindende Life Hammers. Het is op zich juist dat Smeba de Life Hammers niet aan LSP in eigendom hoeft af te staan nu er van intellectuele eigendomsrechten aan de zijde van LSP geen sprake is. In zoverre is het woordgebruik in het vonnis van 23 november 2007 niet geheel zuiver. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is het evenwel onmiskenbaar dat doel en strekking van dit gebod zijn gelegen in het feit dat Smeba de zich onder haar bevindende Life Hammers onder afstand van haar eigen eigendomsrechten ter vernietiging moet afstaan aan LSP. Daaraan heeft Smeba niet voldaan, nu voorsnog vaststaat, zoals hiervoor reeds is overwogen, dat Smeba in gebreke is bij het opgeven van de volledige en correcte aantallen Life Hammers.

**Ten aanzien van het gebod onder 2.5.**

4.8. Dit gebod ziet kort gezegd op het ter vernietiging aan LSP zenden van alle door de afnemers van Smeba aan Smeba teruggezonden Life Hammers, waarbij een kopie van alle correspondentie van Smeba aan haar afnemers en vice versa aan (de advocaten van) LSP dient te worden gezonden. Smeba stelt dat zij alle brieven die zij van haar afnemers heeft ontvangen aan LSP heeft doen toekomen. LSP betwist dit. Zij stelt dat zij geen enkele brief van Smeba heeft ontvangen. LSP heeft de afnemers van Smeba recentelijk zelf benaderd met het verzoek eventuele correspondentie in kopie aan haar toe te zenden. In ieder geval drie afnemers van Smeba hebben daarop brieven aan LSP gezonden waarvan Smeba ingevolge het vonnis een kopie had moeten sturen. Bovendien heeft Smeba bij haar eigen producties een brief overgelegd van Alpha Stanssystemen BV van

30 november 2007, waaruit valt af te leiden dat zij één noodhamer aan Smeba heeft teruggezonden. Ook deze brief is niet bij LSP terechtgekomen. Voorshands geoordeeld heeft Smeba in het licht van de hier weergegeven, gemotiveerde stellingen van LSP niet voldoende aannemelijk gemaakt dat zij (tijdig) alle correspondentie aan LSP heeft toegezonden. Daarmee staat voorsnog vast dat Smeba in gebreke is gebleven met de nakoming van dit gebod.

4.9. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Smeba op verschillende punten het kort gedingvonnis van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 23 november 2007 niet, dan wel niet tijdig is nagekomen. Zij heeft derhalve terecht dwangsommen verbeurd. Voor toewijzing van het primair onder A gevorderde bestaat dan ook geen aanleiding. Deze zullen worden afgewezen. Voor het toewijzen van het subsidiair onder A gevorderde ziet de voorzieningenrechter evenmin aanleiding. Deze vordering ziet op het stellen van zekerheid in de vorm van een bankgarantie. Bij dergelijke vorderingen gaat het echter om het afdekken van het restitutie risico. Gesteld noch gebleken is dat daarvan in deze zaak aan de zijde van LSP sprake is. Deze vordering zal dan ook worden afgewezen. Het onder B gevorderde zal eveneens worden afgewezen. Het leidt geen twijfel dat de termijn voor het berekenen van de verbeurde dwangsommen een aanvang neemt op het moment dat het kop staartvonnis is betekend en niet op het moment dat het uitgewerkte vonnis gereed is. In het onderhavige geval begint de termijn derhalve te lopen op de dag van betekening van het vonnis van 23 november 2007.

4.10. Als de in conventie in het ongelijk gestelde partij zal Smeba in de kosten van dit kort geding worden verwezen. Nu deze procedure een executiegeschil betreft en er geen sprake is van handhaving van rechten van intellectuele eigendom, is voor een volledige proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv geen plaats. De kosten van de zijde van LSP worden derhalve begroot op:

- vast recht	€ 254,00
- salaris procureur	€ 816,00
Totaal	€ 1.070,00

**in voorwaardelijke reconventie**

4.11. Nu de vorderingen in conventie van Smeba zullen worden afgewezen, dient de vordering in voorwaardelijke reconventie van LSP ook te worden beoordeeld. Deze vordering ziet op het verhogen van het maximum aan dwangsommen tot een bedrag van € 250.000,00.

4.12. Anders dan Smeba stelt, is de voorzieningenrechter van oordeel dat ook in een executiegeschil een vordering in (voorwaardelijke) reconventie kan worden ingesteld. Er is geen rechtsregel die zich hiertegen verzet. Bovendien heeft LSP aan de formele eisen voor het instellen van een eis in (voorwaardelijke) reconventie voldaan - in feite betreft het evenzeer een executiegeschil - en hangt haar vordering ook nauw samen met de vorderingen in conventie van Smeba.

4.13. Smeba stelt nog dat indien het door de rechter vastgestelde maximumbedrag aan dwangsommen is bereikt en van de nakoming van de hoofdveroordeling

nog altijd geen sprake is, het maximumbedrag vervolgens niet kan worden verhoogd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Smeba deze stelling vooralsnog onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het door Smeba aangehaalde arrest van de Hoge Raad (1 juli 1994, NJ 1994, 669) ziet immers slechts op de situatie dat geen dwangsommen meer worden verbeurd na het bereiken van het totaalbedrag. Het arrest beantwoordt echter niet de vraag of het mogelijk is om vervolgens via een nieuwe gerechtelijke procedure het maximumbedrag te verhogen.

Deze vraag is bevestigend beantwoord in het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 21 november 1985, KG 1986, 11. Met inachtneming van dit arrest ziet de voorzieningenrechter in de onderhavige zaak ook aanleiding het maximumbedrag aan dwangsommen te verhogen.

Gebleken is immers dat Smeba de opgelegde geboden op verschillende punten niet, dan wel niet tijdig is nagekomen. Gelet op het aantal vermoedelijk aan de orde zijnde Life Hammers, +/- 600 stuks, en de lage verkoopprijs per Life Hammer (ongeveer € 10,00), is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Smeba niet erg veel winst kan hebben behaald met de verhandeling van de Life Hammers en dat LSP op haar beurt niet erg veel materiële schade heeft geleden door de onrechtmatige handelwijze van Smeba. Het maximum aan dwangsommen zal om die reden met een bedrag van € 10.000,00 worden verhoogd tot een bedrag van € 35.000,00.

4.14. Smeba zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van LSP worden begroot op:

- salaris procureur € 408,00 (factor 0,5)(tarief € 816,00)  
Totaal € 408,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

### in conventie

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Smeba in de proceskosten, aan de zijde van LSP tot op heden begroot op € 1.070,00;

### in reconventie

- 5.3. verhoogt het maximum aan dwangsommen - zoals genoemd in sub 2.7. van het vonnis van 23 november 2007 - met een bedrag van € 10.000,00 tot een bedrag van € 35.000,00, met instandlating van het overige;
- 5.4. veroordeelt Smeba in de proceskosten, aan de zijde van LSP tot op heden begroot op € 408,00;
- 5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.W. Huijgen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. M. van Gameren op 20 februari 2008.