

**Rb Den Haag, 20 februari 2008, Philips v Duplico****PROCESRECHT****Exhibitie - Artikel 843 Rv**

- Voor de verstrekking van een afschrift van stukken betreffende een rechtsbetrekking waarbij Duplico zelf geen partij is, biedt artikel 843a Rv geen grond.

De stukken waarvan Duplico een afschrift vordert, hebben – naar zij zelf stelt – betrekking op de rechtsbetrekking tussen Philips en licentiehouders die in een vergelijkbare positie verkeren als Duplico. De stukken betreffen dus een rechtsbetrekking waarbij Duplico en haar rechtsvoorgangers geen partij zijn. Voor de verstrekking van een afschrift van dergelijke stukken, biedt artikel 843a Rv geen grond.

- Daargelaten of de gestelde wanprestatie of onrechtmatige daad kan meebrengen dat de gevorderde stukken mede een rechtsbetrekking tussen Philips en Duplico aangaan in de zin van artikel 843a Rv, moet de gestelde wanprestatie of onrechtmatige daad worden verworpen bij gebrek aan een voldoende motivering en onderbouwing

- Daar komt bij dat artikel 843a Rv slechts grond biedt voor de verstrekking van “bepaalde bescheiden”.

De rechtbank is met Philips van oordeel dat de vordering van Duplico niet aan dit vereiste voldoet. Duplico vordert afschriften van alle licentieovereenkomsten van alle vennootschappen behorende tot de Philips-groep die in een bepaalde periode zouden zijn gesloten, die de naam “Philips Only DVD Video and DVDROM DISC Patent License Agreement” of “Patent Manufacturing Agreement” dragen, of die zijn gesloten ten behoeve van DVD en DVD ROM productie. Duplico specificeert niet tussen welke vennootschap van de Philips-groep en welke licentiehouder die overeenkomsten zijn gesloten en wanneer de overeenkomsten tot stand zijn gekomen. Hetzelfde geldt voor de vordering tot inzage in “alle verklaringen en kwartaalliquidaties van de betaling van royalties voor het licentiehouderschap van DVD’s en DVD ROM’s met betrekking tot in Spanje gevestigde vennootschappen en de licentiehouders”. Een en ander is onvoldoende specifiek om te kunnen worden aangemerkt als bepaalde bescheiden in de zin van artikel 843a Rv, zodat de vordering ook om die reden niet op die bepaling kan worden gebaseerd. Dat Duplico slechts inzage zou willen hebben in delen van

de voornoemde documenten waaruit de hoogte van de commissiebedragen en kwantitatieve verplichtingen blijken, zoals Duplico bij pleidooi heeft aangevoerd, maakt dat niet anders. Nog daargelaten dat Duplico bij pleidooi desgevraagd uitdrukkelijk heeft verklaard haar vordering niet te willen verminderen tot die gegevens, laat de aanduiding van specifieke gegevens onverlet dat die gegevens moeten worden gehaald uit onvoldoende specifiek bepaalde bescheiden.

**Gelegenheid tot produceren stukken**

de rechtbank Philips in de gelegenheid stellen de relevante stukken, voorzien van een korte toelichting, bij akte in het geding te brengen, nog voordat Duplico haar conclusie van antwoord heeft ingediend. Daarbij laat de rechtbank het vooralsnog aan Philips over om te bepalen welke delen van welke documenten zij in dit verband in het geding zal brengen

Het voorgaande laat onverlet dat de rechtbank inziet dat het er op grond van de stellingname van Duplico in het incident naar uitziet dat het debat tussen partijen in de hoofdzaak zich zal toespitsen op de vraag of Philips Duplico op gelijke wijze heeft behandeld als Philips haar andere licentiehouders heeft behandeld. Met het oog op de proceseconomie is het gewenst dat dit debat direct vanaf de conclusie van antwoord wordt gevoerd op basis van alle relevante stukken die bij partijen beschikbaar zijn. Aangenomen moet worden dat Philips de beschikking heeft over documenten die in dit verband relevant kunnen zijn, zoals haar overeenkomsten met licentiehouders die zich in een vergelijkbare positie bevinden als Duplico. Derhalve zal de rechtbank Philips in de gelegenheid stellen de relevante stukken, voorzien van een korte toelichting, bij akte in het geding te brengen, nog voordat Duplico haar conclusie van antwoord heeft ingediend. Daarbij laat de rechtbank het vooralsnog aan Philips over om te bepalen welke delen van welke documenten zij in dit verband in het geding zal brengen. Ten overvloede wijst de rechtbank erop dat indien Philips naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende stukken overlegt, de rechtbank Philips in een later stadium van de procedure krachtens artikel 22 Rv kan bevelen meer stukken over te leggen.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 20 februari 2008**

(P.H. Blok)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 278393 / HA ZA 06-4100

Vonnis in incident van 20 februari 2008 (bij vervroeging)

in de zaak van

de naamloze vennootschap

KONINKLIJKE PHILIPS ELECTRONICS N.V.,

gevestigd te Eindhoven,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

procureur mr. H.J.A. Knijff,  
advocaat mr. F.W.E. Eijsvogels te Amsterdam,  
tegen  
de vennootschap naar buitenlands recht  
DUPLICO 2000 S.L.,  
gevestigd te Barcelona, Spanje  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
procureur mr. R.A. Kiek,  
advocaat mr. A.T. Eisenmann te Amstelveen.  
Partijen zullen hierna Philips en Duplico genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het bevoegdheidsincident van 26 september 2007 en de daarin genoemde stukken,
- de incidentele conclusie ex artikel 843a Rv. houdende vordering exhibitie,
- de incidentele conclusie van antwoord in het incident ex art. 843a Rv., tevens akte houdende overlegging producties, met producties 1-4,
- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnotities.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

### 2. De vordering in het incident

2.1. Duplico vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Philips veroordeelt – op straffe van een dwangsom ten gunste van Duplico van € 2.500,00 per dag of gedeelte van een dag dat Philips na betekening van het in deze te wijzen vonnis in het incident daarmee geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft – tot het binnen 30 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis aan Duplico ter beschikking te stellen van afschriften van de in haar conclusie gevraagde stukken/informatie, met veroordeling van Philips in de kosten van het incident.

2.2. Philips voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling in het incident

3.1. Duplico baseert haar vordering op artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). Op grond van dat artikel kan Duplico, indien zij daarbij rechtmatig belang, een afschrift vorderen van bepaalde stukken aangaande een rechtsbetrekking waarin zij of haar rechtsvoorgangers partij zijn.

3.2. De stukken waarvan Duplico een afschrift vordert, hebben – naar zij zelf stelt – betrekking op de rechtsbetrekking tussen Philips en licentiehouders die in een vergelijkbare positie verkeren als Duplico. De stukken betreffen dus een rechtsbetrekking waarbij Duplico en haar rechtsvoorgangers geen partij zijn. Voor de verstrekking van een afschrift van dergelijke stukken, biedt artikel 843a Rv geen grond.

3.3. Voor zover Duplico heeft bedoeld te betogen dat de stukken tevens betrekking hebben op een rechtsbetrekking tussen Philips en haarzelf omdat Philips door die betrekkingen aan te gaan wanprestatie pleegt of onrechtmatig handelt jegens Duplico, kan dat niet leiden tot een andere conclusie. Daargelaten of de gestelde wanprestatie of onrechtmatige daad kan meebrengen

dat de gevorderde stukken mede een rechtsbetrekking tussen Philips en Duplico aangaan in de zin van artikel 843a Rv, moet de gestelde wanprestatie of onrechtmatige daad worden verworpen bij gebrek aan een voldoende motivering en onderbouwing.

3.4. Duplico voert in dit verband aan dat zij op grond van “contacten in de markt” reden heeft om te vermoeden dat Philips haar benadeelt ten opzichte van andere licentiehouders. Zij heeft echter niet concreet aangegeven wat die benadeling inhoudt en welke contacten haar daarover hebben ingelicht. Daar komt bij dat Duplico slechts stelt dat die benadeling in strijd zou zijn met een afspraak tussen partijen. Zij kon desgevraagd bij pleidooi niet aangeven in welk kader die afspraak is gemaakt, wat die afspraak concreet inhoudt en wanneer die is gesloten. Ook de stelling dat de benadeling onrechtmatig is jegens Duplico omdat Philips misbruik zou maken van een economische machtspositie is onvoldoende toegelicht. Indien Duplico van mening is dat Philips misbruik maakt van een economische machtspositie, had zij concreet moeten aangeven welke positie Philips op welke markt inneemt. De enkele stelling dat Philips een “haast monopolistische positie” heeft op de Spaanse DVD en DVD ROM markt volstaat daartoe niet. Bij dit alles komt dat noch de gestelde benadeling, noch de gestelde afspraak, noch de gestelde machtspositie met stukken is onderbouwd. Mede gelet op de uitdrukkelijke betwisting van een en ander door Philips moet de gestelde wanprestatie en onrechtmatige daad, derhalve worden verworpen. Dat brengt mee dat moet worden geoordeeld dat de stukken ten aanzien waarvan inzage wordt gevorderd, niet een rechtsbetrekking betreffen waarin Duplico of haar rechtsvoorgangers partij zijn en dat artikel 843a Rv derhalve geen grond biedt voor de gevorderde afschriften van die stukken.

3.5. Daar komt bij dat artikel 843a Rv slechts grond biedt voor de verstrekking van “bepaalde bescheiden”. De rechtbank is met Philips van oordeel dat de vordering van Duplico niet aan dit vereiste voldoet. Duplico vordert afschriften van alle licentieovereenkomsten van alle vennootschappen behorende tot de Philips-groep die in een bepaalde periode zouden zijn gesloten, die de naam “Philips Only DVD Video and DVDROM DISC Patent License Agreement” of “Patent Manufacturing Agreement” dragen, of die zijn gesloten ten behoeve van DVD en DVD ROM productie. Duplico specificeert niet tussen welke vennootschap van de Philips-groep en welke licentiehouder die overeenkomsten zijn gesloten en wanneer de overeenkomsten tot stand zijn gekomen. Hetzelfde geldt voor de vordering tot inzage in “alle verklaringen en kwartaalliquidaties van de betaling van royalties voor het licentiehouderschap van DVD’s en DVD ROM’s met betrekking tot in Spanje gevestigde vennootschappen en de licentiehouders”. Een en ander is onvoldoende specifiek om te kunnen worden aangemerkt als bepaalde bescheiden in de zin van artikel 843a Rv, zodat de vordering ook om die reden niet op die bepaling kan worden gebaseerd. Dat Duplico slechts inzage zou willen hebben in delen van de voornoemde documenten waaruit de hoogte van de commissiebedragen en kwantitatieve verplichtingen

blijken, zoals Duplico bij pleidooi heeft aangevoerd, maakt dat niet anders. Nog daargelaten dat Duplico bij pleidooi desgevraagd uitdrukkelijk heeft verklaard haar vordering niet te willen verminderen tot die gegevens, laat de aanduiding van specifieke gegevens onverlet dat die gegevens moeten worden gehaald uit onvoldoende specifiek bepaalde bescheiden.

3.6. Aangezien er geen andere grondslag voor de vorderingen is aangevoerd dan artikel 843a Rv, brengt het voorgaande mee dat de vorderingen zullen worden afgewezen.

3.7. De rechtbank houdt het oordeel over de proceskosten in dit incident aan totdat is beslist in de hoofdzaak.

3.8. De rechtbank begrijpt dat Philips met haar verzoek om tussentijds hoger beroep van dit vonnis door Duplico niet toe te staan heeft bedoeld te betogen dat de rechtbank niet krachtens artikel 337 lid 2 Rv dient te bepalen dat tussentijds hoger beroep is toegestaan. De rechtbank zal overeenkomstig dat verzoek handelen, reeds omdat gesteld noch gebleken is dat er gronden zijn voor openstelling van dit vonnis voor tussentijds hoger beroep.

#### **in de hoofdzaak**

3.9. Het voorgaande laat onverlet dat de rechtbank inziet dat het er op grond van de stellingname van Duplico in het incident naar uitziet dat het debat tussen partijen in de hoofdzaak zich zal toespitsen op de vraag of Philips Duplico op gelijke wijze heeft behandeld als Philips haar andere licentiehouders heeft behandeld. Met het oog op de proceseconomie is het gewenst dat dit debat direct vanaf de conclusie van antwoord wordt gevoerd op basis van alle relevante stukken die bij partijen beschikbaar zijn. Aangenomen moet worden dat Philips de beschikking heeft over documenten die in dit verband relevant kunnen zijn, zoals haar overeenkomsten met licentiehouders die zich in een vergelijkbare positie bevinden als Duplico. Derhalve zal de rechtbank Philips in de gelegenheid stellen de relevante stukken, voorzien van een korte toelichting, bij akte in het geding te brengen, nog voordat Duplico haar conclusie van antwoord heeft ingediend. Daarbij laat de rechtbank het vooralsnog aan Philips over om te bepalen welke delen van welke documenten zij in dit verband in het geding zal brengen.

3.10. Ten overvloede wijst de rechtbank erop dat indien Philips naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende stukken overlegt, de rechtbank Philips in een later stadium van de procedure krachtens artikel 22 Rv kan bevelen meer stukken over te leggen.

#### **4. De beslissing**

De rechtbank

##### **in het incident**

4.1. wijst het gevorderde af,

4.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan totdat in de hoofdzaak is beslist, in de hoofdzaak

4.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 19 maart 2008 voor een door Philips te nemen akte als bedoeld in rechtsoverweging 3.9.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2008.