

Rb Den Haag, 27 februari 2008, Hoff v Rooijakkers

Zie ook: [IEPT20101124, Rb Den Haag, Miss Lucy](#)

Miss Lucy

**KWEKERSRECHT****Inbreuk**

[Rooijakkers c.s. betwist niet \(langer\) dat vermeerdering en of verhandeling van Double Price en/of Double Pleasure inbreuk maakt op het voor Miss Lucy verleende communautaire kwekersrecht en dat dergelijk handelen een onrechtmatige daad oplevert jegens Hoff](#)

De onder I en II gevorderde verklaringen voor recht kunnen worden toegewezen. Rooijakkers c.s. betwist niet (langer) dat vermeerdering en of verhandeling van Double Price en/of Double Pleasure inbreuk maakt op het voor Miss Lucy verleende communautaire kwekersrecht en dat dergelijk handelen een onrechtmatige daad oplevert jegens Hoff. Voor zover Rooijakkers c.s. heeft aangegeven dat de verklaringen voor recht onnodig zijn, gaat de rechtbank daaraan voorbij. Het belang van Hoff is gegeven gelet op de inbreuk die heeft plaatsgevonden, zeker indien wordt bedacht dat Rooijakkers c.s., zonder dat zij daar overigens enig verweer of enige vordering op baseert, kennelijk nog altijd van mening is dat Double Price voldoende onderscheidend is. De rechtbank verwijst in dit verband bijvoorbeeld naar randnummer 5 van de conclusie van antwoord, waar zij dit met zoveel woorden stelt. Ook de vordering om inbreukmakende handelingen te staken en gestaakt te houden zal worden toegewezen. Zijdens Rooijakkers c.s. is ter zitting verklaard dat zij geen bezwaar tegen toewijzing van deze vordering heeft, zodat deze vordering niet, althans onvoldoende gemotiveerd, wordt betwist.

Schadestaat

[Niet betwist is dat Hoff in de periode van 15 augustus 2002 tot 16 juli 2003 licentiehouder van Blay was en evenmin dat hij uit dien hoofde gerechtigd is een vergoeding als bedoeld in artikel 95 Verordening 2100/94 te vorderen](#)

Voor toewijzing van de vordering tot vergoeding van bij staat op te maken schade is voldoende dat de mogelijkheid dat schade is of zal worden geleden, aannemelijk is gemaakt. Niet betwist is dat Hoff in de periode van 15 augustus 2002 tot 16 juli 2003 licentie-

houder van Blay was en evenmin dat hij uit dien hoofde gerechtigd is een vergoeding als bedoeld in artikel 95 [Verordening 2100/94](#) te vorderen. Rooijakkers c.s. stelt weliswaar te goeder trouw te hebben gehandeld, maar kwade trouw of enige andere vorm van verwijtbaarheid, dan wel toerekenbaarheid kan niet als eis worden gesteld aan de toekenning van een passende vergoeding ([Rechtbank 's-Gravenhage van 9 januari 2008, Jan Spek Rozen BV/Heco Stekcultures BV](#)). De vordering tot vergoeding van de nader bij staat op te maken schade zal daarom over die periode worden toegewezen. De vordering tot vergoeding van de nader bij staat op te maken schade zal ook worden toegewezen voor zover dit de schade betreft welke Hoff heeft geleden vanaf 16 juli 2003. Zo de stelling van Rooijakkers c.s., inhoudende dat Hoff geen schade heeft geleden omdat het kwekersrecht door de commanditaire vennootschap Licentieinstituut Nederland CV wordt geëxploiteerd al als een serieus verweer was bedoeld, heeft zij dit verweer ter zitting laten varen. Aannemelijk is voorts dat Hoff, omdat Double Price en Double Pleasure tegen veel lagere prijzen zijn afgezet, klanten is misgelopen en zijn prijzen naar beneden heeft moeten bijstellen. Dit laatste blijkt ook uit het door Hoff als producties 61 en 62 overgelegde emailverkeer. De mogelijkheid van schade is daarmee aannemelijk, zodat de vordering ook met betrekking tot de periode vanaf 16 juli 2003 zal worden toegewezen. Partijen kunnen zich in het kader van de schadestaatprocedure uitlaten over de vraag in hoeverre Rooijakkers c.s. vanaf 16 juli 2003 opzettelijk of uit (een lichte mate van) onachtzaamheid handelde. De rechtbank wijst er nu reeds op dat, gelet op het feit dat G.H.R. Rooijakkers zelf contact heeft gezocht met Hoff omdat Miss Lucy en Double Pleasure mogelijk identiek zouden zijn, het feit dat op 24 februari 2003 door het CPVO een rapport is uitgebracht waarin is geconcludeerd dat Miss Lucy onderscheidbaar is van elk ander ras waarvan het bestaan bekend is, alsmede de verlening van het kwekersrecht voor Miss Lucy op 14 april 2003 nadat Rooijakkers Breezand BV bezwaar had gemaakt tegen de aanvraag daarvoor omdat genoemde variëteiten mogelijk onvoldoende onderscheidbaar zijn, ten minste sprake is van onachtzaam handelen als bedoeld in art. 94 lid 2 Verordening 2100/94.

Vindplaatsen: BIE 2008, nr. 61, p. 445

Rb Den Haag, 27 februari 2008

(P.W. van Straalen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 292489 / HA ZA 07-2409

Vonnis van 27 februari 2008

in de zaak van

[X] HOFF,

wonende te Roosendaal,

eiser,

procureur mr. P.S. Jonker,

tegen

1. [A] ROOIJAKKERS,
 2. [B] ROOIJAKKERS,
 3. [C] ROOIJAKKERS,
 4. [D] ROOIJAKKERS,
 5. [E] ROOIJAKKERS,
 6. [G] ROOIJAKKERS,
 7. [H] ROOIJAKKERS,
 8. [I] ROOIJAKKERS,
 9. de besloten vennootschap ROOIJAKKERS BREEZAND BV,
 10. de besloten vennootschap ROOIJAKKERS HOLLAND BV,
 11. de besloten vennootschap ROOIJAKKERS LELIE BV,
 12. de besloten vennootschap ROOIJAKKERS MAKELAARDIJ BV,
 13. de besloten vennootschap H.J.A. ROOIJAKKERS BV,
 14. de stichting STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR H.J.A. ROOIJAKKERS BV,
 15. de besloten vennootschap AAD ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 16. de besloten vennootschap HENK ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 17. de besloten vennootschap GE ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 18. de besloten vennootschap HARRY ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 19. de besloten vennootschap MARCEL ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 20. de besloten vennootschap JOHN ROOIJAKKERS HOLDING BV,
 21. de vennootschap onder firma TAWERO HOLLAND VOF,
 22. de vennootschap onder firma FIRMA SUN VALLEY HOLLAND VOF,
- gedaagden,
procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,
advocaat mr. F.H.P. Venbroek te Haarlem.
Partijen zullen hierna Hoff en Rooijackers c.s. (enkelvoud voor gedaagden tezamen) genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 52 producties (waarvan productie 9 bij de stukken ontbreekt);
- de conclusie van antwoord met 52 producties;
- het tussenvonnissen van 3 oktober 2007, waarbij een comparitie van partijen is gelast;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 16 januari 2008 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. J.W. en V.M. Blay (hierna: Blay) hebben op 16 november 1999 een aanvraag (aanvraagnummer 1999/1757) voor een communautair kwekersrecht voor Miss Lucy ingediend. Dit is een dubbelbloemige Oriëntallielie met 24 (in plaats van 6) bloembladen. Miss Lucy is een mutant van het lelieras Marco Polo. De aanvraag is gepubliceerd op 14 april 2000. In verband met deze aanvraag heeft Blay in januari 2001 Miss Lucy

cy bollen naar de Community Plant Variety Office (CPVO) gezonden.

2.2. Hoff heeft op enig moment van de vertegenwoordiger van Blay (H. & B.R. van den Bosch BV) toestemming gekregen Miss Lucy te introduceren en het ras voor Blay te vermeerderen. Vervolgens heeft Hoff Miss Lucy op 17 april 2001 tijdens de keuring van de Koninklijke Algemene Vereniging Voor Bloembollencultuur (KAVB) getoond.

2.3. G.H.R. Rooijackers heeft op 19 april 2001 contact opgenomen met Hoff en hem medegedeeld dat Rooijackers Breezand BV een lelie heeft die veel op Miss Lucy lijkt en die wordt aangeduid als Double Price.

2.4. H.R. Rooijackers heeft (namens Rooijackers Breezand BV) op 15 augustus 2002 bezwaar gemaakt bij het CPVO tegen de verlening van een communautair kwekersrecht op Miss Lucy, omdat Miss Lucy mogelijk identiek zou zijn aan, dan wel onvoldoende onderscheidbaar zou zijn van Double Price. Double Price zou er bovendien eerder zijn dan Miss Lucy en reeds in het handelsverkeer zijn gebracht.

2.5. Op 24 februari 2003 heeft het CPVO een rapport uitgebracht waarin wordt geconcludeerd dat Miss Lucy onderscheidbaar is van elk ander ras waarvan het bestaan bekend is en dat het ras voldoende homogeen en bestendig is. Vervolgens is op 14 april 2003 ten aanzien van Miss Lucy kwekersrecht voor de Europese Unie verleend aan Blay.

2.6. Hoff heeft G.H.R. Rooijackers op 23 april 2003 een e-mail gezonden waarin hij onder andere meldt dat communautair kwekersrecht voor Miss Lucy is verkregen. Op 24 april 2003 heeft Hoff een persbericht naar diverse vakbladen gestuurd om bekend te maken dat voor Miss Lucy kwekersrecht is verleend. Hij heeft vervolgens op 16 juli 2003 (onder andere) het communautair kwekersrecht ter zake Miss Lucy van Blay gekocht. Hoff is Miss Lucy vanaf dat moment gaan exploiteren.

2.7. Rooijackers heeft in juli 2004 getracht Double Price te registreren bij de Koninklijke Algemene Vereniging voor Bloembollencultuur (KAVB). De KAVB heeft de registratie geweigerd omdat Double Price volgens haar niet onderscheidbaar is van Miss Lucy.

2.8. Onder de naam Double Pleasure is bij de Vaste Keurings Commissie (de VKC) een dubbelbloemige oriëntallielie ingeschreven. Zijdens de KAVB is Hoff medegedeeld dat de naam Double Pleasure is gereserveerd voor Bischoff Tulleken. Rooijackers c.s heeft op een openbare veiling een partij van 200 kg Double Pleasure gekocht (maten 0/6, 6/8, 8/10, 10/+ en 11/12). Deze partij (afkomstig van P.A. Koper) is op 21 februari 2005 aan Rooijackers c.s. geleverd. Op 23 februari 2005 heeft Rooijackers Breezand BV een partij Double Pleasure (maat 18/20) verkocht.

2.9. Hoff heeft op 21 juni 2005 door Holland Brokers BV een kist Double Price bij Rooijackers Breezand BV laten kopen. Deze bollen zijn door de KAVB tezamen met een kist Miss Lucy van Hoff opgeplant. Onder toezicht van een deurwaarder zijn op 4 augustus 2005 door de correspondent van het Scheidsgerecht van de

KAVB, de heer Born, monsters van Miss Lucy en Double Price getrokken. Voor een tweede controle is door de deurwaarder op 19 oktober 2005 van Miss Lucy, Double Price en Lombardia (controlemonster) een monster genomen. De takken zijn in een willekeurige volgorde genummerd en naar Naktuinbouw gestuurd voor een morfologisch onderzoek. Hoff heeft daarnaast, wederom met tussenkomst van de deurwaarder, een (derde) onderzoek laten uitvoeren door het Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek in België (CLO).

2.10. De KAVB heeft Hoff op 26 oktober 2005 de voorlopige uitslag gestuurd. Daarin staat dat Double Price vooralsnog wordt herkend als Miss Lucy. De KAVB heeft op 2 november 2005 de definitieve uitslag toegezonden. Beide monsters worden door de commissie herkend als Miss Lucy. Naktuinbouw heeft op 1 november 2005 haar definitieve uitslag toegezonden. Zij concludeert dat de bloeiende takken in twee groepen zijn te verdelen en dat het onderscheid zeer gering is en niet eenduidig aan een rasverschil is toe te schrijven. Ook verschil in groeiomstandigheden zou het gevonden onderscheid volgens Naktuinbouw goed kunnen verklaren. Tot slot heeft op 24 november 2005 ook het CLO zijn definitieve uitslag toegezonden. Door het CLO kunnen geen verschillen in de aan- of afwezigheid van de geamplificeerde AFLP merkers tussen de 8 geanalyseerde stelen worden vastgesteld.

2.11. G.H.R. Rooijackers heeft Hoff vervolgens op 29 november 2005 een brief geschreven, inhoudende dat geen Double Price meer zal worden uitgeleverd aan klanten. Hij wijst er daarbij tevens op dat ook andere bedrijven bezig zijn geweest met een dubbele Oriental. G.H.R. Rooijackers heeft Hoff tevens kopieën van brieven gezonden (gedateerd 2 december 2005) waarin het niet uitleveren naar de klanten wordt gecommuniceerd. Bij schrijven van 19 december 2005 is Hoff uitgenodigd door G.H.R. Rooijackers om de vernietiging van de inmiddels gerooide percelen Double Price en Double Pleasure bij te wonen. Op 22 december 2005 is een hoeveelheid Double Price en Double Pleasure van Rooijackers c.s. vernietigd.

2.12. Op 28 juni 2006 heeft de heer Van Oers van de KAVB monsters getrokken uit de volgende vijf gewassen: 24245 (Double Price), 24139 (Double Price), 24210 (Miss Lucy), 24138 (Double Pleasure) en 24131 (Marco Polo). De monsters zijn voor verder onderzoek naar het Instituut voor Landbouw en Visserijonderzoek (ILVO), voorheen het CLO, verstuurd. Op 25 september 2006 is het resultaat van dit onderzoek door de KAVB bekend gemaakt. Geconcludeerd wordt dat Double Price en Double Lucy worden herkend als Miss Lucy. De analyse van het IVLO is gecorrespondeerd in een brief van 6 september 2006 en luidt dat er geen verschillen in de aan- of afwezigheid van de geamplificeerde merkers tussen de 5 geanalyseerde stalen konden worden vastgesteld.

2.13. Hoff heeft hierop G.H.R. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Holland BV en Rooijackers Lelie BV gedagvaard in kort geding. Op 6 februari 2006 heeft te Alkmaar een zitting plaatsgevonden. Partijen hebben ter zitting afspraken gemaakt,

welke zijn vastgelegd in een proces-verbaal van 6 februari 2006. Dit proces-verbaal luidt -voor zover hier van belang- als volgt: Rooijackers zal mee werken aan een onderzoek door een registeraccountant, waarbij Rooijackers die accountant inzage zal verstrekken in de boekhouding van alle ondernemingen behorende tot de 'Rooijackers Groep' die betrokken zijn geweest bij de verhandeling c.q. vermeerdering van het lelieras Double Price. De accountant wordt door Hoff benoemd. Het eventueel door de accountant gevraagde voorschot wordt door Hoff voldaan. De uiteindelijke kosten van de accountant zullen tussen partijen verdeeld worden op basis van het ongelijk. De accountant bepaalt daarbij welke partij het ongelijk aan zijn zijde heeft. Rooijackers zal zijn medewerking verlenen aan het plaatsen van een advertentie door Hoff, waarin -kort gezegd- wordt opgenomen dat Rooijackers gestopt is met de verhandeling dan wel vermeerdering van het lelieras Double Price. De precieze tekst van de advertentie zullen partijen in onderling overleg bepalen. De advertentie zal ½ A4'tje beslaan en zal worden gepubliceerd in een viertal tijdschriften, verdeeld over vier landen. Rooijackers zal aan Hoff in verband met voormelde advertentie een bedrag van €4.000,- betalen.

2.14. Blijkens een verslag van 5 september 2006 heeft Deloitte MKB Accountancy & Advies BV (hierna: Deloitte) onderzoek gedaan bij Rooijackers Lelie BV naar Double Price. Blijkens een brief van Deloitte van 31 januari 2007 is hiervan door Deloitte (op dat moment) geen eindverslag gemaakt omdat daarvoor volledige inzage in de administraties van alle ondernemingen behorende tot de "Rooijackers Groep" nodig is en die informatie niet ter beschikking is gesteld.

3. Het geschil

3.1. Hoff vordert voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. te verklaren voor recht dat vermeerdering en/of verhandeling door Rooijackers c.s. van Double Price en/of Double Pleasure een inbreuk oplevert op het uitsluitend recht van de houder van het kwekersrecht op Miss Lucy, zoals omschreven in artikel 13 [Verordening \(EG\) nr. 2100/94 inzake het communautaire kwekersrecht van 27 juli 1994](#);

II. te verklaren voor recht dat de onder I omschreven inbreuk een onrechtmatige daad oplevert jegens Hoff;

III. Rooijackers c.s. te bevelen om met ingang van 5 dagen na betekening van dit vonnis ieder handelen als omschreven in artikel 13 Verordening (EG) nr. 2100/94 inzake het communautaire kwekersrecht van 27 juli 1994 met betrekking tot het kwekersrechtelijk beschermde lelieras Miss Lucy te staken en gestaakt te houden;

IV. Rooijackers c.s. te bevelen om te gehangen en te gedogen alsmede hun volledige medewerking te verlenen aan een binnen een week na betekening van dit vonnis, althans binnen een zodanige termijn als de rechtbank redelijk acht, op te starten boekenonderzoek door een door Hoff aan te wijzen onafhankelijke registeraccountant, waaruit onomstotelijk de duur en omvang van vermeerdering en/of verhandeling door gedaagden van Miss Lucy al of niet onder de namen

Double Price, Double Pleasure en/of onder andere namen moge blijken;

V. ieder der gedaagden te veroordelen tot betaling aan Hoff van een bedrag van €5.000,00 (zegge: vijfduizend euro), dan wel een dusdanig bedrag door de rechtbank in goede justitie te bepalen, voor iedere dag gedurende welk betreffende gedaagde in gebreke mocht blijven met nakoming van het sub III en/of sub IV gevorderde, of enig deel daarvan;

VI. Rooijackers c.s. hoofdelijk te veroordelen, des dat de een betalend de anderen in zoverre zullen zijn bevrijd in de kosten van het onder sub IV gevorderde accountantsonderzoek;

VII. Rooijackers c.s. hoofdelijk te veroordelen des dat de een betalend de anderen in zoverre zullen zijn bevrijd tot betaling aan Hoff van de door Hoff ten gevolge van de inbreuk geleden en nog te lijden schade, nader vast te stellen bij staat;

VIII. Rooijackers c.s. hoofdelijk te veroordelen, des dat de een betalend de anderen daartoe zullen zijn bevrijd, tot betaling aan Hoff tegen behoorlijk bewijs van kwijting van het bedrag van € 22.811,04 (zegge: tweentwintig duizend achthonderd elf euro en vier eurocent (excl. BTW) terzake door eiser aan zijn raadsman betaalde redelijke buitengerechtelijke kosten;

IX. Rooijackers c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure, des dat de een betalend de anderen in zoverre zullen zijn bevrijd, zulks conform art. 14 van de Handhavingsrichtlijn (EG) nr 2004/48, jo art. 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

3.2. Rooijackers c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De rechtbank stelt voorop dat Hoff zijn vorderingen ter zitting heeft beperkt tot de onder 1, 8, 9, 11, 12, 13, 21 en 22 genoemde gedaagden. De vorderingen zullen daarom met betrekking tot de overige gedaagden worden afgewezen.¹

4.2. De onder I en II gevorderde verklaringen voor recht kunnen worden toegewezen. Rooijackers c.s. betwist niet (langer) dat vermeerdering en/of verhandeling van Double Price en/of Double Pleasure inbreuk maakt op het voor Miss Lucy verleende communautaire kwekersrecht en dat dergelijk handelen een onrechtmatige daad oplevert jegens Hoff. Voor zover Rooijackers c.s. heeft aangegeven dat de verklaringen voor recht onnodig zijn, gaat de rechtbank daaraan voorbij. Het belang van Hoff is gegeven gelet op de inbreuk die heeft plaatsgevonden, zeker indien wordt bedacht dat Rooijackers c.s., zonder dat zij daar overigens enig verweer of enige vordering op baseert, kennelijk nog altijd van mening is dat Double Price voldoende onderscheidend is. De rechtbank verwijst in dit verband bijvoorbeeld naar randnummer 5 van de conclusie van antwoord, waar zij dit met zoveel woorden stelt.

¹ De rechtbank zal in de navolgende overwegingen voor het gemak blijven spreken van Rooijackers c.s.

4.3. Ook de vordering om inbreukmakende handelingen te staken en gestaakt te houden zal worden toegewezen. Zijdens Rooijackers c.s. is ter zitting verklaard dat zij geen bezwaar tegen toewijzing van deze vordering heeft, zodat deze vordering niet, althans onvoldoende gemotiveerd, wordt betwist.

4.4. Met betrekking tot het onder IV gevorderde door een accountant te verrichten boekenonderzoek, zijn partijen ter zitting overeengekomen dat Deloitte, dat reeds een boekenonderzoek bij Rooijackers Lelie BV (en gelet op het verhandelde ter zitting mogelijk ook bij Rooijackers Makelaardij BV) heeft verricht, over de periode 2000-2005 eveneens een boekenonderzoek zal verrichten bij Rooijackers Breezand BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en bij vof Firma Sun Valley Holland. Voor zover Deloitte het op basis van dat onderzoek nodig acht nader onderzoek te verrichten bij Rooijackers Lelie BV en Rooijackers Makelaardij BV, zal het onderzoek zich ook tot die vennootschappen uitstrekken. De rechtbank voegt daar aan toe dat zij dit in die zin verstaat dat, indien mocht blijken dat het eerdere onderzoek van Deloitte zich niet of slecht in beperkte zin tot Rooijackers Makelaardij BV heeft uitgestrekt, die vennootschap alsnog in het onderzoek zal worden betrokken. De vordering onder IV zal gelet hierop worden toegewezen als nader in het dictum bepaald.

4.5. Nu de onder V gevorderde dwangsom als zodanig niet is betwist, zal de rechtbank deze eveneens, als nader in het dictum bepaald, toewijzen. Dit geldt ook voor de onder VI gevorderde veroordeling in de kosten van het accountantsonderzoek, met dien verstande dat van een hoofdelijke veroordeling geen sprake zal zijn, nu zijdens Hoff ter zitting te kennen is gegeven dat de hoofdelijkheid aan de vorderingen onder VI, VII en VIII en IX komt te ontvallen.

4.6. Met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding nader op te maken bij staat is ter zitting gesproken over de periode waarop het verzoek betrekking heeft en de grondslag van de schadevergoeding. Zijdens Hoff is in dit verband gesteld dat schade wordt gevorderd vanaf 15 augustus 2002, zijnde het moment waarop bezwaar is aangetekend door G.H.R. Rooijackers tegen de verlening van het communautaire kwekersrecht ter zake Miss Lucy. Omdat Hoff pas op 16 juli 2003 houder is geworden van het voor Miss Lucy verleende communautaire kwekersrecht en hij Miss Lucy pas vanaf dat moment is gaan exploiteren, vordert hij over de periode van 15 augustus 2002 tot 16 juli 2003 een redelijke vergoeding (de rechtbank begrijpt als bedoeld in artikel 95 Verordening (EG) nr. 2100/94 inzake het communautaire kwekersrecht van 27 juli 1994, hierna: Verordening 2100/94) en over de periode vanaf 16 juli 2003 schadevergoeding als bedoeld in artikel 94 lid 2 Verordening 2100/94. Hoff stelt daarbij dat hij over de periode voorafgaand aan 16 juli 2003 gerechtigd is een vergoeding te vorderen, omdat hij in die periode licentiehouder was van Blay.

4.7. Voor toewijzing van de vordering tot vergoeding van bij staat op te maken schade is voldoende dat de mogelijkheid dat schade is of zal worden geleden, aan-

nemelijk is gemaakt. Niet betwist is dat Hoff in de periode van 15 augustus 2002 tot 16 juli 2003 licentiehouders van Blay was en evenmin dat hij uit dien hoofde gerechtigd is een vergoeding als bedoeld in artikel 95 Verordening 2100/94 te vorderen. Rooijackers c.s. stelt weliswaar te goeder trouw te hebben gehandeld, maar kwade trouw of enige andere vorm van verwijtbaarheid, dan wel toerekenbaarheid kan niet als eis worden gesteld aan de toekenning van een passende vergoeding ([Rechtbank 's-Gravenhage van 9 januari 2008, Jan Spek Rozen BV/Heco Stekcultures BV](#)).² De vordering tot vergoeding van de nader bij staat op te maken schade zal daarom over die periode worden toegewezen.

4.8. De vordering tot vergoeding van de nader bij staat op te maken schade zal ook worden toegewezen voor zover dit de schade betreft welke Hoff heeft geleden vanaf 16 juli 2003. Zo de stelling van Rooijackers c.s., inhoudende dat Hoff geen schade heeft geleden omdat het kwekersrecht door de commanditaire vennootschap Licentieinstituut Nederland CV wordt geëxploiteerd al als een serieus verweer was bedoeld, heeft zij dit verweer ter zitting laten varen. Aannemelijk is voorts dat Hoff, omdat Double Price en Double Pleasure tegen veel lagere prijzen zijn afgezet, klanten is misgelopen en zijn prijzen naar beneden heeft moeten bijstellen. Dit laatste blijkt ook uit het door Hoff als producties 61 en 62 overgelegde emailverkeer. De mogelijkheid van schade is daarmee aannemelijk, zodat de vordering ook met betrekking tot de periode vanaf 16 juli 2003 zal worden toegewezen. Partijen kunnen zich in het kader van de schadestaatprocedure uitlaten over de vraag in hoeverre Rooijackers c.s. vanaf 16 juli 2003 opzettelijk of uit (een lichte mate van) onachtzaamheid handelde. De rechtbank wijst er nu reeds op dat, gelet op het feit dat G.H.R. Rooijackers zelf contact heeft gezocht met Hoff omdat Miss Lucy en Double Pleasure mogelijk identiek zouden zijn, het feit dat op 24 februari 2003 door het CPVO een rapport is uitgebracht waarin is geconcludeerd dat Miss Lucy onderscheidbaar is van elk ander ras waarvan het bestaan bekend is, alsmede de verlening van het kwekersrecht voor Miss Lucy op 14 april 2003 nadat Rooijackers Breezand BV bezwaar had gemaakt tegen de aanvraag daarvoor omdat genoemde variëteiten mogelijk onvoldoende onderscheidbaar zijn, ten minste sprake is van onachtzaam handelen als bedoeld in art. 94 lid 2 Verordening 2100/94.

4.9. Met betrekking tot de (buitengerechtelijke) kosten overweegt de rechtbank als volgt. Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij zal Rooijackers c.s. in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Dit zijn de redelijke en evenredige kosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Deze kosten zien niet op de kosten die zijn gemaakt ten behoeve van het door partijen gevoerde kort geding. Partijen hebben die kosten in de door hen bereikte schikking immers gecompenseerd. Ter zitting is door mr. Jonker aangegeven welke facturen (deels)

op de onderhavige bodemprocedure betrekking hebben en welke op het gevoerde kort geding. Het totaal van de op de onderhavige procedure betrekking hebbende facturen betreft het bedrag van €3.015,14 + €848,61 + €1.884,14 + €2.191,56 + €1.829,59 + (€9.561,16 – €5712,00³) = €3.849,16) = €13.618,20. Op de zijden Hoff ter zitting gegeven toelichting en de daarbij gemaakte verdeling is door Rooijackers c.s. geen verweer gevoerd, net zo min als tegen de (hoogte van de) facturen. De stelling van Rooijackers zoals die in de conclusie van antwoord is ingenomen, inhoudende dat de bollen van Rooijackers reeds waren vernietigd voordat de advocaat van Hoff actief werd, is gelet daarop kennelijk niet gehandhaafd. Zo die stelling wel wordt gehandhaafd, blijkt uit de hiervoor bedoelde (en overigens niet betwiste) facturen dat die stelling onjuist is. De onder 1, 8, 9, 11, 12, 13, 21 en 22 genoemde gedaagden zullen hoofdelijk voor het geheel worden veroordeeld. Hoff zal in de kosten worden veroordeeld van de overige gedaagden, nu de vorderingen jegens hen worden afgewezen. De rechtbank zal deze kosten op nihil stellen, nu deze gedaagden worden geacht geen relevante eigen kosten te hebben gemaakt.

5. De beslissing

De rechtbank

I verklaart voor recht dat vermeerdering en/of verhandeling door G.H.R. Rooijackers, J.G.J. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland van Double Price en/of Double Pleasure een inbreuk oplevert op het uitsluitend recht van de houder van het communautair kwekersrecht ter zake Miss Lucy;

II verklaart voor recht dat de onder I omschreven inbreuk een onrechtmatige daad oplevert jegens Hoff;

III beveelt G.H.R. Rooijackers, J.G.J. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland om met ingang van 5 dagen na betekening van dit vonnis ieder handelen als omschreven in artikel 13 Verordening 2100/94 met betrekking tot Miss Lucy te staken en gestaakt te houden;

IV beveelt Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland om te gehengen en te gedogen alsmede hun volledige medewerking te verlenen aan een binnen twee maanden na betekening van dit vonnis door Deloitte op te starten boekenonderzoek over de periode 2000 tot en met 2005 naar de duur en omvang van vermeerdering en/of verhandeling door deze rechtspersonen van Miss Lucy, al of niet onder de naam Double Price of Double Pleasure, en bepaalt dat, zo Deloitte op basis van dit onderzoek van oordeel zou zijn dat op grond daarvan aanleiding bestaat nader onderzoek te verrichten bij Rooijackers Lelie BV en/of Rooijackers

² Te vinden op: <http://www.delex.nl/snelzoeken.aspx?praggeb=ie&q=spek-rozen>

³ Dit is het bedrag dat door mr. Jonker tussen accolades is gezet, zijnde €4800, vermeerderd met 19% BTW. Dit is dus niet, gelijk ter zitting betoogd, een bedrag van €3.273,63.

Makelaardij BV, het onderzoek zich ook tot die vennootschappen zal uitstrekken;

V veroordeelt G.H.R. Rooijackers, J.G.J. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland tot betaling aan Hoff van een bedrag van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag gedurende welk betreffende gedaagde in gebreke mocht blijven met nakoming van hetgeen onder sub III en/of sub IV is bevolen, of enig deel daarvan;

VI veroordeelt Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Holland BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland in de kosten van het onder sub IV bedoelde accountantsonderzoek;

VII veroordeelt G.H.R. Rooijackers, J.G.J. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland tot vergoeding van de door Hoff sinds 15 augustus 2002 geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

VIII veroordeelt G.H.R. Rooijackers, J.G.J. Rooijackers, Rooijackers Breezand BV, Rooijackers Lelie BV, Rooijackers Makelaardij BV, H.J.A. Rooijackers BV, vof Tawero Holland en vof Firma Sun Valley Holland hoofdelijk in de (buitengerechtigde) kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van Hoff begroot op €13.618,20;

IX wijst af het meer of anders gevorderde, waaronder de vorderingen jegens [...]

X veroordeelt Hoff in de kosten van de procedure aan de zijde van [...], welke de rechtbank begroot op nihil;

XI verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad voor zover het de onder III tot en met VIII van dit dictum genoemde bevelen en veroordelingen betreft.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 27 februari 2008.
