

Vzgr Rb Den Haag, 5 maart 2008, Glasrenovatie Nederland v glasrenovatienerland.nl

www.glasrenovatie.nl

GLASRENOVATIE NEDERLAND B.V.



Welkom op de site van Glasrenovatie Nederland BV

Glasrenovatie Nederland is ruim 18 jaar onbetwist marktleider op het gebied van het verwijderen van kraszen en chemische aanslag uit glasoppervlakken. Glasrenovatie Nederland BV is licentiehouder van het Amerikaanse Novus krasverwijdering-systeem. Het polijststelsel is in 1986 ontwikkeld om kraszen uit autoruiten te verwijderen. In de loop van het afgelopen decennium is de markt sterk uitgebreid, waarbij het zwaartepunt is komen te liggen op glaszade in de woning- en utiliteitsbouw. Op onze site kunt u exact zien hoe dit proces technisch en commercieel in z'n werk gaat. Glasrenovatie Nederland werkt volgens de in 1997 herziene NEN-norm 3264.

...Klik hier om de site binnen te gaan

www.slingerlandglastechniek.nl



SLINGERLAND Autoglas SERVICE

SLINGERLAND glastechniek Nederland

SLINGERLAND Sol Luma Autoglasfilm

HANDELSNAAMRECHT**Gevaar voor verwarring**

- [Naar voorlopig oordeel is door het voeren van de jongere domeinnaam/ handelsnaam bij het publiek verwarring tussen de beide ondernemingen te duchten.](#)

De diensten die partijen aanbieden zijn gelijk. Zij doen dit (mede) via het internet en bestrijken daarmee allebei heel Nederland. Daar komt bij dat het publiek na het intypen van de domeinnaam glasrenovatienerland.nl zal verwachten op de website van Glasrenovatie Nederland terecht te komen. De enkele omstandigheid dat op de website van Slingerland Glastechniek, waarnaar wordt gelinkt, de handelsnaam Slingerland Glastechniek verschijnt en geen link wordt gelegd met Glasrenovatie Nederland, doet aan het verwarringsgevaar niet af. Juist doordat de handelsnaam van Slingerland Glastechniek verschijnt, waar men verwacht op de site van Glasrenovatie Nederland terecht te komen, is verwarring tussen beide ondernemingen te duchten. Dat er op de website van Slingerland Glastechniek verder geen link wordt gelegd met Glasrenovatie Nederland zal er niet toe leiden dat het verwarringsgevaar wordt weggenomen, maar zal er hooguit toe leiden dat het publiek, nadat het verwarringsgevaar zich heeft verwezenlijkt, in verwarring achterblijft.

- [beschrijvende woorden mogen niet worden gemonopoliseerd, maar dat wil niet zeggen dat Glasrenovatie Nederland aan haar handelsnaam, welke bestaat uit de combinatie van de woorden 'Glasrenovatie' en 'Nederland', in het geheel geen bescherming kan ontlelen.](#)

Voor zover Slingerland Glastechniek betoogt dat de woorden 'glastechniek' en 'Nederland' beschrijvend zijn en Glasrenovatie Nederland zich om die reden niet

tegen de jongere domeinnaam/handelsnaam van Slingerland Glastechniek kan verzetten, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. In de jurisprudentie zijn weliswaar aanknopingspunten te vinden voor de conclusie dat beschrijvende woorden niet mogen worden gemonopoliseerd, maar dat wil niet zeggen dat Glasrenovatie Nederland aan haar handelsnaam, welke bestaat uit de combinatie van de woorden 'Glasrenovatie' en 'Nederland', in het geheel geen bescherming kan ontlelen. Van een onderneming die dezelfde woorden in de handelsnaam gaat voeren mag worden verwacht dat deze ter voorkoming van verwarring bij het gebruik van die woorden in de eigen handelsnaam zoveel mogelijk afstand houdt van de handelsnaam van de eerdere gebruiker. Dat heeft Slingerland Glastechniek, door deze woorden (net als in de handelsnaam van Glasrenovatie Nederland) eenvoudigweg achter elkaar te zetten, niet gedaan.

PROCESRECHT**Overdracht domeinnaam toegewezen**

[nu daartegen geen afzonderlijk verweer is gevoerd, ook de vordering de domeinnaam aan Glasrenovatie Nederland over te dragen, worden toegewezen als nader in het dictum bepaald.](#)

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 5 maart 2008

(P.W. van Straalen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 304171 / KG ZA 08-175

Vonnis in kort geding van 5 maart 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

GLASRENOVATIE NEDERLAND BV,

gevestigd te Makkum,

eiseres,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. B. Santen te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

JAC. SLINGERLAND BV

h.o.d.n. SLINGERLAND GLASTECHNIEK,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde,

procureur mr. L. ten Velden.

Partijen zullen hierna Glasrenovatie Nederland en Slingerland Glastechniek genoemd worden.

worden.

worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- de mondelinge behandeling;

- de pleitnota van Slingerland Glastechniek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Glasrenovatie Nederland drijft een onderneming die zich onder meer bezig houdt met het herstellen, repareren en vervangen van glas en glasoppervlakken. Glasrenovatie Nederland is op 15 januari 2001 ingeschreven in het handelsregister. Blijkens diezelfde inschrijving is de datum van vestiging van de onderneming 1 april 1989. De onderneming werd vanaf 1989 als eenmanszaak gedreven onder de handelsnaam 'Novus glasverwijdering' (Novus is het systeem dat Glasrenovatie Nederland gebruikt en waarvoor zij een licentie heeft) en na 1994 onder de handelsnaam Glasrenovatie Nederland. Enig aandeelhouder van Glasrenovatie Nederland is Manitout Beheer BV, waarvan N.J. Bakker aandeelhouder is.

2.2. N.J. Bakker heeft op 2 mei 1995 het Benelux woordmerk GLASRENOVATIE NEDERLAND gedeponeerd. Dit merk is op 1 juli 1996 onder nummer 578498 ingeschreven voor diensten in klasse 40 (het polijsten van krassen en chemische aanslag uit glasoppervlakken).

2.3. Slingerland Glastechniek drijft een onderneming die soortgelijke diensten aanbiedt als Glasrenovatie Nederland. Zij heeft in september 1996 de domeinnaam glasrenovatienerland.nl geregistreerd. Zij is deze domeinnaam eind 2006 (nadat Glasrenovatie Nederland had ontdekt dat de domeinnaam door Slingerland Glastechniek werd gehouden en nadat zij Slingerland Glastechniek had gesommeerd deze aan haar over te dragen) daadwerkelijk gaan gebruiken. De domeinnaam voert rechtstreeks naar de website van Slingerland Glastechniek (www.slingerlandglastechniek.nl).

3. Het geschil

3.1. Glasrenovatie Nederland vordert dat de Voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

I. Slingerland Glastechniek veroordeelt binnen vieren-twintig uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het merk en de handelsnaam GLASRENOVATIE NEDERLAND en vergelijkbare tekens te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per dag of een gedeelte van een dag dat Slingerland Glastechniek daarmee in gebreke blijft;

II. Slingerland Glastechniek veroordeelt binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis (haar recht op) de domeinnaam glasrenovatienerland.nl op de geëigende wijze zonder enige restrictie over te dragen en op naam te stellen van Glasrenovatie Nederland en daartoe een verzoek te doen aan de SIDN een en ander conform het Reglement voor Registratie van Internet Domeinnamen van de SIDN met afgifte van een afschrift van dit verzoek aan de advocaat van Glasrenovatie Nederland, op straffe van een dwangsom van € 10.000,= voor elke dag of gedeelte van een dag dat gedaagde daarmee in gebreke blijft;

III. bepaalt dat, indien Slingerland Glastechniek niet binnen tien dagen na betekening aan dit vonnis voldoet, dit vonnis dezelfde kracht heeft als het hiervoor onder II bedoelde verzoek waarbij de rechten op de domeinnaam worden overgedragen, een en ander op de voet van artikel 3:300 BW;

IV. bepaalt dat de termijn waarbinnen op basis van artikel 260 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt zes maanden bedraagt, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis;

V. Slingerland Glastechniek veroordeelt tot betaling van de volledige kosten van rechtsbijstand, bestaande uit het volledige salaris en de verschotten van de advocaat en procureur van Glasrenovatie Nederland en alle overige kosten die Glasrenovatie Nederland heeft moeten maken naar aanleiding van het onrechtmatig handelen van Slingerland Glastechniek, dan wel een door de Voorzieningenrechter te bepalen vergoeding conform artikel 14 van Richtlijn 2004/48/EG van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten;

VI. Slingerland Glastechniek veroordeelt in de kosten van dit geding.

3.2. Glasrenovatie Nederland legt hieraan ten grondslag dat Slingerland Glastechniek met de domeinnaam glasrenovatienerland.nl inbreuk pleegt op het merk GLASRENOVATIE NEDERLAND en op het aan haar toekomende recht op de handelsnaam Glasrenovatie Nederland.

3.3. Slingerland Glastechniek voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter is bevoegd van de vorderingen kennis te nemen, omdat Slingerland Glastechniek gevestigd is binnen dit arrondissement.

4.2. Het spoedeisend belang volgt uit het gestelde voortdurende handelen in strijd met art. 2:20 lid 1 sub b BVIE en art. 5 van de Handelsnaamwet.

4.3. De vorderingen van Glasrenovatie Nederland komen er op neer (en laten gelet op het gestelde ook niet meer ruimte dan om) Slingerland Glastechniek te verbieden de domeinnaam glasrenovatienerland.nl te gebruiken en te gebieden deze domeinnaam aan Glasrenovatie Nederland over te dragen. Het gevorderde verbod kent twee grondslagen. Glasrenovatie Nederland beroept zich enerzijds op haar merkenrecht en anderzijds op haar handelsnaamrecht. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat het verbod kan worden toegewezen op basis van artikel 5 van de Handelsnaamwet en zal de merkenrechtelijke grondslag daarom buiten beschouwing laten. De voorzieningenrechter overweegt daartoe als volgt.

4.4. Op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet is het verboden een handelsnaam te voeren die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.5. Naar voorlopig oordeel is Glasrenovatie Nederland, althans haar rechtsvoorganger, de handelsnaam Glasrenovatie Nederland al in 1994 gaan voeren. Niet in geding is dat het gebruik van de domeinnaam glasre-

novatienerland.nl als het voeren van een handelsnaam is aan te merken. Nu Slingerland Glasrenovatie die handelsnaam pas in 2006 is gaan voeren, komt Glasrenovatie Nederland een ouder handelsnaamrecht toe.

4.6. Ook indien ervan moet worden uitgegaan dat Glasrenovatie Nederland voor de boordeling van de vraag wie het oudste recht op de handelsnaam Glasrenovatie Nederland toekomt niet kan terugvallen op het door haar rechtsvoorganger voeren van die handelsnaam, heeft te gelden dat Glasrenovatie Nederland haar handelsnaam al rechtmatig voerde voordat Slingerland Glastechniek de domeinnaam/handelsnaam glasrenovatienerland.nl is gaan gebruiken. Glasrenovatie Nederland is op 28 december 2000 opgericht en onder de handelsnaam Glasrenovatie Nederland BV op 15 januari 2001 ingeschreven in het handelsregister. Niet betwist is dat Glasrenovatie Nederland haar handelsnaam vanaf het moment van oprichting is gaan gebruiken. Dit was derhalve voordat Slingerland Glastechniek haar domeinnaam/ handelsnaam is gaan gebruiken.

4.7. Naar voorlopig oordeel is door het voeren van de jongere domeinnaam/ handelsnaam bij het publiek verwarring tussen de beide ondernemingen te duchten. De diensten die partijen aanbieden zijn gelijk. Zij doen dit (mede) via het internet en bestrijken daarmee allebei heel Nederland. Daar komt bij dat het publiek na het intypen van de domeinnaam glasrenovatienerland.nl zal verwachten op de website van Glasrenovatie Nederland terecht te komen. De enkele omstandigheid dat op de website van Slingerland Glastechniek, waarnaar wordt gelinkt, de handelsnaam Slingerland Glastechniek verschijnt en geen link wordt gelegd met Glasrenovatie Nederland, doet aan het verwarringsgevaar niet af. Juist doordat de handelsnaam van Slingerland Glastechniek verschijnt, waar men verwacht op de site van Glasrenovatie Nederland terecht te komen, is verwarring tussen beide ondernemingen te duchten. Dat er op de website van Slingerland Glastechniek verder geen link wordt gelegd met Glasrenovatie Nederland zal er niet toe leiden dat het verwarringsgevaar wordt weggenomen, maar zal er hooguit toe leiden dat het publiek, nadat het verwarringsgevaar zich heeft verwezenlijkt, in verwarring achterblijft.

4.8. Voor zover Slingerland Glastechniek betoogt dat de woorden 'glastechniek' en 'Nederland' beschrijvend zijn en Glasrenovatie Nederland zich om die reden niet tegen de jongere domeinnaam/handelsnaam van Slingerland Glastechniek kan verzetten, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. In de jurisprudentie zijn weliswaar aanknopingspunten te vinden voor de conclusie dat beschrijvende woorden niet mogen worden gemonopoliseerd, maar dat wil niet zeggen dat Glasrenovatie Nederland aan haar handelsnaam, welke bestaat uit de combinatie van de woorden 'Glasrenovatie' en 'Nederland', in het geheel geen bescherming kan ontnemen. Van een onderneming die dezelfde woorden in de handelsnaam gaat voeren mag worden verwacht dat deze ter voorkoming van verwarring bij het gebruik van

die woorden in de eigen handelsnaam zoveel mogelijk afstand houdt van de handelsnaam van de eerdere gebruiker. Dat heeft Slingerland Glastechniek, door deze woorden (net als in de handelsnaam van Glasrenovatie Nederland) eenvoudigweg achter elkaar te zetten, niet gedaan.

4.9. Conclusie van het voorgaande is dat de vordering Slingerland Glasrenovatie te verbieden de domeinnaam glasrenovatienerland.nl te gebruiken kan worden toegewezen. In het verlengde daarvan zal, nu daartegen geen afzonderlijk verweer is gevoerd, ook de vordering de domeinnaam aan Glasrenovatie Nederland over te dragen, worden toegewezen als nader in het dictum bepaald.

4.10. De voorzieningenrechter zal het verzoek dit vonnis in de plaats te stellen van het verzoek aan de SIDN, voor zover Slingerland Glastechniek niet binnen tien dagen na betekening daarvan aan het vonnis voldoet, afwijzen. De voorzieningenrechter ziet daartoe geen aanleiding naast de eveneens gevorderde en hierna te bepalen dwangsom.

4.11. In verband met de op te leggen geboden zal een dwangsom en een termijn ex artikel 1019i Rv worden bepaald, op de wijze als in het dictum verwoord.

4.12. Slingerland Glastechniek zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Glasrenovatie Nederland heeft de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv gevorderd. Zij heeft in verband hiermee kosten opgegeven en gespecificeerd van in totaal tot de behandeling ter zitting € 3.865,69 exclusief BTW. Uit de kostenspecificatie blijkt dat dit bedrag inclusief € 71,80 aan deurwaarderskosten, maar exclusief het verschuldigde griffierecht (€ 254,00) is. Ter zitting heeft Glasrenovatie Nederland haar eis vermeerderd met € 1.500,00. Dit zijn de kosten die betrekking hebben op de aan de zitting gerelateerde tijdsbesteding. Omdat is gesteld dat deze kosten betrekking hebben op een tijdsbesteding van 6 uren en gelet op het gehanteerde uurtarief, gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat dit bedrag inclusief BTW is. Nu Glasrenovatie Nederland de BTW zal kunnen verrekenen, gaat de voorzieningenrechter ook hier uit van een bedrag exclusief BTW (zijnde € 1.260,50). Het totale bedrag aan proceskosten komt dan uit op € 3.865,69 + € 250,00 + € 1.260,50 = € 5.376,19 exclusief BTW. Nu de proceskosten niet -althans onvoldoende gemotiveerd- zijn betwist, zal dit bedrag worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt Slingerland Glastechniek binnen vierentwintig uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de domeinnaam glasrenovatienerland.nl te staken en gestaakt te houden;

5.2. gebiedt Slingerland Glastechniek binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis de domeinnaam glasrenovatienerland.nl op de geëigende wijze zonder enige restrictie over te dragen en op naam te (doen) stellen van Glasrenovatie Nederland en daartoe een verzoek te doen aan de SIDN een en ander conform het Reglement voor Registratie van Internet Domeinnamen van de

SIDN met afgifte van een afschrift van dit verzoek aan de advocaat van Glasrenovatie Nederland;

5.3. bepaalt dat Slingerland Glastechniek voor iedere dag dat zij in strijd met het onder 5.1 of 5.2. bepaalde handelt aan Glasrenovatie Nederland een dwangsom verbeurt van € 5.000,00;

5.4. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.5. veroordeelt Slingerland Glastechniek in de kosten van het geding, tot op heden begroot op € 5.376,19;

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst af het meer of anders gevorderde;

5.8. bepaalt de termijn ex art. 1019i Rv op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 5 maart 2008, in het bijzijn van de griffier.
