

Rb Den Haag, 12 maart 2008, Consolidated Shoe v Dolce & Gabbana**PROCESRECHT****Litispentie**

- [Onduidelijk of in Franse procedure dezelfde onderwerpen voor dezelfde landen in geschil zijn – nadere informatie vereist](#)

De vraag is derhalve of tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn die hetzelfde onderwerp betreffen. Niet duidelijk is of in de Franse procedure dezelfde onderwerpen in geschil zijn als in de onderhavige procedure. In de overgelegde dagvaarding uit de Franse procedure wordt in algemene zin een verbod gevorderd inbreuk te maken op de auteursrechten met betrekking tot de Bilbao-laars. Dit zou met zich kunnen brengen dat de Franse rechter zich ook dient uit te spreken over de rechtmatigheid van in andere landen (zoals Nederland) verrichte handelingen. Het is gelet op de stellingen en feiten in die zaak (welke de rechtbank niet bekend zijn) evengoed mogelijk dat de Franse rechter zich enkel dient uit te laten over in Frankrijk verrichte handelingen. Dat zou in ieder geval een verklaring kunnen zijn voor de eiswijziging van CSC. Of dat het geval is, blijkt niet uit de stukken. Omdat ook in de onderhavige procedure vooralsnog niet duidelijk is wie van welke inbreukmakende handelingen in welke landen een verwijt wordt gemaakt, kan de rechtbank geen antwoord geven op de vraag of het risico van tegenstrijdige uitspraken zich voordoet. Zij wenst op dit punt nader te worden voorgelicht

- [Onduidelijk of hoewel de partijen in de procedures niet dezelfde zijn, hun belangen niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn – nadere informatie vereist](#)

In de Franse procedure is La Société Palladium eisende partij en zijn La Société Hadrien Eurl en La Société Dolce & Gabbana Industria S.p.A. gedaagden. De ei-

sende partij in de France procedure en in de onderhavige procedure zijn dus niet dezelfde vennootschappen. Dit houdt niet zonder meer in dat het beroep op litispentie moet worden afgewezen. Daarvoor is tevens van belang of deze vennootschappen voor de toepassing van art. 27 EEX-Vo moeten worden gelijkgesteld omdat -kort gezegd- hun belangen onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden ([HvJEG 19 mei 1998, Drouot assurances SA tegen Consolidated metallurgical industries, zaak C-351/96, Jur. 1998, p. I-3075](#)). Volgens CSC is zij niet onlosmakelijk met La Société Palladium verbonden omdat sprake is van verschillende vennootschappen en van verschillende vorderingen op basis van verschillende grondslagen. Zoals hiervoor reeds is overwogen, maakt het enkele feit dat sprake is van verschillende vennootschappen nog niet dat de belangen van die vennootschappen niet onlosmakelijk met elkaar verbonden kunnen zijn. De rechtbank wijst in dit verband bijvoorbeeld op de omstandigheid dat beide vennootschappen zich (kennelijk) beroepen op een hen toekomend auteursrecht op de Bilbao-laars. De rechtbank acht zich ook op dit punt onvoldoende voorgelicht. De gedaagde partijen in beide procedures zijn niet dezelfde voor zover dit Dolce & Gabbana Roermond BV en Dolce & Gabbana S.R.L. betreft. Ook ten aanzien van deze partijen is de rechtbank niet duidelijk of en in hoeverre deze vennootschappen onlosmakelijk zijn verbonden met Dolce & Gabbana Industria S.p.A. en/of La Société Hadrien Eurl. De rechtbank zal daarom iedere verdere beslissing in het incident aanhouden ten einde zich door partijen te laten voorlichten. De rechtbank zal daartoe een comparitie van partijen gelasten.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 12 maart 2008

(P.W. van Straalen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 287524 / HA ZA 07-1555

Vonnis van 12 maart 2008

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

CONSOLIDATED SHOE COMPANY,

gevestigd te Lynchburg, Virginia, Verenigde Staten van Amerika,

eiseres in conventie in de hoofdzaak,

verweerster in reconventie in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

procureur mr. W.E. Pors,

advocaten mrs. W.E. Pors en H. Braam te Den Haag,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DOLCE & GABBANA ROERMOND BV, gevestigd te Roermond,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht

DOLCE & GABBANA S.R.L.,

gevestigd te Milaan, Italië,

3. de rechtspersoon naar vreemd recht
DOLCE & GABBANA INDUSTRIA S.P.A.,
gevestigd te Milaan, Italië,
gedaagden in conventie in de hoofdzaak,
eiseressen in reconventie in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident,
procureur mr. W. Heemskerck,
advocaten mrs. T.F.W. Overdijk en H.J. Koenraad te
Amsterdam.

Partijen zullen hierna CSC en D&G genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de conclusie van antwoord tevens houdende de incidentele vordering tot onbevoegdverklaring, alsmede conclusie van eis in reconventie (met 11 producties);
- de conclusie van antwoord in het incident, tevens akte houdende vermindering van eis in conventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten

2.1. CSC drijft een onderneming die zich onder andere bezig houdt met het ontwerp, de productie en de verkoop van kleding, lederwaren en aanverwante producten. Zij is in het bijzonder actief in de schoenenbranche. CSC brengt onder het merk Palladium schoenen op de markt en verkoopt sinds eind december 2005 het model Palladium Bilbao. Dit betreft een bruin lederen kuitlaars, welke voor CSC is ontworpen door Sabine Chenot.

2.2. D&G is een modehuis van de twee Italiaanse modeontwerpers Domenico Dolce en Stefano Gabbana. D&G is behalve op het gebied van kleding en modeaccessoires eveneens actief in de schoenenbranche. Zo exploiteert Dolce & Gabbana Roermond BV een zogenaamde outlet store in het winkelcentrum 'Designer Outlet Roermond'. D&G brengt in haar lijn D&G Junior het model 'Low mini Boots - Farmstil' (item nummer 34 L91093) op de markt.

2.3. De Bilbao-laars van CSC en de Low mini Boots - Farmstil van D&G zien er als volgt uit.



D&G

CSC



D&G

CSC



D&G

CSC



CSC

D&G

2.4. Een dochteronderneming van CSC, de vennootschap naar Frans recht La Société Palladium, heeft op 15 januari 2006 in Frankrijk een procedure tegen onder andere Dolce & Gabbana Industria S.p.A. (gedaagde in conventie sub 3) aanhangig gemaakt bij het Tribunal de Grande Instance te Lyon. In die procedure wordt onder andere een verklaring voor recht gevorderd, inhoudende dat Dolce & Gabbana Industria S.p.A. inbreuk maakt op de auteursrechten op de Bilbao-laars, alsmede op een gedeponeerd beeldmerk van La Société Palladi-

um. Daarnaast wordt een verbod gevraagd inbreuk te maken op genoemde auteurs en merkrechten.

3. Het geschil

In de hoofdzaak in conventie

3.1. CSC vordert in de hoofdzaak bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en op alle dagen en uren:

1. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden onmiddellijk na betekening van het ten deze te wijzen vonnis elke inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht van CSC op de Bilbao laars binnen de Europese Gemeenschap te staken en gestaakt te houden;

2. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden onmiddellijk na betekening van het ten deze te wijzen vonnis elke inbreuk op de auteursrechten van CSC op de Bilbao laars te staken en gestaakt te houden, zulks wereldwijd, althans in alle landen van de Berner Conventie, althans in de Europese Gemeenschap en voor zover dat niet toewijsbaar zou zijn, in Nederland;

3. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden onmiddellijk na betekening van het ten deze te wijzen vonnis hun onrechtmatig handelen, meer in het bijzonder het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren en/of in voorraad hebben in Nederland van iedere slaafse nabootsing van de Bilbao laars, althans van de ten processe bedoelde D&G laars, te staken en gestaakt te houden;

4. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden de inbreukmakende D&G laars als ten processe bedoeld, welke zij nog in voorraad houdt, en/of bij zijn afnemers, agenten en verkooppunten heeft teruggehaald, dan wel nog retour zal ontvangen, binnen 14 (veertien) dagen na betekening van dit vonnis kosteloos af te geven aan CSC, althans aan de advocaten van CSC;

5. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden binnen 14 (veertien) dagen na betekening van dit vonnis, aan de advocaten van CSC te doen toekomen een schriftelijk, correct en compleet en door een onafhankelijke registeraccountant geaccordeerd en ondertekend, overzicht van:

- het aantal inbreukmakende D&G laarzen als ten processe bedoeld dat wereldwijd, althans in de EG, althans in Nederland is geproduceerd, ingekocht, verkocht en in voorraad gehouden, met daarbij de vermelding van de afzonderlijke productie- en/ of inkoopsprijzen;

- de namen en adressen van alle bij de productie en/of verhandeling van de D&G laars betrokken personen/bedrijven wereldwijd, althans in de EG, althans in Nederland, in ieder geval bestaande uit de producent en leverancier van de inbreukmakende D&G laars indien D&G dit niet zelf is;

- de naam, het adres en de woonplaats van alle afzonderlijke afnemers en verkooppunten wereldwijd, althans in alle landen van de Berner Conventie, althans indien zulks niet toewijsbaar zou zijn, binnen de EG, althans in Nederland, van de inbreukmakende D&G laars als ten processe bedoeld

- een berekening van de brutowinst die is behaald met de verkoop van inbreukmakende D&G laars als ten processe bedoeld;

6. gedaagden ieder afzonderlijk te gebieden binnen 7 (zeven) dagen na betekening van dit vonnis iedere partij die dergelijke inbreukmakende producten van de betreffende gedaagde heeft gekocht of besteld, ongeacht of deze daadwerkelijk geleverd zijn, schriftelijk (en waar het buitenlandse partijen betreft: vertaald in het Engels), als volgt te informeren, zulks op het gebruikelijke briefpapier van gedaagde en in normaal en goed leesbaar lettertype en zonder nadere toevoegingen of weglatingen:

"Geachte klant, Bij vonnis van (invoegen datum vonnis) heeft de Rechtbank 's-Gravenhage geoordeeld dat onze laars uit de Junior-lijn, item nummer 34 L91093 inbreuk maakt op de intellectuele eigendomsrechten van Consolidated Shoe Company zoals verhandeld onder het merk Palladium, type Bilbao. Als gevolg van dit vonnis mogen wij deze producten niet meer vervaardigen, aanbieden of verkopen.

Indien wij een van deze producten reeds aan u geleverd hebben, dan verzoeken wij u dit binnen een week te retourneren. Uiteraard wordt u gecrediteerd en zullen wij de retourkosten aan u voldoen. Eventuele uitstaande orders van onze hiervoor bedoelde producent annuleren wij hierbij. Met vriendelijke groet, [Invoegen naam juiste vennootschap].";

dan wel een andere door de Rechtbank op te stellen brief van soortgelijke strekking, en gedaagde in dat kader te gebieden binnen even vermelde termijn aan (de advocaten van) CSC te doen toekomen een verklaring van een onafhankelijke registeraccountant dat de brieven inderdaad aan evenbedoelde afnemers, agenten en verkooppunten zijn verzonden;

7. te bepalen dat ieder der gedaagden afzonderlijk een onmiddellijk opeisbare dwangsom verbeurt van € 10.000,- (tienduizend Euro) voor iedere keer dan wel - en zulks ter uitsluitende keuze van CSC - van € 50.000,- (vijftigduizend Euro) voor iedere dag dat de betreffende gedaagde met de tijdige of volledige nakoming van de hiervoor genoemde ge- of verboden in gebreke is;

8. gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, en van de buitengerechtelijke kosten, een en ander vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van de dagvaarding althans vanaf een door de Rechtbank vast te stellen dag, tot aan de dag der algehele voldoening, met dien verstande dat indien en voor zover de een betaald heeft, de ander gekweten is;

9. gedaagden tevens ieder afzonderlijk hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure, waaronder begrepen de daadwerkelijke kosten van rechtsbijstand in en buiten rechte en daarbij voorts te bepalen dat reeds vanaf het moment van wijzen van dit vonnis, wettelijke rente is verschuldigd over de kosten van deze procedure, met dien verstande dat indien de een volledig betaald heeft, de ander gekweten is.

3.2. D&G voert verweer en vordert een veroordeling in de kosten op grond van art. 1019h Rv. Op de stellingen van partijen wordt in het navolgende -voor zover hier van belang- nader ingegaan.

In de hoofdzaak in reconventie

3.3. D&G vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel van CSC op de Bilbao-laars nietig te verklaren en een kostenveroordeling op grond van art. 1019h Rv.

In het incident

3.4. D&G heeft voor alle weren ten gronde aangevoerd dat de rechtbank de uitspraak in de hoofdzaak, voor zover deze mede is gebaseerd op auteursrechtelijke grondslagen, moet aanhouden totdat is beslist omtrent de bevoegdheid van het Tribunal de Grande Instance te Lyon, waar de onder 2.4. genoemde zaak is aangebracht. Indien het Franse gerecht oordeelt dat het bevoegd is de zaak te beoordelen, dient de rechtbank te 's-Gravenhage zich volgens D&G onbevoegd te verklaren van de zaak kennis te nemen, voor zover deze op de gestelde auteursrechten berust.

3.5. CSC voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt in het navolgende -voor zover hier van belang- nader ingegaan.

Vermindering van eis

3.6. CSC heeft, naar aanleiding van het opgeworpen incident haar eis beperkt. Voor zover de vordering betrekking heeft op de handhaving van auteursrechten als bedoeld onder 2 van het petitum, beperkt zij haar vordering in die zin dat Frankrijk van het gevorderde wordt uitgezonderd.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Blijkens art. 79 van de EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen (GemModVo) is met betrekking tot de internationale rechtsmacht in Gemeenschapsmodelzaken het Europees bevoegdheids- en Executieverdrag (hierna: EEX-Verdrag 1968) van toepassing, tenzij de GemModVo anders bepaalt. Art. 79 GMoVo kent bijgevolg aanvullende werking toe aan EEX-Verordening 44/2001 (hierna: EEX-Vo). In art. 68 EEX-Vo is immers bepaald dat de EEX-Vo in de plaats is getreden van het EEX-Verdrag 1968 en dat verwijzingen naar het EEX-Verdrag 1968 gelezen moeten worden als verwijzingen naar de EEX-Vo.

4.2. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel is de Nederlandse rechter internationaal bevoegd, gelet op het bepaalde in art. 82 GemModVo, omdat Dolce & Gabbana Roermond BV in Nederland is gevestigd. Dat de rechtbank 's-Gravenhage voor de gestelde inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel de bevoegde Nederlandse rechter is, vloeit voort uit art. 81 GemModVo en de desbetreffende uitvoeringswet. Omdat de twee buitenlandse vennootschappen voor deze (gemeenschaps)rechtbank zijn verschenen, geldt dat deze rechtbank ook ten aanzien van deze twee vennootschappen bevoegd is (art. 82 lid 4 aanhef en sub b GemModVo).

4.3. Voor zover de vorderingen van CSC zijn gebaseerd op het auteursrecht en slaafse nabootsing, vloeit de bevoegdheid van deze rechtbank ten aanzien van Dolce & Gabbana Roermond BV voort uit het feit dat deze vennootschap in Nederland is gevestigd (art. 2 lid 1 EEX-Vo) en de vorderingen verknocht zijn met de op het

Gemeenschapsmodel gebaseerde vorderingen. Ten aanzien van de twee buitenlandse gedaagden vloeit de bevoegdheid voort uit het feit dat zij voor deze rechtbank zijn verschenen (art. 24 EEX-Vo).

Litispentie

4.4. Volgens D&G zou de rechtbank zich (tijdelijk) van een oordeel over de gestelde auteursrechtinbreuk moeten onthouden. Zij beroept zich in dit verband op art. 27 EEX-Vo. Op grond van deze bepaling houdt, wanneer voor gerechten van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn, die hetzelfde onderwerp betreffen en op dezelfde oorzaak berusten, het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht zijn uitspraak ambtshalve aan totdat de bevoegdheid van het gerecht waarbij de zaak het eerst is aangebracht, vaststaat. Staat die bevoegdheid vast, dan verklaart het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht, zich onbevoegd.

4.5. De vraag is derhalve of tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn die hetzelfde onderwerp betreffen. Niet duidelijk is of in de Franse procedure dezelfde onderwerpen in geschil zijn als in de onderhavige procedure. In de overgelegde dagvaarding uit de Franse procedure wordt in algemene zin een verbod gevorderd inbreuk te maken op de auteursrechten met betrekking tot de Bilbao-laars. Dit zou met zich kunnen brengen dat de Franse rechter zich ook dient uit te spreken over de rechtmatigheid van in andere landen (zoals Nederland) verrichte handelingen. Het is gelet op de stellingen en feiten in die zaak (welke de rechtbank niet bekend zijn) evengoed mogelijk dat de Franse rechter zich enkel dient uit te laten over in Frankrijk verrichte handelingen. Dat zou in ieder geval een verklaring kunnen zijn voor de eiswijziging van CSC. Of dat het geval is, blijkt niet uit de stukken. Omdat ook in de onderhavige procedure vooralsnog niet duidelijk is wie van welke inbreukmakende handelingen in welke landen een verwijt wordt gemaakt, kan de rechtbank geen antwoord geven op de vraag of het risico van tegenstrijdige uitspraken zich voordoet. Zij wenst op dit punt nader te worden voorgelicht.

4.6. In de Franse procedure is La Société Palladium eisende partij en zijn La Société Hadrien Eurl en La Société Dolce & Gabbana Industria S.p.A. gedaagden. De eisende partij in de Franse procedure en in de onderhavige procedure zijn dus niet dezelfde vennootschappen. Dit houdt niet zonder meer in dat het beroep op litispentie moet worden afgewezen. Daarvoor is tevens van belang of deze vennootschappen voor de toepassing van art. 27 EEX-Vo moeten worden gelijkgesteld omdat -kort gezegd- hun belangen onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden ([HvJEG 19 mei 1998, Drouot assurances SA tegen Consolidated metallurgical industries, zaak C-351/96, Jur. 1998, p. I-3075](#)). Volgens CSC is zij niet onlosmakelijk met La Société Palladium verbonden omdat sprake is van verschillende vennootschappen en van verschillende vorderingen op basis van verschillende grondslagen. Zoals hiervoor reeds is overwogen, maakt het enkele feit dat sprake is van verschillende vennootschappen nog niet dat de belangen van die vennootschappen niet

onlosmakelijk met elkaar verbonden kunnen zijn. De rechtbank wijst in dit verband bijvoorbeeld op de omstandigheid dat beide vennootschappen zich (kennelijk) beroepen op een hen toekomend auteursrecht op de Bilbao-laars. De rechtbank acht zich ook op dit punt onvoldoende voorgelicht. De gedaagde partijen in beide procedures zijn niet dezelfde voor zover dit Dolce & Gabbana Roermond BV en Dolce & Gabbana S.R.L. betreft. Ook ten aanzien van deze partijen is de rechtbank niet duidelijk of en in hoeverre deze vennootschappen onlosmakelijk zijn verbonden met Dolce & Gabbana Industria S.p.A. en/of La Société Hadrien Eurl. De rechtbank zal daarom iedere verdere beslissing in het incident aanhouden ten einde zich door partijen te laten voorlichten. De rechtbank zal daartoe een comparitie van partijen gelasten.

In de hoofdzaak

4.7. De rechtbank zal de comparitie van partijen, vanuit proceseconomisch oogpunt, tevens benutten voor een comparitie van partijen in de hoofdzaak. Zij is immers hoe dan ook bevoegd te oordelen over de gestelde inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel en de slaafse nabootsing.

In het incident en in de hoofdzaak

4.8. De rechtbank zal een comparitie van partijen bevelen om inlichtingen over de zaak te vragen en om te onderzoeken of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden, dan wel bepaalde geschilpunten te elimineren. Ook kan de comparitie worden benut om te bespreken hoe de bewijslast moet worden verdeeld en/of eventuele nadere afspraken te maken over het verloop van de procedure. Met het oog op een doelmatige rechtspleging gelden in dit verband, gedeeltelijk in afwijking van hetgeen gebruikelijk is bij comparities bij deze rechtbank, de volgende regels:

- 1) De comparitierechter zal door een instructieformulier om overlegging van bescheiden of om een reactie naar aanleiding van bepaalde stellingen vragen. Deze bescheiden/reactie dienen uiterlijk 2 weken v or de comparitiedatum te worden toegezonden aan het CNA-bureau, Paleis van Justitie, Postbus 20302, 2500 EH, `s-Gravenhage, kamer P2-1507, ter attentie van de hierna te noemen comparitierechter, en aan de wederpartij.
- 2) Voor de comparitie is twee uur gereserveerd;
- 3) De rechtbank zal advocaten van partijen in de gelegenheid stellen ter zitting een pleitnota voor te dragen en over te leggen;
- 4) Iedere partij zal een pleittijd van maximaal 25 minuten worden gegund;
- 5) Indien tijdens de comparitie geen vaststellingsovereenkomst tot stand komt, wordt een verkort en zakelijk weergegeven proces-verbaal opgemaakt van hetgeen ter zitting naar voren is gekomen en voor zover dit al niet in de tot dan toe gewisselde processtukken tot uitdrukking komt;
- 6) Het proces-verbaal wordt ter zitting opgesteld en ondertekend door partijen;
- 7) Indien partijen voor de comparitie nog nadere producties in het geding willen brengen, geldt het volgende. Uitgangspunt is in verband met de goede procesorde dat nadere producties steeds in een zo vroeg

mogelijk stadium rechtstreeks aan de (raadslieden van de) wederpartij en de rechtbank (buiten de rol om) dienen te worden gezonden. De uiterlijke termijn waarbinnen dergelijke producties nog kunnen worden ingezonden is ook nu, conform art. 1.12 van het Landelijk rolreglement, 2 weken v or de comparitie. Stukken die, hoewel eerder beschikbaar, toch niet in een eerder stadium zijn toegezonden kunnen op instigatie van de wederpartij of ambtshalve door de rechtbank worden geweigerd, in welk geval deze niet tot de processtukken zullen worden gerekend;

8) Een na afloop van de in de laatste volzin van artikel 9.4 van het Landelijk Rolreglement bedoelde termijn ontvangen verzoek om uitstel van de comparitie, bijvoorbeeld vanwege schikkingsonderhandelingen, zal gewoonlijk worden afgewezen.

5. De beslissing

In het incident en in de hoofdzaak (in conventie en reconventie)

Alvorens verder te beslissen beveelt de rechtbank het verschijnen van partijen zelf, rechtspersonen deugdelijk vertegenwoordigd, en hun raadslieden, met als doel het hiervoor overwogene, op dinsdag 3 juni 2008 te 9:30 uur in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 te Den Haag ten overstaan van mr. P.W. van Straalen. Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 12 maart 2008.