

Reclame Code Commissie, 18 maart 2008, Vink v TG Online



RECLAMERECHT

Misleidende “factuur”

[reclamemateriaal dat voorzien is van een factuur of een soortgelijk document waarin om betaling wordt gevraagd, waardoor bij de consument de indruk wordt gewekt dat hij het aanbevozen product al heeft besteld terwijl dat niet het geval is, is misleidend.](#)

Ingevolge art. 8.5 Nederlandse Reclame Code jo. Bijlage 1 van die Code is reclamemateriaal dat voorzien is van een factuur of een soortgelijk document waarin om betaling wordt gevraagd, waardoor bij de consument de indruk wordt gewekt dat hij het aanbevozen product al heeft besteld terwijl dat niet het geval is, misleidend. Van dergelijk reclamemateriaal is in dit geval sprake.

De indruk wordt gewekt dat de geadresseerde het op de aangehechte acceptgiro vermelde bedrag verschuldigd is voor vermelding van zijn bedrijf, op de wijze zoals in de uiting is weergegeven, ‘in de online telefoongids/bedrijvengids www.telefoongidsonline.net advertentieprogramma 2007’. Het ‘Ref.nr 55196526’ en ‘Nr. 425267526’ doen vermoeden dat tot vermelding van het bedrijf van de geadresseerde in de telefoongids al opdracht is gegeven. Niet duidelijk is dat de uiting een reclame-uiting is, bevattende een aanbod om opgenomen te worden in de telefoongidsonline en dat pas tot plaatsing zal worden overgegaan als het in de acceptgiro vermelde bedrag is betaald. De mededeling dat het om een ‘Aanbod voor vermelding (...)’ gaat en het feit dat onder de factuur in de kleine lettertjes staat: ‘Dit is geen faktuur maar een aanbod. Ons aanbod is aanvaard na ontvangst van uw betaling’, duiden er niet dan wel onvoldoende op dat de uiting een reclame-uiting is en dat er voor de geadresseerde geen verplichting bestaat om het daarin vermelde bedrag te betalen. Gelet hierop is de uiting misleidend en derhalve oneerlijk in de zin van art. 7 NRC (nieuw).

Vindplaatsen: IER 2008, nr. 54, p. 211, m.nt. Hoogenraad onder nr. 55.

Reclame Code Commissie, 18 maart 2008

(J.P. Fokker, A.P.M. Drijver, T.E. Klein, I. Roefs, R.A. van Sluyters van Nimwegen)

RECLAME CODE COMMISSIE

18 maart 2008, dossiernummer 08.0050

1 Partijen

Vink Letsselexpertise,
gevestigd te Lieren,
klager,

tegen
TG Online B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
adverteerder.

(...)

3 De klacht

Ondanks de uitspraak van de Commissie van 14 februari 2006 (dossier 05.0587) ontving klager van adverteerder een ‘nota’, gedateerd 1 november 2007, voor vermelding in een telefoongids. Nietsvermoedende ondernemers die de nota betalen, zitten vast aan een wurgcontract met TG Online.

4 Het oordeel van de Commissie

Ingevolge art. 8.5 Nederlandse Reclame Code jo. Bijlage 1 van die Code is reclamemateriaal dat voorzien is van een factuur of een soortgelijk document waarin om betaling wordt gevraagd, waardoor bij de consument de indruk wordt gewekt dat hij het aanbevozen product al heeft besteld terwijl dat niet het geval is, misleidend. Van dergelijk reclamemateriaal is in dit geval sprake.

De indruk wordt gewekt dat de geadresseerde het op de aangehechte acceptgiro vermelde bedrag verschuldigd is voor vermelding van zijn bedrijf, op de wijze zoals in de uiting is weergegeven, ‘in de online telefoongids/bedrijvengids www.telefoongidsonline.net advertentieprogramma 2007’. Het ‘Ref.nr 55196526’ en ‘Nr. 425267526’ doen vermoeden dat tot vermelding van het bedrijf van de geadresseerde in de telefoongids al opdracht is gegeven. Niet duidelijk is dat de uiting een reclame-uiting is, bevattende een aanbod om opgenomen te worden in de telefoongidsonline en dat pas tot plaatsing zal worden overgegaan als het in de acceptgiro vermelde bedrag is betaald. De mededeling dat het om een ‘Aanbod voor vermelding (...)’ gaat en het feit dat onder de factuur in de kleine lettertjes staat: ‘Dit is geen faktuur maar een aanbod. Ons aanbod is aanvaard na ontvangst van uw betaling’, duiden er niet dan wel onvoldoende op dat de uiting een reclame-uiting is en dat er voor de geadresseerde geen verplichting bestaat om het daarin vermelde bedrag te betalen. Gelet hierop is de uiting misleidend en derhalve oneerlijk in de zin van art. 7 NRC (nieuw).

Voorts acht de Commissie de uiting niet duidelijk als reclame-uiting herkenbaar, zodat deze tevens in strijd is met art. 11.1 NRC (nieuw).

Gezien het feit dat de Commissie adverteerder al eerder, en wel op 14 februari 2006 (dossier 05.0587), heeft aanbevolen om niet meer op deze wijze reclame te maken alsmede gezien de ernst van de misleiding, heeft de Commissie het in het algemeen belang geoordeeld deze uitspraak openbaar te maken.

5 De beslissing

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de uiting in strijd met art. 7 en 11.1 NRC (nieuw) en beveelt zij adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Voorts maakt zij deze uitspraak openbaar.

(...)