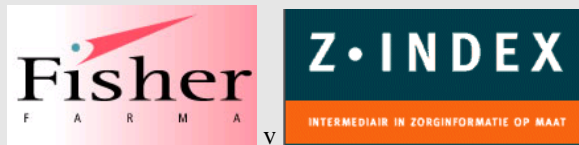


Vzgr Rb Den Haag, 19 maart 2008, Fisher Farma v Z-Index



PUBLICATIE

Vereisten voor opname in Z-Index

[Zou Z-Index voorafgaande afgifte van een PD Notice gaan verlangen voordat een betreffend geneesmiddel in de G-standaard kan worden opgenomen, dan is dat naar voorlopig oordeel in deze omstandigheden onrechtmatig te achten jegens Fisher Farma.](#)

Indien EMEA met het oog op uitoefening van zijn taken uit hoofde van art. 57 sub o Vo. 726/2004 de thans geldende controle zou wensen aan te scherpen in de vorm van het voorafgaand aan het parallel op de markt brengen vereisen van afgifte van een PD Notice, zou dat een beleidswijziging behelzen – thans kan in het midden blijven of zulks in strijd zou komen met het vrij verkeer van goederen – die voldoende duidelijk zou moeten zijn gebleken en gepubliceerd. Daarvan is geen sprake. Zo er al sprake is van een dergelijk voornemen, dan is dat slechts neergelegd in een concept Guidance. Zodoende dient thans te worden uitgegaan van het vigerende beleid, waarbij niet voorafgaand aan de parallelle distributie een PD Notice behoeft te zijn afgegeven. Zou Z-Index desondanks thans een dergelijke voorafgaande afgifte gaan verlangen voordat een betreffend geneesmiddel in de G-standaard kan worden opgenomen, dan is dat naar voorlopig oordeel in deze omstandigheden onrechtmatig te achten jegens Fisher Farma.

PROCESRECHT

Belang

[Z-Index voert inhoudelijk geen verweer, maar Hoewel nauwelijks sprake lijkt van een geschil tussen procespartijen wordt een inhoudelijk oordeel gegeven omdat partijen dat beogen](#)

In de eerste plaats voert Z-Index inhoudelijk uitdrukkelijk geen verweer, maar refereert zij zich met zoveel woorden aan het rechterlijk oordeel. Hoewel aldus nauwelijks sprake lijkt van een geschil tussen de onderhavige procespartijen (maar veeleer van een achterliggend conflict tussen merkproducenten en parallelimporteurs, dat over de boeg van Z-Index wordt gespeeld), ligt alleen al daarom de vordering in dit kort geding voor toewijzing gereed. Aangezien blijkens het ter zitting verhandelde partijen een inhoudelijk voorlopig oordeel beogen te krijgen in deze door althans Fisher Farma als principieel aangeduide zaak, zal hiermee niet worden volstaan.

Vindplaatsen: JGR2008, nr. 20, p. 197, m.nt. Vollebregt

Vzgr Rb Den Haag, 19 maart 2008

(G.R.B. van Peurseem)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 304170 / KG ZA 08-174

Vonnis in kort geding van 19 maart 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DR. FISHER FARMA B.V.

gevestigd te Lelystad,

eiseres,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. G. van der Wal, kantoorhoudend te Brussel, advocaat te 's-Gravenhage

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Z-INDEX B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde,

procureur mr. M.J.R. van Nauta Lemke.

Partijen zullen hierna Fisher Farma en Z-Index genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 februari 2008 met 3 producties
- twee nadere (ongenummerde) producties zijdens Fisher Farma (doorgenummerd door de voorzieningenrechter tot producties 4 en 5);
- drie producties zijdens Z-Index¹;
- de mondelinge behandeling van 5 maart 2008;
- de pleitnota's van mrs. Van der Wal en Van Nauta Lemke voornoemd voor de zitting van 5 maart 2008.

Ter zitting is geverifieerd dat partijen ervan op de hoogte zijn en instemmen met de omstandigheid dat mrs. Van der Wal en Van Nauta Lemke deeluitmaken van hetzelfde advocatenkantoor.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. Uitgangspunten

2.1. In kort geding kan van het navolgende worden uitgegaan.

2.2. Fisher Farma richt zich op de zogenoemde parallelle distributie van geneesmiddelen uit andere landen van de EU. Dergelijke zogenoemde eurospecialités worden na heretikettering/ ompakking en toevoeging van een Nederlandse bijsluiter vervolgens geleverd aan Nederlandse apotheken, ziekenhuisinstellingen en groothandels.

¹ Blijkens de productie-inventarisatiebrief van 21 februari 2008 van mr. Van Nauta Lemke en haar pleitnota zou als prod. 3 zijn overgelegd de draft EMEA Post-Authorisation Guidance on Parallel Distribution van 1 juli 2006. Dat is evenwel niet zo, als prod. 3 is overgelegd de Rev 3 Guidance van 6 juli 2006, die thans nog geldt en dus geen draft is. Mr. Van der Wal heeft als prod. 4 de draft Rev 4 Guidance overgelegd, waarnaar mr. Van Nauta Lemke blijkens haar citaten in haar pleitnota verwijst (daarbij abusievelijk aangevend dat dat Z-Index' prod. 3 zou betreffen). Ter zitting is besproken dat beide Guidance teksten in geding zijn en wat de verschillen daartussen zijn.

2.3. Fisher Farma is voor verhandeling van haar producten afhankelijk van Z-Index, een in 1999 opgerichte 100% dochteronderneming van de beroepsorganisatie van Nederlandse apothekers, de KNMP. Z-Index beheert en exploiteert de zogenoemde G-standaard, een databank, waarin, voor zover thans van belang, alle in Nederland op de markt gebrachte geneesmiddelen zijn opgenomen. De G-standaard wordt niet meer uitsluitend gebruikt door apothekers, maar tevens door artsen, zorgverzekeraars, (semi-)overheidsinstellingen, ziekenhuizen en andere zorginstellingen. Het doel van de G-standaard is om het voorschrijven, afleveren, bestellen, declareren en vergoeden van producten in de Nederlandse zorgsector op een geïntegreerde wijze te ondersteunen. Het is de enige databank van geneesmiddelen in Nederland die door alle betrokken partijen wordt gebruikt. Elk geneesmiddel uit de G-standaard heeft een zogenoemd Z-Indexnummer, hetgeen het voorschrijven en declareren vergemakkelijkt en in Nederland inmiddels feitelijk onontbeerlijk is om op de markt van geneesmiddelen te kunnen opereren. De G-standaard wordt maandelijks geactualiseerd.

2.4. Op grond van Verordening (EG) nr. 726/2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees Geneesmiddelenbureau kan een communautaire handelsvergunning worden verkregen (afgegeven door dit bureau, naar de Engelse afkorting hierna EMEA genoemd). Een communautaire handelsvergunning is verplicht voor een aantal categorieën geneesmiddelen en voor bepaalde andere categorieën kan zo'n vergunning facultatief worden aangevraagd². Het gaat in deze zaak uitsluitend om deze hoofdcategorie geneesmiddelen waarvoor een communautaire vergunning is verkregen – en derhalve niet om de andere hoofdcategorie op de markt toegelaten geneesmiddelen, te weten producten waarvoor geen communautaire handelsvergunning is verkregen, maar die op grond van een nationale vergunning voor het in de handel brengen (in Nederland bij het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen, CBG) op de markt worden gebracht, al dan niet op basis van wederzijdse erkenning.

2.5. Een communautaire handelsvergunning is in alle lidstaten van de EG geldig (art. 13 Vo. 726/2004).

2.6. Naast de door de betreffende producenten zelf gedistribueerde geneesmiddelen op grond van een communautaire handelsvergunning bestaat een zogenoemd "parallel"-circuit, waarbij gebruik wordt gemaakt van het communautaire vrij verkeer van goe-

deren binnen de Gemeenschap en de prijsverschillen voor dezelfde producten in de diverse landen. Dit leidt tot besparingen, marktintegratie en toename van de interstatelijke handel en is op grond van communautair recht toegestaan en erkend.

2.7. In geval van parallelimport van een geneesmiddel waarvoor een communautaire handelsvergunning is verleend, dient aan EMEA middels een formulier getiteld Notification of parallel distribution of a centrally authorised medical product te worden gemeld dat de betreffende geneesmiddelen parallel zullen worden verhandeld. Dat stelt EMEA in staat zijn controlerende taak uit te oefenen, zoals geformuleerd in art. 57 sub o Vo. 726/2004: het controleren of de voorwaarden die door de communautaire wetgeving betreffende geneesmiddelen en de door de vergunningen voor het in de handel brengen worden opgelegd, in acht worden genomen bij parallel distributie van geneesmiddelen waarvan op grond van deze verordening een vergunning is verleend. In een Mededeling van de Commissie over de communautaire procedures voor vergunningen om geneesmiddelen in de handel te brengen (98/C 339/03, gepubliceerd in Pb. EG C 229/4 e.v. van 22 juli 1998) waarvan tussen partijen in confesso is dat deze nog steeds het geldende beleid van de Commissie weergeeft³, staat dit stelsel aldus verwoord op p. C 229/9:

Hoewel er geen verdere vergunning nodig is, moeten de communautaire (in de praktijk het EMEA) en de nationale instanties (de instanties van de lidstaten waar het geneesmiddel parallel wordt gedistribueerd) ervan op de hoogte worden gebracht dat deze parallel distributie plaatsvindt om het EMEA in staat te stellen te controleren of aan de voorwaarden van de communautaire vergunning voor het in de handel brengen wordt voldaan en de nationale instanties in staat te stellen toezicht te houden op de markt (charge-identificatie, geneesmiddelenbewaking, enz.) en de controle na toelating op de markt uit te oefenen.

Nadat EMEA heeft getoetst of is voldaan aan de heretiketteringseisen, aanpassing van de verpakking en bijsluiters in de toepasselijke taal in de lidstaat van bestemming, geeft zij een zogenoemde PD Notice af. Daarmee is volgens EMEA gemiddeld 3 tot 6 maanden gemoeid vanaf het moment van melding, maar volgens Fisher Farma kan dat in sommige gevallen oplopen tot wel 18 maanden.

2.8. EMEA brengt een Post-Authorisation Guidance on Parallel Distribution uit (hierna: Guidance) met richtsnoeren hoe in de praktijk met de melding van parallel distributie van geneesmiddelen met een communautaire handelsvergunning moet worden omgegaan. In de thans geldende Guidance (prod. 3 Z-Index), Rev. 3 van 6 juli 2006, staat onder meer het navolgende hierover:

² Alle geneesmiddelen voor menselijk en voor dierlijk gebruik die afgeleid zijn van biotechnologische en andere technologisch zeer geavanceerde processen, moeten via de gecentraliseerde procedure worden goedgekeurd. Hetzelfde geldt voor alle geneesmiddelen die bedoeld zijn voor de behandeling van HIV/Aids-infecties, kanker, diabetes of neurodegeneratieve aandoeningen, alsmede voor alle weesgeneesmiddelen die specifiek zijn aangewezen voor de behandeling van zeldzame aandoeningen. Ook alle producten voor dieren die bedoeld zijn als versterkende middelen om de groei van behandelde dieren te bevorderen of de productie te verhogen, moeten de gecentraliseerde procedure volgen.

³ De Mededeling heeft het oog op de bij Vo. 726/2004 ingetrokken voorloper ervan, Vo. (EEG) Nr. 2309/93, maar in art. 88 van Vo. 726/2004 is bepaald dat verwijzingen naar Vo. 2309/93 gelden als verwijzingen naar Vo. 726/2004.

1. *Is it possible to distribute a centrally authorised medicinal product from one EU Member State into another?*

A Community Marketing Authorisation is valid throughout the European Union and a centrally authorised medicinal product is therefore by definition identical in all Member States. In addition, for centrally authorised medicinal products, the Community marketing authorisation encompasses all linguistic versions of the labelling and package leaflet of all authorised pack sizes. As a consequence, products put on the market in one Member State can be marketed in any other part of the Community by a 'parallel distributor', independent of the marketing authorisation holder (MAH).

(...)

2. *Is the EMEA Parallel Distribution (PD) notification procedure mandatory?*

Regulation 726/2004 (EC) (...) established the following task for the EMEA (volgt citaat in het Engels van art. 57 sub o van Vo. 726/2004, Vzr.)

(...)

By the entry into force of this Regulation on 20 May 2004 notifications of parallel distribution of centrally authorised medicinal products have become mandatory throughout the Community. Therefore, on that date, all parallel distributed medicinal products on the market in the Community need to comply with the mandatory requirement involving notification to the EMEA.

(...)

5. *When shall I submit my initial PD Notification?*

Parallel distributors must submit their initial notification to the EMEA in advance of commencing distribution of a specific product so as to allow for the procedure to be completed.

(...)

In de concept vierde versie (draft Rev 4) van de Guidance van 19 juli 2006 (prod. 4 Fisher Farma) wordt aan punt 5 na het hierboven geciteerde uit de derde versie van de Guidance evenwel het volgende toegevoegd: *Until the procedure is finalised and EMEA has issued a notice, it cannot be determined if the proposed re-packaged medicinal product complies with the terms of the Community Marketing Authorisation and the pharmaceutical legislation. A parallel distributor should therefore ensure that a notice is granted before initiating parallel distribution.*

Ook op p. 7 van deze draft Guidance wordt gesproken van het pas kunnen verhandelen nadat de PD Notice is verkregen.

2.9. Namens verschillende eurospécialité-partijen is bij monde van mr. Van der Wal bij brief van 10 augustus 2006 aan EMEA bezwaar gemaakt tegen deze toevoeging, kort gezegd omdat het in strijd zou zijn met de vigerende regelgeving, die alleen aanmelding zou vereisen, geen afgifte van een PD Notice, voordat parallel op de markt kan worden gekomen. Daarop is sindsdien niet meer gereageerd door EMEA en de draft Rev 4 van de Guidance bevindt zich nog steeds in conceptfase.

2.10. Mr. Van der Wal heeft onweersproken gesteld dat hem telefonisch zijdens EMEA is bevestigd dat er geen rechtsgrondslag bestaat om meer te eisen dan dat de

voorgenomen parallelle verhandeling bij EMEA wordt gemeld.

2.11. Tot op heden wordt door Z-Index voor opname van eurospécialités in de Gstandaard niet vereist dat een afgegeven PD Notice van EMEA wordt overgelegd, zodat paralleldistributie mogelijk wordt direct na melding van deze distributie aan EMEA. Dat is tot nu toe nimmer op bezwaren van de Inspectie of EMEA gestuit.

2.12. Z-Index is volgens de heer Van der Meer, manager wet- en regelgeving van ZIndex, ter zitting aanwezig, door een merkhouders benaderd met de vraag waarom eurospécialités al in de G-standaard worden opgenomen voorafgaand aan afgifte van een PD Notice door EMEA.

2.13. Z-Index heeft aan Fisher Farma het voornemen kenbaar gemaakt in het vervolg overlegging van een PD Notice te zullen verlangen, alvorens een eurospécialité in de Gstandaard wordt opgenomen. In overleg tussen partijen is overeengekomen dat Z-Index daartoe nog niet overgaat, maar eerst de uitkomst van dit kort geding zal afwachten.

3. Het geschil

3.1. Fisher Farma vordert tegen de achtergrond van de weergegeven uitgangspunten – samengevat – een bevel aan Z-Index om haar eurospécialités ook zonder afgegeven PD Notice van EMEA in de G-standaard op te nemen, kosten rechtens. Fisher Farma stelt dat het stellen van de eis van voorafgaande overlegging van een PD Notice, alvorens opname in de G-standaard kan geschieden, in strijd is met de Europese regelgeving ter zake en mitsdien onrechtmatig is jegens haar en evident is dat zij daardoor schade zal lijden, gelet op de met het verkrijgen van een PD Notice gemoeide tijd.

3.2. Z-Index voert inhoudelijk uitdrukkelijk geen verweer, maar stelt dat zij zich inmiddels is gaan afvragen of afgifte van een PD Notice een declaratief of een constitutief karakter heeft, zoals zij dat noemt en refereert zich wat dat betreft aan het oordeel van de voorzieningenrechter, evenwel (zonder nadere onderbouwing) met veroordeling van Fisher Farma in de kosten. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Voorshands wordt op grond van wat partijen in dit kort geding naar voren hebben gebracht, geoordeeld dat de gevorderde voorziening kan worden toegewezen als in het dictum verwoord. Daartoe wordt als volgt overwogen.

4.2. In de eerste plaats voert Z-Index inhoudelijk uitdrukkelijk geen verweer, maar refereert zij zich met zoveel woorden aan het rechterlijk oordeel. Hoewel aldus nauwelijks sprake lijkt van een geschil tussen de onderhavige procespartijen (maar veeleer van een achterliggend conflict tussen merkproducenten en parallelimporteurs, dat over de boeg van Z-Index wordt gespeeld), ligt alleen al daarom de vordering in dit kort geding voor toewijzing gereed. Aangezien blijkens het ter zitting verhandelde partijen een inhoudelijk voorlopig oordeel beogen te krijgen in deze door althans

Fisher Farma als principieel aangeduide zaak, zal hiermee niet worden volstaan.

4.3. In zoverre ten overvloede is de inhoudelijke rechtsvraag in dit geschil of naar voorlopig oordeel in geval van paralleldistributie van eurosécialités waarvoor een communautaire handelsvergunning op grond van Vo. 726/2004 is verkregen, voldoende is dat de paralleldistributeur een melding van paralleldistributie aan EMEA verricht (declaratoir stelsel genoemd door Z-Index), of dat daartoe daadwerkelijke afgifte van een PD Notice is vereist (constitutief stelsel in de ogen van Z-Index). In het eerste geval is het onrechtmatig te achten van Z-Index om aan opname in de G-standaard van de eurosécialités van Fisher Farma de voorwaarde te stellen dat een PD Notice wordt overgelegd, in het tweede geval niet.

4.4. De Verordening zelf bevat geen expliciet voorschrift dat eerst moet zijn geverifieerd of aan de vereisten die aan parallelimport worden gesteld, is voldaan, alvorens parallel op de markt mag worden gekomen (geen verplichte wachttijd) – het stelsel dat bijvoorbeeld wel geldt voor parallelimport van nationaal toegelaten geneesmiddelen – althans niet in heel duidelijke zin. Dat laatste zou voorshands wel mogen worden verwacht, als dat zou zijn beoogd. Het ligt immers, gelet op het communautaire karakter van de handelsvergunning op grond waarvan communautair geregistreerde geneesmiddelen vrijelijk moeten kunnen circuleren binnen de Gemeenschap, bij eerste beschouwing niet voor de hand om daarvan uit te gaan, omdat het betreffende geneesmiddel al in alle lidstaten van de Gemeenschap is toegelaten. Zou geen paralleldistributie plaatsvinden, dan zou in de hele EU door de handelsvergunninghouder mogen worden geopereerd. Ook dan moet EMEA (post marketing) haar controlerende taken uitoefenen. Art. 57 sub o Vo. 726/2004 heeft in dat licht bezien voorshands dan ook alleen de strekking dat parallelimport moet worden gemeld om EMEA in staat te stellen ook voor de parallel gedistribueerde geneesmiddelen na het op de markt brengen haar controlerende taak te kunnen laten uitoefenen. De tegengestelde opvatting, die erop neerkomt dat de controlerende taken uit genoemd artikel pas zin hebben indien deze tevoren kunnen worden uitgeoefend, komt minder sterk voor vanwege de communautaire strekking van de handelsvergunning.

4.5. De Commissie gaat er in haar Mededeling – als gezegd volgens partijen nog steeds vigerend beleid – naar voorlopig oordeel van uit dat enkele melding aan EMEA voldoende is om parallel op de markt te kunnen komen. Zij formuleert expliciet dat daarvoor geen verdere vergunning nodig is. De melding dient, zo begrijpt de voorzieningenrechter deze Mededeling vooralsnog, om controle achteraf mogelijk te maken (post marketing: is de juiste heretikettering c.a. toegepast en overige controle en toezicht nadat het product in de handel is). Anders gezegd: Melding is nodig om parallel distributeurs naast de vergunninghoudende producenten (die EMEA al kent) te kunnen identificeren om deze bevoegdheden uit te kunnen oefenen. Voorshands wordt geoordeeld dat het stellen van de eis

dat een PD Notice moet zijn afgegeven in weerwil van de bewoordingen van de Mededeling in de praktijk neer zou komen op een verdere vergunningverlening, hetgeen een tweede inhoudelijke aanwijzing vormt voor de onjuistheid van het constitutieve stelsel⁴. De daartegenover te plaatsen opvatting dat ook de Mededeling niet uitdrukkelijk aangeeft dat eerst een fiat na controle moet zijn verschaft voordat men parallel op de markt kan komen, kan evenzeer worden omgedraaid (het omgekeerde wordt evenmin expliciet verwoord), zodat in het licht van het vorenstaande de eerstuiteengezette uitleg voorshands het meest aannemelijk voorkomt.

4.6. Indien EMEA met het oog op uitoefening van zijn taken uit hoofde van art. 57 sub o Vo. 726/2004 de thans geldende controle zou wensen aan te scherpen in de vorm van het voorafgaand aan het parallel op de markt brengen vereisen van afgifte van een PD Notice, zou dat een beleidswijziging behelzen – thans kan in het midden blijven of zulks in strijd zou komen met het vrij verkeer van goederen – die voldoende duidelijk zou moeten zijn gebleken en gepubliceerd. Daarvan is geen sprake. Zo er al sprake is van een dergelijk voornemen, dan is dat slechts neergelegd in een concept Guidance. Zodoende dient thans te worden uitgegaan van het vigerende beleid, waarbij niet voorafgaand aan de parallele distributie een PD Notice behoeft te zijn afgegeven. Zou Z-Index desondanks thans een dergelijke voorafgaande afgifte gaan verlangen voordat een betreffend geneesmiddel in de G-standaard kan worden opgenomen, dan is dat naar voorlopig oordeel in deze omstandigheden onrechtmatig te achten jegens Fisher Farma.

4.7. Ook een belangenafweging wijst derhalve voorshands in de richting van toewijzing van de gevraagde voorlopige voorziening. Dat komt immers neer op handhaving van de status quo, waar in dit geval veel voor is te zeggen. Z-Index baseert haar voorgenomen beleidswijziging blijkbaar slechts op een bekritiseerde (en nadien al bijna twee jaar "stil" liggende) misschien voorgenomen wijziging van de Guidance, nadat deze kwestie volgens haar zeggen bij haar is "getriggered" door een merkhouder. Dat vormt een veel te magere basis om een voor de paralleldistributiesector zo ingrijpende wijziging op te baseren. Te meer nu kennelijk telefonisch door EMEA inmiddels te verstaan is gegeven dat het meer eisen dan enkele melding geen rechtsbasis heeft en de betreffende ontwerp Guidance al bijna twee jaar op de plank lijkt te rusten. Daar komt bij dat ter zitting is geverifieerd dat het stelsel van de G-standaard Europawijd als uniek moet worden beschouwd, zodat de onderhavige problematiek alleen in Nederland lijkt te spelen.

4.8. Ter voorkoming van executiegeschillen wordt in het dictum verduidelijkt dat het gaat om vergunningen gebaseerd op Vo. 726/2004 en dat de opnameverplichting in de Gstandaard geldt voor zover melding is

⁴ Blijkens prod. 1 van Fisher Farma (e-mailwisseling tussen partijen) zou Z-Index kunnen menen dat aparte handelsvergunningen nodig zijn voor eurosécialités, hetgeen niet zo is, zoals Fisher Farma terecht aangeeft, maar Z-Index heeft hier naar voorlopig oordeel het oog op een PD Notice, niet op een separate handelsvergunning.

gemaakt aan EMEA dat deze producten parallel zullen worden gedistribueerd.

4.9. Een dwangsom is niet gevorderd.

4.10. De niet gemotiveerde kostenveroordeling van Fisher Farma zijdens Z-Index zal niet worden gevolgd; zij heeft als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten te dragen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Z-Index alle door Fisher Farma parallel gedistribueerde producten waarvoor een communautaire vergunning door EMEA is verleend op grond van Verordening (EG) Nr. 726/2004 in de door haar gepubliceerde G-standaard op te nemen, voor zover Fisher Farma aan EMEA op de daartoe geëigende wijze melding heeft gedaan dat deze producten parallel zullen worden gedistribueerd, zonder daaraan de voorwaarde te stellen van overlegging van een "PD Notice" van EMEA;

5.2. veroordeelt Z-Index in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Fisher Farma begroot op € 325,80 aan verschotten en op € 826,- aan salaris procureur;

5.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurse en in het openbaar uitgesproken op 19 maart 2008.
