

**Hof Den Haag, 3 april 2008, Paralegal v Juridisch Loket****PROCESRECHT****Geen schorsing tenuitvoerlegging proceskostenveroordeling – art 351 Rv**

- Het hof stelt voorop dat voor schorsing van de tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis slechts plaats is indien de executant, mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die worden geschaad, geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid om in afwachting van de uitslag van het hoger beroep tot tenuitvoerlegging over te gaan.

Dit zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien na (het wijzen van) het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten meebrengen dat de executie van het vonnis klaarblijkelijk een noodtoestand voor degene te wiens laste het vonnis wordt ten uitvoer gelegd, zou doen ontstaan (HR 22 april 1983, NJ 1984, 145; zie ook HR 22 december 2006, NJ 2007, 173). Dat geldt ook indien schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd op de voet van het op 1 januari 2002 in werking getreden artikel 351 Rv.

- Dat sprake is van een juridische of feitelijke mislag of van nieuwe feiten die een noodtoestand voor Paralegal doen ontstaan is gesteld noch gebleken.

De voorzieningenrechter heeft op de voet van artikel 1019h Rv. de werkelijke proceskosten van Het Juridisch Loket vastgesteld op € 19.235,-. Of dit bedrag de dubbele redelijkheidstoets kan doorstaan, ligt hier niet ter beoordeling voor; dit komt zo nodig aan de orde in de hoofdzaak (grief XIV). Dat sprake is van een juridische of feitelijke mislag of van nieuwe feiten die een noodtoestand voor Paralegal doen ontstaan is gesteld noch gebleken.

- Geen misbruik van bevoegdheid: het belang van Paralegal bij het (vooralsnog) uitblijven van een faillissement weegt in de gegeven omstandigheden niet zwaarder dan het belang van Het Juridisch Loket dat de door haar gemaakte kosten worden voldaan

Van misbruik van (executie)bevoegdheid is, onder meer, sprake in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen (artikel 3:13 lid 2 BW). De door Paralegal overgelegde staat

van baten en lasten (productie 8) betreft de periode van 11 november 2003 tot 31 juli 2005 en geeft geen inzicht in de huidige financiële situatie van Paralegal. Maar ook indien aangenomen moet worden dat, zoals Paralegal stelt, uitoefening door Het Juridisch Loket van haar bevoegdheid de kostenveroordeling te executeren, het faillissement van Paralegal zou meebrengen, is het hof van oordeel dat het belang van Paralegal bij het (vooralsnog) uitblijven van een faillissement in de gegeven omstandigheden niet zwaarder weegt dan het belang van Het Juridisch Loket dat de door haar gemaakte kosten worden voldaan. Betalingsonmacht kan in beginsel geen grond zijn voor schorsing van de tenuitvoerlegging van een rechterlijke uitspraak; dat geldt naar het oordeel van het hof evenzeer als het gaat om betaling van (werkelijke) proceskosten.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Hof Den Haag, 3 april 2008**

(J.C. Fasseur-van Santen, A.D. Kiers-Becking en C.J. Verduyn)

IN NAAM DER KONINGIN

GERECHTSHOF 's GRAVENHAGE

arrest van de vijfde civiele kamer d.d. 3 april 2008

inzake

Stichting Paralegal Expertise & Management,  
gevestigd te Rotterdam,

appellante, levens voorwaardelijk incidenteel geïntimeerde in de hoofdzaak,

eiseres in hel incident,

hierna te noemen: Paralegal,

procureur: mr J.P. van Ginkel,

Rolnummer rechtbank : 07/944

legen

Stichting Het Juridisch Loket,

gevestigd te Utrecht,

geïntimeerde, tevens voorwaardelijk incidenteel appellante in de hoofdzaak,

verweerster in hel incident,

hierna te noemen: Het Juridisch Loket,

procureur: mr P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt.

**Het geding**

Bij exploit van 21 december 2007 is Paralegal in spoedappèl gekomen van een door de Voorzieningenrechter in de rechtbank Rotterdam tussen partijen gewezen [vonnis van 29 november 2007](#). Daarbij heeft Paralegal negentien grieven aangevoerd en voorts (gedeeltelijke)schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis gevorderd. Bij memorie van antwoord heeft Het Juridisch Loket de grieven bestreden, voorts de incidentele vordering tot schorsing bestreden, voorwaardelijk de grondslag van haar eis vermeerderd en in voorwaardelijk incidenteel appèl twee grieven tegen het vonnis aangevoerd. Partijen hebben hun procesdossiers overgelegd en arrest gevraagd in het incident.

**Beoordeling van de incidentele vordering**

1. De voorzieningenrechter heeft bij het bestreden vonnis Paralegal bevolen elk gebruik van de handelsnaam [www.juridischloket.info](http://www.juridischloket.info), waaronder begrepen elk gebruik van de domeinnaam [www.juridischloket.info](http://www.juridischloket.info) te

staken en om al datgene te doen dat van haar zijde nodig is om te bewerkstelligen dat de domeinnaam [www.juridischloket.info](http://www.juridischloket.info) om niet uiterlijk op 31 december 2007 wordt overgedragen aan Het Juridisch Loket, op straffe van een dwangsom, en Paralegal veroordeeld in de (werkelijke) proceskosten.

De voorzieningenrechter heeft het salaris voor de procureur in dit verband bepaald op € 19.235,-. Zij heeft het vonnis uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2. De incidentele vordering van Paralegal strekt ertoe dat het hof op de voet van artikel 351 Rv. de tenuitvoerlegging van het vonnis, voor zover het de proceskostenveroordeling betreft, zal schorsen.

3. Het hof stelt voorop dat voor schorsing van de tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis slechts plaats is indien de executant, mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die worden geschaad, geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid om in afwachting van de uitslag van het hoger beroep tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dit zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien na (het wijzen van) het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten meebrengen dat de executie van het vonnis klaarblijkelijk een noodtoestand voor degene te wiens laste het vonnis wordt ten uitvoer gelegd, zou doen ontstaan (HR 22 april 1983, NJ 1984, 145; zie ook HR 22 december 2006, NJ 2007, 173). Dat geldt ook indien schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd op de voet van het op 1 januari 2002 in werking getreden artikel 351 Rv.

4. Ter onderbouwing van de vordering stelt Paralegal dat tenuitvoerlegging van de kostenveroordeling jegens haar onrechtmatig is. Volgens haar is de kostenveroordeling van ruim € 19.000,- niet redelijk en excessief. Paralegal betoogt onder verwijzing naar een staat van baten en lasten dat zij die kosten niet kan dragen; tenuitvoerlegging van de proceskostenveroordeling zou haar faillissement betekenen. Het belang van Paralegal bij schorsing van de proceskostenveroordeling weegt zwaarder dan het belang van Het Juridisch Loket bij tenuitvoerlegging, aldus Paralegal.

5. Het hof stelt voorop dat de Handhavingsrichtlijn (Richtlijn 2004/48/EG van 29 april 2004) wat betreft de vergoeding van buitenrechtelijke en proceskosten per 1 mei 2007 is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving door invoering van artikel 1019h in het Wetboek van Burgerlijk Rechtsvordering (wet van 8 maart 2007, Stb.108). Deze bepaling houdt in dat in zaken betreffende rechten van intellectuele eigendom de verliezende partij desgevorderd in de redelijke en evenredige kosten wordt veroordeeld, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Deze regeling is van toepassing op procedures krachtens de artikelen 5 en 5a Handelsnaamwet (artikel 1019 Rv; zie ook TK 2005-2006, 30 392, nr 3, onder 3.2).

6. Het hof overweegt verder als volgt. De voorzieningenrechter heeft op de voet van artikel 1019h Rv. de werkelijke proceskosten van Het Juridisch Loket vastgesteld op € 19.235,-. Of dit bedrag de dubbele

redelijkheidstoets kan doorstaan, ligt hier niet ter beoordeling voor; dit komt zo nodig aan de orde in de hoofdzaak (grief XIV). Dat sprake is van een juridische of feitelijke misslag of van nieuwe feiten die een noodtoestand voor Paralegal doen ontstaan is gesteld noch gebleken. Van misbruik van (executie)bevoegdheid is, onder meer, sprake in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen (artikel 3:13 lid 2 BW). De door Paralegal overgelegde staat van baten en lasten (productie 8) betreft de periode van 11 november 2003 tot 31 juli 2005 en geeft geen inzicht in de huidige financiële situatie van Paralegal. Maar ook indien aangenomen moet worden dat, zoals Paralegal stelt, uitoefening door Het Juridisch Loket van haar bevoegdheid de kostenveroordeling te executeren, het faillissement van Paralegal zou meebrengen, is het hof van oordeel dat het belang van Paralegal bij het (vooralsnog) uitblijven van een faillissement in de gegeven omstandigheden niet zwaarder weegt dan het belang van Het Juridisch Loket dat de door haar gemaakte kosten worden voldaan. Betalingsonmacht kan in beginsel geen grond zijn voor schorsing van de tenuitvoerlegging van een rechterlijke uitspraak; dat geldt naar het oordeel van het hof evenzeer als het gaat om betaling van (werkelijke) proceskosten.

7. Het voorgaande brengt mee dat Het Juridisch Loket door de proceskostenveroordeling ten uitvoer te leggen geen misbruik maakt van haar bevoegdheid daartoe. De vordering wordt afgewezen. Paralegal zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van dit incident worden veroordeeld. Nu het verweer van Het Juridisch Loket tegen de incidentele vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging is gevoerd tegelijk roet het verweer in de hoofdzaak, zal het hof de kosten in het incident op nihil stellen.

#### **Beslissing in het incident**

Het hof:

- wijst de vordering af;
- veroordeelt Paralegal in de kosten van dit incident, tot op heden aan de zijde van Het Juridisch Loket begroot op nihil;
- verwijst de zaak naar de rol van 15 mei 2008 voor memorie van antwoord in het incidenteel appèl in de hoofdzaak.

Dit arrest is gewezen door mrs J.C. Fasseur-van Santen, A.D. Kiers-Becking en C.J. Verduyn en in het openbaar uitgesproken op 3 april 2008 in tegenwoordigheid van de griffier.