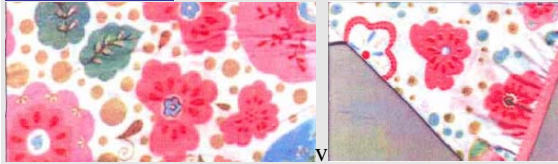


Rb Den Haag, 16 april 2008, Room Seven v Zinos

## AUTEURSRECHT - GEMEENSCHAPSMODEL-RECHT

### Inbreuk aangenomen

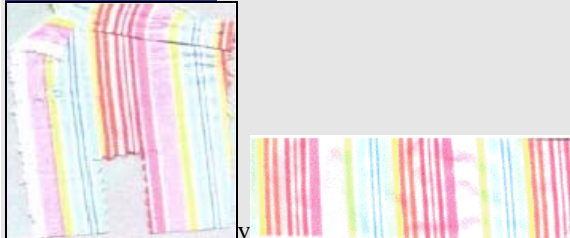
#### White Bubbles



#### Stripe Flower

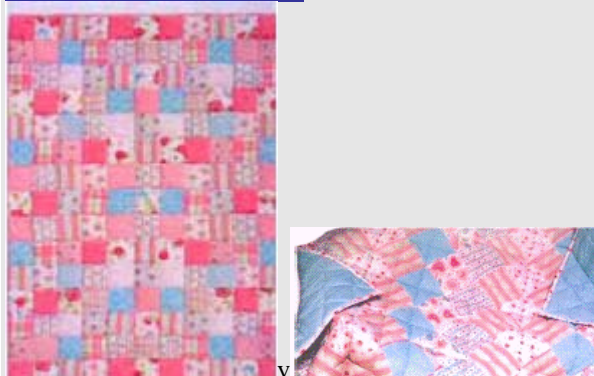


#### Multi Color Stripe



### Geen inbreuk aangenomen

#### Pink blue patchwork quilt



## AUTEURSRECHT – SLAAFSE NABOOTSIING



**Blue Mini Check-print geen werk**  
gelet op het in de stukken getoonde omveld niet worden volgehouden dat die keuzes meebrengen dat de print een eigen oorspronkelijk karakter heeft

**Geen slaafse nabootsing**  
Blue Mini Check-print mist onderscheidend vermogen

## PROCESRECHT

### Verbod wegens dreiging inbreuk



- Billy print: niet aannemelijk is dat Zinos de kosten, die gemoeid zijn met het fabriceren van de betreffende dekbedovertrek/de quilt, heeft gemaakt zonder de intentie te hebben dit product ook op de markt te brengen

Met betrekking tot de Billy-print heeft Zinos enkel gesteld dat zij op haar kantoor weliswaar een dekbedovertrek had liggen met de in 2.5. onder B getoonde print, maar dat er geen producten met deze print zijn verhandeld. (...). De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat met betrekking tot de Billy-print sprake is van voldoende dreiging van inbreukmakend handelen om een verbod te rechtvaardigen. Zo is niet aannemelijk dat Zinos niet van plan zou zijn de bedoelde dekbedovertrek te verhandelen. In dit verband wordt gewezen op een door Room Seven overlegde kopie van de site van Zinos. Daarop is onder het kopje 'Quilts en kussens' een plaatje opgenomen met diverse afbeeldingen, waarop ook een dekbedovertrek/quilt met de onder 2.5. sub B bedoelde print lijkt te zijn opgenomen. Niet aannemelijk is dat Zinos de kosten, die gemoeid zijn met het fabriceren van de betreffende dekbedovertrek/de quilt, heeft gemaakt zonder de intentie te hebben dit product ook op de markt te brengen.



- Idem: Ocean Dream

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 16 april 2008**

(P.W. van Straalen)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 306422 / KG ZA 08-319

Vonnis in kort geding van 16 april 2008

in de zaak van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ROOM SEVEN BV,

gevestigd te Alkmaar,

eiseres,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. S.M. Kaak te Utrecht,

tegen

de commanditaire vennootschap

ZINOS CV,

gevestigd te Alkmaar,

gedaagde, vertegenwoordigd door dhr. S.D. Pelt, blijkens het handelsregister gevolmachtigde van Zinos.

Partijen zullen hierna Room Seven en Zinos genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 11 producties;
- het verweerschrift van Zinos met 4 producties;
- de in verband met de mondelinge behandeling toegezonden producties 12 tot en met 14 zijdens Room Seven;
- de mondelinge behandeling en de daarbij door Room Seven gebruikte pleitnota.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

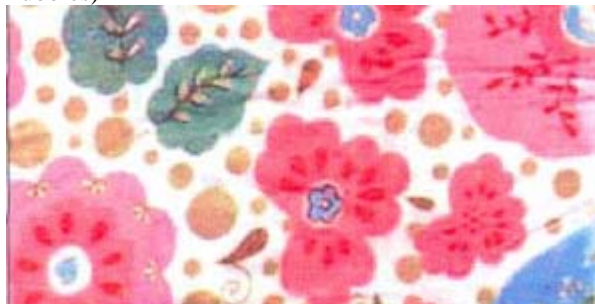
### 2. De feiten

2.1. Room Seven exploiteert een onderneming die zich bezighoudt met onder andere het ontwerpen, fabriceren en het in- en verkopen van (interieur)accessoires en textielartikelen, waaronder beddengoed voor kinderen. Ook brengt zij sedert enige jaren een door haar ontworpen kinderkledinglijn op de markt onder het merk ROOM SEVEN. Deze lijn wordt in 30 landen verkocht.

2.2. Zinos legt zich onder andere toe op de im- en export van zogenaamde ongeregelde goederen. Zij biedt haar producten aan op haar website [www.zinos.nl](http://www.zinos.nl) en heeft in Nederland diverse verkooppunten, waaronder in Den Haag. Zinos richt zich voornamelijk op de verkoop van (kado)artikelen die met de inrichting van kinderkamers te maken hebben.

2.3. Van de door Room Seven op de markt gebrachte collecties in kinderbeddengoed maken producten met de navolgende prints deel uit.

A. Room Seven Print Spring 2007 Collection (White Bubbles)



Deze print is voor het eerst in juli 2006 op de Pitti Bimbo beurs te Florence getoond en met ingang van februari 2007 in de handel gebracht.

B. Room Seven Print Spring 2006 Collection (Billy)



Deze print wordt, afgedrukt op door Room Seven op de markt gebrachte dekbedden, omlijst door een bies met een kleine ruit in twee kleuren, met daar omheen een stoffen rand, gekenmerkt door het gebruik van verschillende primaire en secundaire kleuren, samengebracht in een grote ruit. Op de volgende foto is te zien hoe dat er uit ziet.



Deze print is tussen november 2004 en mei 2005 ontworpen, in juli 2005 op de Pitti Bimbo beurs te Florence getoond en in februari 2006 in de handel gebracht.

C. Room Seven Print Spring 2005 Collection (Stripe Flower)



D. Room Seven Print Spring 2005 Collection (Blue Mini Check)



E. Room Seven Print Spring 2005 Collection (Multi Color Stripe)



De prints uit de Spring 2005 Collection zijn in juli 2004 op de Pitti Bimbo beurs te Florence aangeboden aan de detailhandel. Dit geldt ook, zo begrijpt de voorzieningenrechter, voor de Pink-blue patchwork quilt, welke is opgenomen in de Room Seven Quilt Spring 2005 Collection.

F. Room Seven Quilt Spring 2005 Collection (Pink-blue patchwork quilt)



G. Room Seven Print Spring 2002 Collection (Ocean dream)



Deze print is begin 2002 op de Maison&Objet beurs te Parijs aangeboden.

2.4. De hiervoor getoonde prints Ocean Dream, White Bubbles, Stripe Flower, Multi Color Stripe en Blue Mini Check zijn ontworpen door E. Bakker-Godaert. De Billy-print is ontworpen door P. Bosland. E. Bakker-Godaert en P. Bosland hebben de auteursrechten op de betreffende prints -voor zover deze ingevolge hun dienstverband of de overeenkomst van opdracht met Room Seven al niet aan Room Seven zouden toebehooren- zekerheidshalve bij akten van 5, 6 en 7 maart 2008 overgedragen aan Room Seven. Zij hebben Room Seven daarbij tevens last en volmacht verleend om in eigen naam op de bedoelde auteursrechten gebaseerde vorderingen in te stellen.

2.5. Zinos biedt producten aan met de volgende prints, dan wel heeft/had op 18 februari 2008 producten met die prints op haar kantoor liggen.

A. De print zoals die wordt gebruikt op producten met de naam Jacky en Patty.

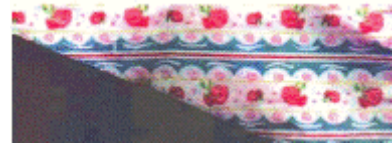


De door Zinos overgelegde ontwerptekening, welke overeenstemt met de print zoals die op de producten van Zinos is terug te vinden, maar welke een vollediger beeld geeft van de print, ziet er aldus uit.

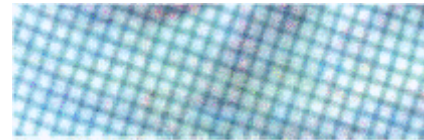


B.

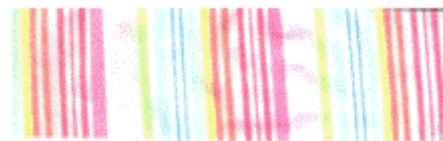
C.



D.



E.



F.



G.



### 3. Het geschil

3.1. Room Seven vordert - samengevat - een inbreukverbod op de aan haar toekomende niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten en/of auteursrechten, dan wel een verbod op het slaafs nabootsen van haar prints, met diverse nevenvorderingen, waaronder (na vermeerdering van eis) een recall en diverse opgavenverplichtingen, dwangsommen en een kostenveroordeling conform art. 1019h Rv.

3.2. Zij legt daaraan ten grondslag dat de onder 2.3. bedoelde prints auteursrechtelijk beschermde werken zijn, welke door E. Bakker-Godaert of P. Bosland in opdracht van Room Seven zijn ontworpen en waarvan de auteursrechten (thans) bij Room Seven berusten, terwijl de prints als van Room Seven afkomstig openbaar zijn gemaakt. Met betrekking tot de onder A en B bedoelde prints (White Bubbles en Billy) stelt Room Seven bovendien dat haar terzake een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel toekomt. Zinos handelt volgens Room Seven, door producten aan te bieden met de onder 2.4. weergegeven prints, in strijd met de aan Room Seven toekomende rechten, althans dreigt dat te doen.

3.3. Zinos voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover hier van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De bevoegdheid van deze rechtbank om kennis te nemen van de vorderingen, voor zover deze zijn gebaseerd op een Gemeenschapsmodel, berust op de artikelen 80 lid 1, 81 van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (verder: GeMoV) en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. De rechtbank is overigens bevoegd reeds omdat Zinos de bevoegdheid niet heeft bestreden.

4.2. Het spoedeisend belang volgt uit het gestelde voortdurende handelen in strijd met de door Room Seven gestelde auteurs- en niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten.

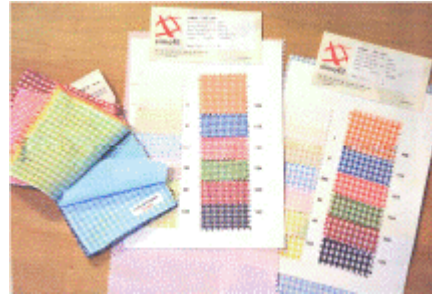
4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat niet wordt betwist dat E. Bakker-Godaert en P. Bosland de onder 2.3. getoonde prints in dienst, dan wel in opdracht van Room Seven hebben ontworpen en evenmin dat - voor zover de auteursrechten op grond daarvan al niet bij Room Seven zouden rusten - deze bij afzonderlijke akten van 5, 6 en 7 maart 2008 door E. Bakker-Godaert en P. Bosland aan Room Seven zijn overgedragen. Ook is door Zinos niet betwist dat Room Seven, gelet op in de overdrachtsakten van 5, 6 en 7 maart 2008 opgenomen last en volmacht, gerechtigd is de vorderingen in eigen naam in te stellen, indien en voor zover E. Bakker-Godaert en P. Bosland nog rechten aan bedoelde prints zouden kunnen ontleen. De voorzieningenrechter gaat er gelet hierop voorshands vanuit dat Room Seven gerechtigd is de vorderingen in te stellen.

4.4. Zinos heeft - desgevraagd - niet betwist dat de prints waarop Room Seven zich beroept, werken zijn als bedoeld in de Auteurswet en (voor zover dit de White Bubbles- en Billy-prints betreft) als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel voor bescherming in aanmerking komen. Om die reden zal ook de voorzieningenrechter daar in het navolgende van uitgaan. Zinos heeft enkel met betrekking tot het Blue Mini Check-print gesteld dat een eigen oorspronkelijk karakter ontbreekt. De voorzieningenrechter zal daarom eerst op de Blue Mini Check-print ingaan.

##### Blue Mini Check

4.5. Zinos stelt dat ruitprints in alle kleuren en maten op de markt verkrijgbaar zijn en heeft ter onderbou-

wing van haar standpunt onder andere de volgende productie overgelegd.



4.6. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat de Blue Mini Check-print een eigen oorspronkelijk karakter ontbeert. Room Seven stelt weliswaar dat de ontwerpster van de Blue Mini Check-print met zorg de afmetingen van de ruit met niet aaneengesloten lijntjes, de kleur en een specifieke stof heeft gekozen, maar ook indien daarvan wordt uitgegaan, kan gelet op het in de stukken getoonde omveld niet worden volgehouden dat die keuzes meebrengen dat de print een eigen oorspronkelijk karakter heeft. Deze print komt daarom voorshands oordelend niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. Ook slaafse nabootsing kan niet als grondslag van de vorderingen dienen. Volgens vaste jurisprudentie is nabootsing van een product van een ander slechts dan onrechtmatig indien de nabootsing verwarring sticht en die verwarring vermijdbaar is zonder aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product afbreuk te doen. Van verwarringsgevaar kan echter slechts sprake zijn indien het nagebootste product onderscheidend vermogen heeft, dat wil zeggen dat het nagebootste product zich (aanmerkelijk) van de andere in de handel gebrachte producten moet onderscheiden. Daarvan is voorshands oordelend geen sprake. De vorderingen zullen daarom worden afgewezen voor zover deze zijn gegrond op de Blue Mini Check-print.

##### White Bubbles

4.7. Zinos stelt enkel dat haar print geen inbreuk maakt op de White bubbles-print omdat haar print een ander karakter heeft. De bloemen en figuren zijn in de print van Room Seven veel talrijker, waardoor er meer kleur en minder wit is te zien. Ook zijn de diverse bloemen, blaadjes, de vlinder en de stippen anders vormgegeven. Daardoor hebben beide prints volgens Zinos een andere uitstraling.

4.8. Van inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmerk van Zinos is sprake indien de print van Zinos bij de gebruiker geen andere algemene indruk wekt dan de print van Room Seven en het aangevochten gebruik voortvloeit uit het namaken van het beschermde model (art. 19 lid 2 GeMoVo). Voor inbreuk op de auteursrechten van Room Seven is van belang of de totaalindruk dezelfde is. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat de door Zinos benoemde verschillen niet maken dat daardoor bij de gebruiker een andere algemene indruk wordt gewekt, dan wel een andere totaalindruk ontstaat. Daarvoor is het volgende redengevend.

4.9. In beide prints is een combinatie te vinden van roze gesloten bloemen met roze donkerrode druppelvormen, in combinatie met open bloemen welke open bloemen in beide prints worden gekenmerkt door een roze buitenrand omgeven door rode stippellijnen en een donkerrood hart, dat is omgeven door vijf lichtblauwe druppelvormen welke worden afgewisseld met lichtbruine takjes/blaadjes. In beide prints komen voorts lichtroze kelken voor, alsmede een gestileerde vlinder en een blauw/groene vorm, welke een blad zou kunnen voorstellen. In beide prints is bovendien een halve lichtroze bloem te vinden met een hart dat is omgeven door een cirkel en waaruit donker rode takjes/blaadjes lopen. Ook kennen beide prints een sterbloem en een gestileerde vlinder. De witte ruimten worden in beide prints voorts opgevuld met stippen in diverse afmetingen.

4.10. De grote mate van overeenstemming tussen de diverse afbeeldingen, de daarbij gebruikte (nagenoeg identieke) kleurstellingen, gecombineerd met het opvullen van de open ruimten met stippen, welke stippen deels dezelfde of ongeveer dezelfde kleur hebben, maakt dat de print van Zinos geen andere algemene indruk wekt dan de print van Room Seven, dan wel de totaalindruk niet verschilt. De door Zinos genoemde verschillen zijn te gering om een andere algemene indruk/een andere totaalindruk te wekken.

4.11. Het gevorderde inbreukverbod kan gelet op het voorgaande als nader in het dictum bepaald worden toegewezen voor zover dit de White bubbles-print betreft. De grondslag daarvoor is niet alleen gelegen in het auteursrecht, maar ook in het (niet-ingeschreven) Gemeenschapsmodellenrecht, nu niet betwist wordt dat het aangevochten gebruik voortvloeit uit het namaken van het beschermde model.

#### **Stripe flower**

4.12. Ook met betrekking tot de Stripe flower-print heeft Zinos gesteld dat van inbreuk (op het auteursrecht van Room Seven) geen sprake is, omdat de door haar gebruikte print een ander karakter heeft. Ook nu heeft Zinos gewezen op een aantal bestaande verschillen.

4.13. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat de Stripe flower-print en de onder 2.5. sub C getoonde print dezelfde totaalindruk wekken. Beide prints worden gekenmerkt door rode lijnen aan de buitenzijde van een zich repeterend patroon, een smalle witte band aan de binnenzijde daarvan, welke witte band wordt geflankeerd door een bredere lichtblauwe band met aan de binnenzijde uitsparingen in de vorm van halve cirkels, waarbinnen een afbeelding is aangebracht. Aan de open zijde van die halve cirkels zijn gele lijnen te zien, waarbinnen in lijn rode bloemen zijn geplaatst. De verschillen, zoals het feit dat de bloemen in de print van Zinos anders gevormd zijn en niet worden verbonden door kleine in lijn gelegen rode motiefjes, de hartjes in de open halve cirkels en de witte 'golfjes in de licht blauwe band, doen aan de totaalindruk niet af. Met de door Zinos aangebrachte verschillen is te weinig afstand genomen van de print van Room Seven. Het door Room Seven gevorderde

verbod zal daarom ook met betrekking tot de Stripe flower-print worden toegewezen.

#### **Multi color stripe**

4.14. Met betrekking tot de Multi color stripe-print wordt niet betwist dat de door Zinos gebruikte en onder 2.5. sub E getoonde print identiek is aan die van Room Seven. Blijkens het verhandelde ter zitting heeft Zinos (ook) een bewerking van dit motief gemaakt, maar is per vergissing de staal van Room Seven naar China verzonden, alwaar Zinos haar producten bestelt. Ook indien ervan moet worden uitgegaan dat sprake is van een vergissing, laat dit onverlet dat door de betreffende producten vervolgens toch te verhandelen inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van Room Seven.

Het gevorderde verbod kan gelet hierop ook met betrekking tot de Multi color stripe-print worden toegewezen. Dat Room Seven deze print al enige tijd niet meer in haar assortiment zou hebben en de schade beperkt zou zijn, gelijk Zinos stelt, staat daaraan niet in de weg.

#### **Billy**

4.15. Met betrekking tot de Billy-print heeft Zinos enkel gesteld dat zij op haar kantoor weliswaar een dekbedovertrek had liggen met de in 2.5. onder B getoonde print, maar dat er geen producten met deze print zijn verhandeld. Niet betwist is dat die betreffende print dezelfde totaalindruk wekt als de Billy-print.

4.16. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat met betrekking tot de Billyprint sprake is van voldoende dreiging van inbreukmakend handelen om een verbod te rechtvaardigen. Zo is niet aannemelijk dat Zinos niet van plan zou zijn de bedoelde dekbedovertrek te verhandelen. In dit verband wordt gewezen op een door Room Seven overlegde kopie van de site van Zinos. Daarop is onder het kopje 'Quilts en kussens' een plaatje opgenomen met diverse afbeeldingen, waarop ook een dekbedovertrek/quilt met de onder 2.5. sub B bedoelde print lijkt te zijn opgenomen. Niet aannemelijk is dat Zinos de kosten, die gemoeid zijn met het fabriceren van de betreffende dekbedovertrek/de quilt, heeft gemaakt zonder de intentie te hebben dit product ook op de markt te brengen. Voor zover zijdens Zinos ter zitting is betoogd dat zij van de onder 2.5. sub B getoonde print een staal bij Room Seven heeft gekocht, gaat de voorzieningenrechter daaraan voorbij. Room Seven heeft betwist dat zij een dergelijke staal in haar assortiment heeft, terwijl de stelling van Zinos in het geheel niet nader is onderbouwd. Het geheel (waaronder ook de hiervoor genoemde inbreukmakende handelingen) overziend en gelet op het feit dat niet is betwist dat de onder 2.5. sub B getoonde print dezelfde totaalindruk wekt als de Billy-print, ziet de voorzieningenrechter voldoende aanleiding ook een verbod met betrekking tot de Billy-print op te leggen. Wat het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel betreft neemt de voorzieningenrechter daarbij in overweging dat niet (met zoveel woorden) wordt betwist dat sprake is van het namaken van het beschermde model. Zinos stelt weliswaar dat zij van de betreffende print een staal bij Room Seven heeft gekocht, maar de voorzieningenrechter gaat daaraan voorbij, nu die stelling niet nader

is onderbouwd, terwijl Room Seven aangeeft de onder 2.5. sub B getoonde print niet in haar assortiment te hebben.

#### **Ocean dream**

4.17. Ook met betrekking tot de Ocean dream-print heeft Zinos volstaan met te stellen dat zij geen kopie van deze print op de markt brengt. Zij had weliswaar een dekbedovertrek met de betreffende print op haar kantoor aanwezig, maar ook deze overtrek zou niet in productie zijn genomen. Nu niet is betwist dat de onder 2.5. sub G getoonde print dezelfde totaalindruk maakt als de Ocean dream, gaat de voorzieningenrechter er voorshands, in lijn met hetgeen hiervoor onder 4.16 is overwogen, vanuit dat er ook met betrekking tot de Ocean dream-print van voldoende dreiging van inbreukmakend handelen sprake is om een verbod te rechtvaardigen.

#### **Pink blue patchwork quilt**

4.18. Met betrekking tot de Pink blue patchwork quilt heeft Room Seven desgevraagd ter zitting verklaard dat de onder 2.5. sub F getoonde quilt van Zinos dezelfde totaalindruk maakt, gelet op het daarin voorkomende patroon en de gebruikte kleurstelling. Zijdens Zinos is er evenwel terecht op gewezen dat haar quilt een ander patroon heeft, terwijl voorts andere prints gebruikt zijn. Met name het afwijkende patroon maakt dat de voorzieningenrechter voorshands van oordeel is dat beide quilts, ondanks dat er mogelijk eenzelfde kleurstelling is gekozen, een andere totaalindruk wekken. Het gevorderde verbod zal daarom in zoverre worden afgewezen. Dat is ook het geval voor zover een beroep wordt gedaan op slaafse nabootsing, nu gelet op de andere totaalindruk van verwarring geen sprake zal zijn.

#### **Slaafse nabootsing**

4.19. Met betrekking tot de Blue mini check-print en de Pink Blue patchwork quilt heeft de voorzieningenrechter onder 4.5. en 4.18. reeds geoordeeld dat en waarom een beroep op slaafse nabootsing niet opgaat. Omdat terzake van de overige prints het gevorderde verbod wordt toegewezen op grond van de aan Room Seven toekomende niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten en/of haar auteursrechten, heeft Room Seven met betrekking tot die prints geen belang meer bij een afzonderlijke beoordeling van haar beroep op slaafse nabootsing.

#### **Dwangsom**

4.20. De voorzieningenrechter zal de op te leggen verboden versterken met een dwangsom als nader in het dictum bepaald. Nevenvorderingen

4.21. De nevenvorderingen gaan, mede gelet op het reeds toe te wijzen verbod en de op te leggen dwangsommen, verder dan nodig is om aan het spoedeisend belang van Room Seven tegemoet te komen. Deze zullen daarom worden afgewezen.

#### **Kosten**

4.22. Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij zal Zinos in de kosten van de procedure worden veroordeeld. De door Room Seven gevorderde kosten tot een bedrag van €15.080,00 zijn blijkens de overgelegde specificatie inclusief BTW. Nu Room Seven heeft verklaard dat zij de BTW-kosten (een bedrag van €

2.407,86) kan verrekenen, zal de voorzieningenrechter de BTW in mindering brengen en de kosten tot een bedrag van € 15.080,80 - € 2.407,86 = € 12.672,94 toewijzen.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- beveelt Zinos om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Room Seven in Nederland en/of op de niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten van Room Seven in de lidstaten van de Europese Unie op de White bubbles-, de Billy-, de Stripe flower-, de Multi color stripe- en de Ocean dream-print te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen van inbreukmakende producten (hieronder begrepen maar niet uitsluitend het aanbieden van de inbreukmakende producten op de website [www.zinos.nl](http://www.zinos.nl) of enige andere door Zinos beheerde website);

- bepaalt dat Zinos aan Room Seven een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan, of van € 500,00 per inbreukmakend product (zulks ter uitsluitende keuze van Room Seven) dat Zinos het hiervoor genoemde bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

- bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

- veroordeelt Zinos in de kosten van het geding, tot op heden begroot op €12.672,94;

- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

- wijst af het meer of anders gevorderde;

- bepaalt de termijn ex art. 1019i Rv op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 16 april 2008.