

**Rb Den Haag, 16 april 2008, Van Zon v Florence Creations**

*F Ruby Red*



**OVEREENKOMSTENRECHT**

**Geen verzuim**

Het mogelijke verzuim van Florence is derhalve niet eerder dan na verzending van deze ingebrekestelling ingetreden. Op dat moment had Florence de verlangde maatregel reeds genomen door op 18 september een "advocatenbrief" uit te laten gaan.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 16 april 2008**

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 294126 / HA ZA 07-2723

Vonnis van 16 april 2008

in de zaak van

[X] VAN ZON,

wonende te Naaldwijk,

eiser,

procureur mr. P.J.L.J. Duijsens,

tegen

de besloten vennootschap

FLORENCE CREATIONS B.V.,

gevestigd te Naaldwijk,

gedaagde,

procureur mr. A.H. Vermeulen.

Partijen zullen hierna Van Zon en Florence genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het exploit van dagvaarding van 26 juli 2007 met producties 1 tot en met 6;

- de conclusie van antwoord met producties A tot en met C;

- het tussenvonnissen van 12 december 2007;

- het proces-verbaal van comparitie van de op 31 maart 2008 gehouden comparitie van partijen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald. Het vonnis wordt heden bij vervroeging uitgesproken.

**2. De feiten**

2.1. Van Zon is kweker.

2.2. Florence exploiteert onder meer het kwekersrecht betreffende de roos van het ras Preraclim. Deze roos

wordt verhandeld onder de merknaam F Ruby Red. Zij doet dit door productieovereenkomsten te sluiten met kwekers.

2.3. Van Zon heeft ingaande 1 september 2004 een productieovereenkomst gesloten met Florence. In deze overeenkomst is onder meer het volgende opgenomen:

1.4. *Afzet: de Kweker is gemachtigd uitsluitend op Floraholland, vestiging Naaldwijk het product af te zetten.*

4.1. *Dit ras met zijn bijzondere kenmerken, wordt slechts in zeer beperkte mate in licentie geproduceerd en in het handelsverkeer gebracht.*

2.4. Florence heeft vergelijkbare productieovereenkomsten gesloten met andere kwekers. Op overeenkomstige wijze is in die overeenkomsten aangewezen op welke veiling(en) de kweker uitsluitend zijn product zal aanbieden.

2.5. Een vergelijkbare overeenkomst heeft Florence gesloten met [Y] van de Heuvel, een andere rozenkweker, hierna: Van den Heuvel.

2.6. In verband met deze toetreding is er een overleg geweest te Naaldwijk tussen Florence en een aantal kwekers, waaronder Van Zon. De toen gemaakte afspraken zijn op de volgende wijze schriftelijk vastgelegd.

*Samenvatting afspraken d.d. 11-05-06*

*Tijdens het overleg van d.d. 11-05-06 is in goed overleg tussen Florence en de ondergetekende F Ruby Red kwekers het volgende overeengekomen:*

1. *Chris v.d. Heuvel krijgt toestemming tot aanplant van F Ruby Red op de nieuwe lokatie (15000m<sup>2</sup>). De afzet vindt plaats via veiling Floraholland Rijnsburg en veiling NBV-UGA te Herongen. De veilingverdeling onder de overige F Ruby Red kwekers blijft onveranderd.*

2. *In 2007 vind er geen verdere uitbreiding van het areaal F Ruby Red plaats.*

3. *In een volgend gesprek zal in onderling overleg de kwaliteitseisen worden bepaald, met als doelstelling een zo uniform mogelijk product op de verschillende veilingen af te zetten.*

4. *Op een nader te bepalen datum zal in 2007 overleg plaats vinden tussen Florence en de F Ruby Red kwekers om elkaar te informeren over elkaars doelstellingen.*

Deze samenvatting afspraken is op 11 mei 2006 te Naaldwijk ondertekend door twee vertegenwoordigers van Florence en drie kwekers waaronder Van Zon.

2.7. Van den Heuvel heeft op 28 juli 2006 F Ruby Red aangeboden op de veiling in Naaldwijk. Van den Heuvel verscheen vervolgens meerdere keren op de veiling in Naaldwijk. Op 3 november 2006 heeft Van den Heuvel voor het laatste F Ruby Red aangevoerd op de veiling in Naaldwijk.

2.8. Op 18 en 20 september 2006 heeft de advocaat van Florence Van den Heuvel aangeschreven in verband met dit aanvoeren op de veiling te Naaldwijk.

**3. Het geschil**

3.1. Van Zon vordert, uitvoerbaar bij voorraad, Florence te veroordelen aan hem te voldoen de somma van € 11.237,22, waarvan € 1.057,61 incassokosten, zulks op grond van het toerekenbare tekortschieten respectie-

lijk onrechtmatig handelen van Florence jegens Van Zon, te vermeerderen met de wettelijke rente over voormeld bedrag vanaf 1 januari 2007, althans vanaf de datum van deze dagvaarding, steeds tot aan de dag der algehele voldoening, en voorts Florence te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. Florence voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Partijen hebben zich ter comparitie er mee verenigd dat deze zaak zal worden behandeld door een enkelvoudige kamer en niet door de in artikel 55 a Ro. bedoelde meervoudige Kamer voor het Kwekersrecht.

4.2. Naar de kern verwijt Van Zon Florence dat zij niet voldoende tijdig en voldoende stevig rechtsmaatregelen tegen Van den Heuvel heeft genomen om diens aanvoer van Ruby Red op Naaldwijk te stoppen. Volgens Van Zon was Florence daartoe gehouden en vloeit zodanige gehoudenheid voort uit de per 1 september 2004 gesloten productieovereenkomst en de nadere afspraken van 11 mei 2006. Voorzover er al geen sprake is van een contractuele verplichting in voorkomend geval tegen een medekweker op te treden, dan is volgens Van Zon het nalaten van bedoeld optreden onrechtmatig jegens Van Zon, zulks ook in het licht van de contractuele band tussen Florence en Van den Heuvel waar immers uit volgt dat Van den Heuvel slechts zal aanvoeren in Rijnsburg en Herongen (Duitsland), in elk geval niet in Naaldwijk.

4.3. Florence betwist niet haar rechtsplicht in voormelde zin. Zij stelt evenwel dat zij wel maatregelen heeft genomen richting Van den Heuvel en dat deze voldoende stevig en voldoende tijdig waren.

4.4. De rechtbank zal dan ook uitgaan van die rechtsplicht. Deze is contractueel van aard. In deze procedure heeft Van Zon dan ook de overeenkomsten van 1 september 2004 en van 11 mei 2006 overgelegd en stelt hij dat Florence in de uitvoering daarvan tekort is geschoten. Van een tot schadevergoeding verplichtende situatie van verzuim in verband met het niet nemen van bedoelde maatregelen is evenwel eerst sprake nadat daartoe in gebreke is gesteld.

4.5. Van Zon stelt dat hij Florence in gebreke heeft gesteld bij brieven van 25 april 2006 en 29 september 2006

4.6. Naar oordeel van de rechtbank kan de brief van 25 april 2006 niet gelden als een deugdelijke ingebrekestelling. De eerste aanbieding van rozen waartegen Florence in de visie van Van Zon had moeten optreden was immers drie maand later, op 28 juli 2006. De brief van 25 april 2006 ziet dan ook op een heel ander misnoegen van Van Zon, namelijk het gegeven dat ook Van den Heuvel F Red Ruby zou gaan telen en dat het totaal areaal zou worden uitgebreid. De brief van 25 april 2006 heeft kennelijk geleid tot het overleg van 11 mei 2006 en de toen gemaakte nadere afspraken.

4.7. Als deugdelijke ingebrekestelling zou wel kunnen gelden de brief van 29 september 2006. Deze is ook naar zijn inhoud voldoende duidelijk; onder meer is in

die brief van een jurist van de rechtsbijstandverzekeraar van Van Zon aan Florence, het volgende opgenomen:

#### *Naaldwijk*

*Op 28 juli 2006 verscheen Van den Heuvel ineens toch op de veiling in Naaldwijk Dit was in strijd met de afspraken die de heer Van Zon met u maakte. De heer Van Zon heeft mondeling en schriftelijk gereageerd (bijlage 2). Door de actie van Van den Heuvel leed de heer Van Zon direct aanzienlijke schade. U zond meteen een fax naar Van den Heuvel. Dat bericht had niet tot gevolg dat de afzet in Naaldwijk stopte. Sterker nog, Van den Heuvel stelt simpelweg dat zij op Naaldwijk blijft aanvoeren indien dat nodig is. Van den Heuvel verscheen vervolgens ook nog meerdere keren op de veiling in Naaldwijk. Steeds heeft de heer Van Zon u kenbaar gemaakt welke schade hij daardoor leed. U bent daar immers verantwoordelijk voor.*

#### *Beleidsoverleg*

*Op 16 augustus en 29 augustus 2006 vond weer een overleg plaats. Alle kwekers waren daarbij aanwezig. De verslagen zijn hierbij gevoegd (bijlage 3 en 4). Weer kwam aan de orde dat Van den Heuvel niet op Naaldwijk mag afzetten Doet hij dat toch, dan zou u daartegen optreden. U beloofde in een zodanig geval direct actie te ondernemen.*

#### *Advocaat*

*Op vrijdag 15 september 2006 verscheen Van den Heuvel weer op de veiling in Naaldwijk, in strijd met de afspraken. U hebt Van den Heuvel meteen, via uw advocaat, aangeschreven. U informeerde de heer Van Zon hierover middels emailbericht (zie bijlage 5). Uw brief heeft niet het beoogde effect gehad. Van den Heuvel blijft veilen op Naaldwijk, zo liet hij uw advocaat op 19 september 2006 schriftelijk weten.*

#### *Noodzakelijke maatregelen*

*De heer Van Zon kan zich natuurlijk niet met deze situatie verenigen. Gelet op de afspraken en toezeggingen is het aan u om te beletten dat Van den Heuvel nog langer in Naaldwijk komt veilen. U behoort daartoe alle noodzakelijke maatregelen te nemen. Desnoods heeft dat tot gevolg dat Van den Heuvel de gewassen moet rooien U moet nu eenmaal de stappen zetten die nodig zijn. Indien u niet alles in het werk stelt jegens Van den Heuvel, dan acht de heer Van Zon zich vrij u ter zake deze kwestie in rechte te betrekken.*

#### *Schade*

*De heer Van Zon heeft u steeds per email bericht welke schade hij leed als Van den Heuvel op Naaldwijk had geveild. Ondanks een betalingsverzoek hebt u nog geen schadebedrag vergoed.*

4.8. Het mogelijke verzuim van Florence is derhalve niet eerder dan na verzending van deze ingebrekestelling ingetreden. Op dat moment had Florence de verlangde maatregel reeds genomen door op 18 september een "advocatenbrief" uit te laten gaan. Daarop was op 19 september 2006 weliswaar een afwijzende reactie van Van den Heuvel gekomen – de rechtbank begrijpt de feitelijke aanleiding voor de ingebrekestelling van 29 september 2006 – maar een volgende "advocatenbrief" van 20 september 2006 leek vervolgens wel effectief en zou er in elk geval tot eind

oktober toe leiden dat Van den Heuvel niet aanvoerde op Naaldwijk.

4.9. Bij die stand van zaken moet de reactie van Florence als tijdig en voldoende worden aangemerkt en dienen de vorderingen van Van Zon te worden afgewezen.

4.10. Naar oordeel van de rechtbank wordt dit niet anders indien zou worden aangenomen dat Florence eerder, dat wil zeggen ruim voor verzending van de schriftelijke ingebrekestelling, in actie had moeten komen. De rechtbank begrijpt dat in de visie van Van Zon, Florence direct na de eerste levering door Van den Heuvel op Naaldwijk op 28 juli 2006 en de melding door Van Zon van dat gebeuren diezelfde dag, in actie had moeten komen op een manier die even onmiddellijk effectief zou zijn.

4.11. Hoe Florence dat had moeten realiseren heeft Van Zon niet in beeld gebracht. Florence heeft evenwel na 28 juli wel degelijk stappen genomen. De rechtbank verwijst naar het relaas van gebeurtenissen opgenomen in de hierboven onder 4.7 gedeeltelijk geciteerde brief van de juridisch adviseur van Van Zon. Dit overzicht is nog niet eens volledig. Naar oordeel van de rechtbank heeft van Zon dan ook onvoldoende onderbouwd dat de reactie van Florence niet adequaat was, terwijl ook nergens uit blijkt dat Florence jegens Van Zon ervoor verantwoordelijk is dat de getroffen maatregelen jegens Van den Heuvel ook tot het gewenste resultaat leiden.

4.12. Ten slotte merkt de rechtbank op dat Van Zon iedere onderbouwing van de door hem geleden schade achterwege heeft gelaten. Reeds hierom dient zijn vordering te worden afgewezen. 4.13. Als in het ongelijk gesteld zal Van Zon worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Omdat deze zaak het kwekersrecht betreft is dit een zaak zoals bedoel in titel 15 Rv. en is de volledige proceskosten vergoeding in de zin van artikel 1019h Rv. van toepassing. Ter comparitie hebben partijen evenwel aangegeven over en weer proceskosten te vorderen volgens het liquidatietarief. De kosten aan de zijde van Florence worden begroot op € 300 voor verschotten en op € 904 (2,0 punt × tarief € 452), totaal € 1.204.

#### **De beslissing**

De rechtbank:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Van Zon in de proceskosten, aan de zijde van Florence tot op heden begroot op € 1.204;

verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 16 april 2008, in het bijzijn van de griffier.