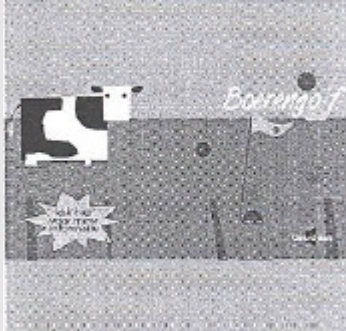


Vzgr Rb Den Haag, 29 april 2008, Boerengolf



V



MERKENRECHT

Vermoeden van geldigheid Gemeenschapsmerk
[Zolang geen vordering tot nietigverklaring gemeenschapsmerk bij BHIM is ingesteld brengt het vermoeden van geldigheid mee dat in deze procedure moet worden uitgegaan van de geldigheid van de Gemeenschapsmerken](#)

In dit verband is van belang dat artikel 95 lid 1 GMeVo bepaalt dat de rechtbanken voor het Gemeenschapsmerk het Gemeenschapsmerk als geldig beschouwen, tenzij dit door de gedaagde bij een reconventionele vordering tot vervallen- of nietigverklaring wordt bestreden. Deze bepaling ziet allereerst op de bodemprocedure en kan in deze procedure, die gericht is op het treffen van voorlopige en beschermende maatregelen, niet onverkort worden toegepast omdat een reconventionele vordering tot vervallen- of nietigverklaring in deze procedure niet mogelijk is. Niettemin is het vermoeden van geldigheid ook in deze procedure tot uitgangspunt te nemen. Indien Grooters niet in een bodemprocedure op merkinbreuk wordt aangesproken maar niettemin meent dat er reden is voor nietigverklaring van de Gemeenschapsmerken BOERENGOLF en FARMERSGOLF kan hij bij het in de verordening bedoelde Bureau een vordering tot nietigverklaring instellen. Zolang dat niet is gebeurd brengt het vermoeden van geldigheid mee dat in deze procedure moet worden uitgegaan van de geldigheid van de Gemeenschapsmerken. Daarvoor is te meer reden omdat de geldigheid van de merken door het Bureau is vooron-

derzocht en het Bureau, zoals blijkt uit de door Weenink c.s. overgelegde correspondentie, haar aanvankelijke bezwaren tegen registratie van het merk BOERENGOLF op grond van het ontbreken van onderscheidend vermogen en beschrijvendheid van de gebruikte tekens heeft laten varen nadat Weenink c.s. gedocumenteerd hadden aangevoerd dat sprake was van inburgering.

Geldigheid Benelux woord-/beeldmerk

[Beschrijvende element "Boerengolf" maakt merk nog niet nietig, gelet op de figuratieve elementen](#)

Dat het Beneluxmerk beschrijvend is, kan voortsnog evenmin worden aangenomen. De enkele omstandigheid dat dit woord-/beeldmerk, zoals Grooters aanvoert, het beschrijvende element Boerengolf bevat maakt het merk nog niet nietig. Dat is alleen dan het geval indien het merk uitsluitend bestaat uit beschrijvende tekens of benamingen (artikel 2.28 lid 1 onder c BVIE). Grooters laat ten onrechte de figuratieve elementen buiten beschouwing.

Verwarringsgevaar niet bestreden

[In het bijzonder heeft hij niet bestreden dat bij het publiek de indruk kan ontstaan van een economische band tussen Grooters en Weenink c.s. Het gebruik van de tekens Farmersgolf.eu en boerengolfadressen\(.nl\) moet dus eveneens in beginsel worden verboden.](#)

Afgezien van het hiervoor behandelde en verworpen verweer van Grooters dat de Gemeenschapsmerken geen onderscheidend vermogen hebben (wat er volgens Grooters toe zou leiden dat dan ook geen sprake kan zijn van verwarring) heeft Grooters niet bestreden dat verwarring kan ontstaan. In het bijzonder heeft hij niet bestreden dat bij het publiek de indruk kan ontstaan van een economische band tussen Grooters en Weenink c.s. Het gebruik van de tekens Farmersgolf.eu en boerengolfadressen(.nl) moet dus eveneens in beginsel worden verboden.

HANDELSNAAMRECHT

Handelsnaam wekt verwarring met ouder merk

[artikel 5a Handelsnaamwet ook ziet op oudere merken voor diensten terwijl bovendien het merk BOERENGOLF is ingeschreven onder meer voor waren](#)

In het midden kan blijven of Weenink c.s. zich kunnen beroepen op oudere handelsnaamrechten dan Grooters. Voortsnog wordt geoordeeld dat de door Grooters gebruikte handelsnamen moeten worden verboden op grond van artikel 5a Handelsnaamwet. Door het gebruik van de handelsnamen kan verwarring ontstaan over herkomst van de waren en diensten. De stelling van Grooters dan artikel 5a Handelsnaamwet geen toepassing vindt omdat het merk BOERENGOLF niet ziet op (de voorzieningenrechter begrijpt: ingeschreven is voor) fabrieks- en of handelswaren wordt verworpen. Aan te nemen is dat artikel 5a Handelsnaamwet ook ziet op oudere merken voor diensten terwijl bovendien

het merk BOERENGOLF is ingeschreven onder meer voor waren

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 29 april 2008

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 305536 / KG ZA 08-262

Vonnis in kort geding van 29 april 2008

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DE 3 B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Lieveelde,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

FARMERSGOLF INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Lieveelde,

3. de vennootschap onder firma

KAASBOERDERIJ WEENINK,

kantoorhoudende te Lieveelde,

4. [X] WEENINK, en

5. [Y] WEENINK-KLEIN GUNNEWIEK,

beiden wonende te Lieveelde,

in hun hoedanigheid van vennoten van de Kaasboerderij Weenink, eiseressen,

procureur mr. L.M. Bruins,

advocaat mr. C. Jeunink te 's-Hertogenbosch,

tegen [A] GROOTERS (tevens h.o.d.n. De Blikvanger), wonende te Eibergen, gemeente Berkelland,

gedaagde,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. drs. H. van der Perk, advocaat te Deventer.

Partijen zullen hierna ook De 3, Farmersgolf International, Kaasboerderij Weenink, Weenink en Weenink-Klein Gunnewiek en Grooters genoemd worden. Eiseringen worden gezamenlijk aangeduid als Weenink c.s.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 28 februari 2008;
- de producties 1 tot en met 23 van eisers;
- de producties 1 tot en met 30 van Grooters;
- de pleitnotities van partijen.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 15 april 2008. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

In deze procedure wordt uitgegaan van de navolgende feiten.

2.1. Farmersgolf International en Kaasboerderij Weenink exploiteren zowel in Nederland als daarbuiten een spel onder de naam Boerengolf. De 3 houdt zich bezig met bescherming van de hierna te vermelden merken. Weenink en Weenink-Klein Gunnewiek zijn vennoten van Kaasboerderij Weenink en bestuurders van De 3 B.V. en Farmersgolf International.

2.2. Op 19 januari 2001 heeft Kaasboerderij Weenink de domeinnaam boerengolf.nl doen registreren op haar naam, evenals op 20 april 2004 de domeinnaam farmersgolf.com.

2.3. De 3 is houdster van de Gemeenschapswoordmerken:

-BOERENGOLF, gedeponeed op 2 mei 2005 en geregistreerd op 14 juni 2007 onder nummer 004415634 en -FARMERSGOLF, gedeponeed op 13 april 2005 en geregistreerd op 5 mei 2006 onder nummer 004387098 voor onder meer waren en diensten in klasse 28 en 41, te weten spellen, golfclubs, verschillende golfaccessoires, het organiseren van sportieve evenementen en wedstrijden en het exploiteren van golfterreinen.

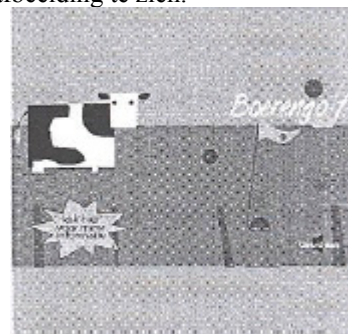
2.4. Kaasboerderij Weenink is houdster van het hieronder weergegeven Benelux woord/beeldmerk, gedeponeed op 22 april 2004 en op 10 januari 2005 geregistreerd voor dezelfde waren en diensten als de hiervoor genoemde merken onder nummer 0759413:



2.5. Weenink c.s. hebben elkaar over en weer licenties verstrekt ten aanzien van het gebruik van de merken.

2.6. Grooters heeft op 4 september 2005 de domeinnaam boerengolfadressen.nl geregistreerd en op 7 april 2006 de domeinnaam farmersgolf.eu. Deze domeinnamen zijn gekoppeld aan een website van Grooters waarop informatie over het spel wordt gegeven en adressen van speelterreinen. Exploitanten van speelterreinen kunnen tegen betaling hun gegevens op de website laten opnemen. Grooters exploiteert (zoals hij ter zitting desgevraagd heeft bevestigd) ook zelf het spel met gebruik van de tekens Boerengolf.

2.7. Op de website gebruikt Grooters de tekens Boerengolf en Farmersgolf ter onderscheiding van het spel. Verder was tot kort voor deze procedure daarop de navolgende afbeelding te zien.



2.8. Grooters heeft op 21 augustus 2007 de domeinnaam peterweenink.nl geregistreerd. Deze domeinnaam was tot voor kort eveneens gekoppeld aan de hiervoor genoemde website van Grooters.

2.9. Op de website zijn foto's geplaatst van door of onder licentie van Weenink c.s. geëxploiteerde

speelsterreinen en van spelmateriaal dat door Weenink c.s. wordt verkocht.

2.10. Op de website wordt het volgende vermeld over het standpunt van Weenink c.s. dat derden de tekens Boerengolf en Farmersgolf niet mogen gebruiken: “Maar juridisch gezien hoeft u aan deze wens niet te voldoen. Dat is door ons uitgezocht in samenwerking met een zeer gerenommeerd advocatenkantoor”.

2.11. Het door partijen geëxploiteerde spel is ook onder andere namen bekend zoals weidegolf, kolfgolf en klompengolf.

3. Het geschil

3.1. Weenink c.s. vorderen, zakelijk weergegeven:

-een verbod op inbreuk op hun merkrechten, welk verbod zich zou dienen uit te strekken tot gehele Gemeenschap en de Benelux;

-een verbod op inbreuk op aan Weenink c.s. toekomende handelsnaamrechten door het gebruik door Grooters van de handelsnamen Boerengolf, Farmersgolf en Boerengolfadressen;

-een verbod op onrechtmatig handelen jegens Weenink c.s., welke verbod voor zover thans van belang mede zou moeten zien op het gebruik van afbeeldingen van speelsterreinen en materialen van Weenink c.s. en het doen van onjuiste en onrechtmatige mededelingen aan derden over de merkrechten van Weenink c.s.;

-overdracht van de domeinnamen boerengolfadressen.nl, farmersgolf.eu en peterweenink.nl aan De 3 B.V., met machtiging als bedoeld in art. 3:300 B.W.;

-een en ander op straffe van een dwangsom;

-met veroordeling van Grooters in de volgens de maatstaf van artikel 1019h Rv. vast te stellen proceskosten en bepaling van de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv. op zes maanden.

3.2. Weenink c.s. leggen aan deze vorderingen, voor zover van belang, de volgende stellingen ten grondslag.

3.2.1. Het gebruik van de tekens Boerengolf, Farmersgolf en de domeinnaam farmersgolf.eu maakt inbreuk op de Gemeenschapsmerkrechten van Weenink c.s. als bedoeld in artikel 9 lid 1 sub a GMeVo¹ omdat Grooters tekens gebruikt die gelijk zijn aan deze merken voor dezelfde waren of diensten. Weenink c.s. stelt dat zij de merken intensief hebben gebruikt en dat de merken daarom bekendheid hebben verworven, zodat zij zich eveneens kunnen beroepen op artikel 9 lid 1 sub c GMeVo.

3.2.2. Het gebruik van de tekens Boerengolfadressen op de website van Grooters en in de domeinnaam boerengolfadressen.nl is aan te merken als gebruik in de zin van artikel 9 lid 1 sub b GMeVo en artikel. 2.20 lid 1 sub b BVIE². Dit gebruik kan verwarring doen ontstaan bij het publiek, nu de tekens worden gebruikt voor gelijke waren en diensten en de indruk wordt gewekt dat op deze website adressen worden getoond van de boerengolfbanen die van Weenink c.s. een licentie hebben. Bovendien is sprake van inbreuk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 onder d BVIE.

3.2.3. De hiervoor weergegeven afbeelding op de website stemt op verwarringwekkende wijze overeen met het Beneluxmerk, zodat sprake is van inbreuk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE.

3.2.4. Het gebruik van de namen boerengolf, boerengolfadressen en farmersgolf en de domeinnamen boerengolfadressen.nl en farmersgolf.eu is naast merkgebruik ook als handelsnaamgebruik aan te merken. Door het gebruik maakt Grooters inbreuk op de handelsnaamrechten van Weenink c.s. omdat het tot verwarring tussen de ondernemingen van partijen bij het publiek kan leiden. Het gebruik is bovendien in strijd met artikel 5a Handelsnaamwet.

3.2.5. Bovenomschreven handelen van Grooters is bovendien aan te merken als een onrechtmatige daad jegens Weenink c.s., nu hij ongerechtvaardigd voordeel trekt uit de goede naam en reputatie van Weenink c.s., waardoor Weenink c.s. schade leiden. Verder handelt Grooters onrechtmatig jegens Weenink c.s.:

-door het op zijn website plaatsen van bovengenoemde foto's, waarmee Grooters meelift op de investeringen en de reputatie van Weenink c.s. en nog verdere verwarring sticht;

-met de op de website geplaatste tekst met betrekking tot mogelijke handhaving door Weenink c.s. van hun merkrechten, waarmee Grooters derden aanzet tot inbreukmakend gedrag;

-door de domeinnaam peterweenink.nl te registreren en deze door te linken naar zijn eigen website met als doel geïnteresseerden in het spel naar zijn eigen website te lokken, waarmee Grooters beoogt ten nadele van Weenink c.s. financieel voordeel te behalen.

3.3. Grooters voert zakelijk weergegeven het navolgende verweer.

3.3.1. Weenink is niet de bedenker van het spel Boerengolf of de benaming Boerengolf. Het merk is geregistreerd lang nadat het spel onder die benaming bekend was geworden en ook algemeen zo aangeduid. Grooters betwist de geldigheid van het merk BOERENGOLF omdat het merk elk onderscheidend vermogen mist (artikel 7 lid 1 onder b GMeVo), beschrijvend is (artikel 7 lid 1 onder c GMeVo) of omdat de benaming Boerengolf in het normale taalgebruik de gebruikelijke benaming van het spel is geworden (artikel 7 lid 1 onder d GMeVo). De tekens Boerengolf voldoen bovendien niet aan de eis van artikel 4 GMeVo dat zij geschikt zijn om de waren of diensten van een onderneming te onderscheiden. Weenink c.s. hebben niet aangetoond dat het merk is ingeburgerd. De geldigheid van het merk stuit ook af op artikel 8 lid 4 onder a GMeVo omdat, zoals Weenink c.s. wisten, de tekens Boerengolf al geruime tijd vóór de inschrijving van het merk door vele derden werd gebruikt.

3.3.2. Gezien het voorgaande is in hoge mate waarschijnlijk dat het merk BOERENGOLF door de bodemrechter nietig zal worden verklaard. Het zelfde geldt voor het merk FARMERSGOLF.

3.3.3. Het Beneluxmerk wordt gedomineerd door het woord Boerengolf. Ook dit merk is daarom beschrijvend en om die reden nietig.

¹ Verordening (EG) 40/94 van de Raad van de Europese Unie van 20 december 1993 inzake het Gemeenschapsmerk

² Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

3.3.4. Het gebruik van de tekens Boerengolf kan niet tot verwarring bij het publiek leiden omdat het publiek niet in staat is aan de hand van deze tekens de door Weenink c.s. aangeboden waren of diensten te onderscheiden.

3.3.5. Van het door Weenink c.s. gestelde intensieve gebruik van het merk BOERENGOLF is geen sprake. Het merk BOERENGOLF heeft geen bekendheid.

3.3.6. Het gebruik van de tekens Boerengolf kan niet verboden worden. Boerengolf is een soortnaam waarop het bepaalde in artikel 12 onder b GMeVo van toepassing is. De tekens worden gebruikt om aan te geven welke sport op het terrein wordt bedreven c.q. om aan te geven dat artikelen worden verkocht die geschikt zijn voor het spelen van Boerengolf, wat volgens artikel 12 onder c GMeVo is toegestaan. Grooters verwijst in dit verband onder meer naar het arrest van het Hof van Justitie EG van 23 februari 1999, LJN AD3020, inzake BMW – Deenink.

3.3.7. Het gebruik van de domeinnaam Boerengolf-adressen.nl is toegestaan omdat, daargelaten de geldigheid van het merk, registratie van de domeinnaam plaatsvond vóór registratie van het Gemeenschapsmerk.

3.3.8. De onder 2.7 weergegeven afbeelding is inmiddels van de website verwijderd. De afbeelding was geplaatst door Breehees, een bedrijf dat op de website van Grooters Boerengolf aanbiedt. Conform artikel 6:196c lid 4 B.W. heeft Grooters de afbeelding verwijderd nadat hij daarom was verzocht.

3.3.9. Betwist wordt dat Weenink c.s. de handelsnamen Boerengolf en/of Farmersgolf gebruiken. Bovendien kan geen verwarring ontstaan, omdat op de website de gegevens van Grooters vermeld worden. Voor een verbod op grond van artikel 5a Handelsnaamwet is geen ruimte omdat het merk BOERENGOLF niet ziet op fabrieks- en of handelswaren en geen verwarring kan ontstaan.

3.3.10. Grooters heeft de domeinnaam peterweenink.nl losgekoppeld van zijn website en aangeboden de domeinnaam om niet over te dragen aan Weenink. Deze heeft het aanbod afgewezen zodat bij dit deel van de vordering kennelijk geen belang bestaat.

3.3.11. De onder 2.9 bedoelde foto's heeft Grooters zelf gemaakt. Niet is in te zien waarom het plaatsen van die foto's op de website onrechtmatig zou zijn. De foto's kunnen geen verwarring bij het publiek veroorzaken, de gefotografeerde speelterreinen zijn niet herkenbaar. De onder 2.10 vermelde tekst op de website is niet onrechtmatig. Grooters heeft recht op vrijheid van meningsuiting. In de tekst is bovendien vermeld dat het betrekking heeft op de situatie op 24 mei 2006. Toen was het merk BOERENGOLF nog niet ingeschreven.

4. De beoordeling

4.1. Voor zover de vorderingen van Weenink c.s. zijn gebaseerd op de Gemeenschapsmerken is deze rechtbank bevoegd van die vorderingen kennis te nemen op grond van de artikelen 91 lid 1, 92 en 93 lid 1 GmeVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet E.G.- verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Beneluxmerk is deze

rechtbank bevoegd omdat de gestelde merkinbreuk ook in dit arrondissement plaatsvindt (artikel 4.6 lid 1 BVIE).

4.2. De spoedeisendheid van de gevorderde voorzieningen vloeit voort uit de gestelde voortdurende inbreuken op de merk- en handelsnaamrechten van Weenink c.s.

4.3. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat Grooters niet betwist dat hij de tekens Boerengolf en Farmersgolf en de domeinnamen Boerengolfadressen.nl en Farmersgolf.eu gebruikt ter onderscheiding van een aan het publiek aangeboden spel en dat dus sprake is van merkgebruik. Eveneens is onbetwist dat hij deze tekens (tevens) als handelsnamen gebruikt.

4.4. Een belangrijk deel van het verweer van Grooters komt erop neer dat de geldigheid van de Gemeenschapsmerken wordt betwist.

In dit verband is van belang dat artikel 95 lid 1 GMeVo bepaalt dat de rechtbanken voor het Gemeenschapsmerk het Gemeenschapsmerk als geldig beschouwen, tenzij dit door de gedaagde bij een reconventionele vordering tot vervallen- of nietigverklaring wordt bestreden. Deze bepaling ziet allereerst op de bodemprocedure en kan in deze procedure, die gericht is op het treffen van voorlopige en beschermende maatregelen, niet onverkort worden toegepast omdat een reconventionele vordering tot vervallen- of nietigverklaring in deze procedure niet mogelijk is. Niettemin is het vermoeden van geldigheid ook in deze procedure tot uitgangspunt te nemen.

4.5. Indien Grooters niet in een bodemprocedure op merkinbreuk wordt aangesproken maar niettemin meent dat er reden is voor nietigverklaring van de Gemeenschapsmerken BOERENGOLF en FARMERSGOLF kan hij bij het in de verordening bedoelde Bureau een vordering tot nietigverklaring instellen. Zolang dat niet is gebeurd brengt het vermoeden van geldigheid mee dat in deze procedure moet worden uitgegaan van de geldigheid van de Gemeenschapsmerken. Daarvoor is te meer reden omdat de geldigheid van de merken door het Bureau is vooronderzocht en het Bureau, zoals blijkt uit de door Weenink c.s. overgelegde correspondentie, haar aanvankelijke bezwaren tegen registratie van het merk BOERENGOLF op grond van het ontbreken van onderscheidend vermogen en beschrijvendheid van de gebruikte tekens heeft laten varen nadat Weenink c.s. gedocumenteerd hadden aangevoerd dat sprake was van inburgering.

4.6. Dat het Beneluxmerk beschrijvend is, kan voorts nog evenmin worden aangenomen. De enkele omstandigheid dat dit woord-/beeldmerk, zoals Grooters aanvoert, het beschrijvende element Boerengolf bevat maakt het merk nog niet nietig. Dat is alleen dan het geval indien het merk uitsluitend bestaat uit beschrijvende tekens of benamingen (artikel 2.28 lid 1 onder c BVIE). Grooters laat ten onrechte de figuratieve elementen buiten beschouwing.

4.7. Voor het voorgaande is niet relevant dat Weenink niet de bedenker is van het spel dat hij onder de merken aanbiedt. Onderscheid moet worden gemaakt tussen

enerzijds de waar of dienst die wordt aangeboden, het spel, en anderzijds het merk waaronder dat gebeurt. Weenink c.s. kunnen Grooters of anderen niet de exploitatie van het spel verbieden. Weenink c.s. onderkennen dat. Maar waar het hier om gaat is de vraag of Grooters tekens gebruikt, gelijk aan of overeenstemmend aan de merken, ter onderscheiding van dezelfde of soortgelijke waren en diensten als waarvoor de merken zijn ingeschreven.

4.8. Voor wat betreft het gebruik van de tekens Boerengolf en Farmersgolf is sprake van dezelfde tekens voor dezelfde waren of diensten. Dit gebruik moet dus in beginsel zonder meer worden verboden op grond van artikel 9 lid 1 onder a GMeVo.

4.9. Het gebruik van de tekens Farmersgolf.eu, boerengolfadressen en boerengolfadressen.nl moet volgens artikel 9 lid 1 onder b worden verboden indien de tekens worden gebruikt voor dezelfde waren of diensten (zoals hier het geval is) en zodanig overeenstemmen met het merk, dat daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan. De verwarring kan inhouden dat merk en teken worden verward (directe verwarring) dan wel dat de indruk wordt gewekt dat enig verband bestaat tussen de rechthebbenden op merk en teken (indirecte verwarring). Afgezien van het hiervoor behandelde en verworpen verweer van Grooters dat de Gemeenschapsmerken geen onderscheidend vermogen hebben (wat er volgens Grooters toe zou leiden dat dan ook geen sprake kan zijn van verwarring) heeft Grooters niet bestreden dat verwarring kan ontstaan. In het bijzonder heeft hij niet bestreden dat bij het publiek de indruk kan ontstaan van een economische band tussen Grooters en Weenink c.s. Het gebruik van de tekens Farmersgolf.eu en boerengolfadressen.nl moet dus eveneens in beginsel worden verboden.

4.10. Grooters kan zich niet beroepen op de in artikel 12 GMeVo neergelegde beperking op het merkrecht. Voor de onder c genoemde beperking geldt dat de noodzaak van gebruik van het merk vooralsnog niet is in te zien nu, naar Grooters zelf heeft aangevoerd, het spel ook onder andere namen zoals weidegolf, kolfgolf en klompengolf bekend is. Maar daargelaten de vraag of zich de onder b en c genoemde gevallen voordoen, moet voorshands worden geoordeeld dat geen sprake is van gebruik volgens de eerdere gebruiken in nijverheid en handel omdat een economische band tussen de onderneming van Grooters en die van Weenink c.s. wordt gewekt.

4.11. Gebruik van de tekens voor niet soortgelijke waren of diensten (artikel 9 lid 1 onder c GMeVo) doet zich niet voor, zodat in het midden kan blijven of de merken, zoals Weenink c.s. hebben gesteld, moeten worden aangemerkt als bekende merken.

4.12. Voor zover Grooters met het onder 3.3.7 vermelde verweer beroep wil doen op de in artikel 107 GMeVo gemaakte uitzondering voor oudere rechten van plaatselijke betekenis heeft hij dit verweer onvoldoende gemotiveerd. Grooters maakt in dat geval niet duidelijk op welk recht hij het oog heeft. Registratie van een domeinnaam schept op zichzelf geen rechten die door artikel 107 worden beschermd. Evenzeer

wordt niet toegelicht hoe een ouder recht zich verhoudt tot het oudere Beneluxmerkrecht en de oudere domeinnamen van Weenink c.s.

4.13. Weenink c.s. hebben de stellingen van Grooters over de gang van zaken met betrekking tot de onder 2.7 weergegeven afbeelding niet bestreden, zodat van de juistheid daarvan wordt uitgegaan. Aannemende dat Grooters niet verantwoordelijk is geweest voor plaatsing van deze afbeelding op de website en nu door Weenink c.s. niet is gesteld dat Grooters op andere wijze inbreuk heeft gemaakt op het Beneluxmerk, wordt de vordering tot een verbod op inbreuk op dit merk afgewezen.

4.14. In het midden kan blijven of Weenink c.s. zich kunnen beroepen op oudere handelsnaamrechten dan Grooters. Vooralsnog wordt geoordeeld dat de door Grooters gebruikte handelsnamen moeten worden verboden op grond van artikel 5a Handelsnaamwet. Door het gebruik van de handelsnamen kan verwarring ontstaan over herkomst van de waren en diensten. De stelling van Grooters dan artikel 5a Handelsnaamwet geen toepassing vindt omdat het merk BOERENGOLF niet ziet op (de voorzieningenrechter begrijpt: ingeschreven is voor) fabrieks- en of handelswaren wordt verworpen. Aan te nemen is dat artikel 5a Handelsnaamwet ook ziet op oudere merken voor diensten terwijl bovendien het merk BOERENGOLF is ingeschreven onder meer voor waren.

4.15. De registratie en het gebruik van de domeinnaam peterweenink.nl is, zoals Grooters ook niet bestrijdt, als onrechtmatig jegens Weenink aan te merken. Zoals Weenink c.s. onweersproken hebben gesteld, maakte het aanbod van Grooters tot overdracht van de domeinnaam deel uit van een meeromvattend, voor Weenink c.s. niet aanvaardbare schikkingsvoorstel. Door dat aanbod te weigeren is het belang bij de in deze procedure gevorderde overdracht van de domeinnaam niet komen te vervallen.

4.16. De voorzieningenrechter is voorshands met Grooters van mening dat de onrechtmatigheid van de op de website geplaatste foto's niet is in te zien. Hetzelfde geldt voor de op de website geplaatste opvatting van Grooters over de juridische positie van Weenink c.s. Het staat Grooters in beginsel vrij daarover zijn mening kenbaar te maken. Bijzondere omstandigheden die aan zijn uitlatingen een onrechtmatig karakter geven worden voorshands niet aanwezig geoordeeld.

4.17. Het voorgaande leidt tot toewijzing van de vorderingen als hierna vermeld. De overige vorderingen zijn onvoldoende gemotiveerd, te onbepaald of gaan verder dan noodzakelijk is om aan het spoedeisende belang van Weenink c.s. tegemoet te komen en worden afgewezen. Grooters wordt als voornamelijk in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. Deze bedragen volgens de onbestreden opgave van Weenink c.s. € 15.720,95.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- beveelt Grooters om, na verloop van één week na betekening van dit vonnis, iedere inbreuk op de merkrechten van Weenink c.s. binnen de Europese

Unie te staken en gestaakt te houden, waaronder het gebruik van de tekens ‘boerengolf’, ‘farmersgolf’ en ‘boerengolfadressen’ ter onderscheiding van spellen identiek aan of lijkend op het spel Boerengolf van Weenink c.s. dan wel hieraan gerelateerde diensten of producten;

- beveelt Grooters om, na verloop van één week na de betekening van dit vonnis, het gebruik te staken en gestaakt te houden van de handelsnamen “Boerengolf”, “Farmersgolf” en/of “Boerengolfadressen”, alsmede daarmee overeenstemmende namen, in Nederland of in enig medium gericht op Nederland, waaronder het internet, voor de exploitatie van het spel Boerengolf dan wel de exploitatie van Boerengolfbanen;

- beveelt Grooters om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis op eigen kosten de registratie van de domeinnamen boerengolfadressen.nl, farmersgolf.eu en peterweenink.nl over te dragen aan De 3 B.V., een en ander conform de instructies/reglementen van de Stichting Internet Domeinnaamregistraties Nederland (SIDN) en de European Registry for Internet Domain Names (EURID);

- veroordeelt Grooters tot betaling aan Weenink c.s. van een dwangsom van € 2.000,- voor elke keer of elke dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Grooters nalatig is aan deze veroordelingen te voldoen;

- bepaalt dat de dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding - veroordeelt Grooters in de proceskosten, tot aan dit vonnis aan de zijde van Weenink c.s. begroot op € 15.720,95;

- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

- wijst het meer of ander gevorderde af;

- bepaalt de in artikel 1019i Rv. bedoelde termijn op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 29 april 2008.
