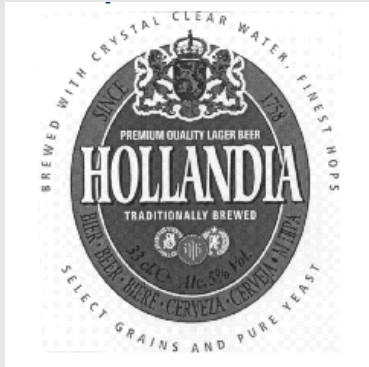


Hof Amsterdam, 8 mei 2008, Hollandia v Hollander

Zie ook: [IEPT20090707, Hof Amsterdam, Bavaria v AP](#)

**MERKENRECHT - PROCESRECHT****Geen schorsing hoger beroep**

[Noch in het BVIE noch elders in de wet is voorzien in de mogelijkheid van schorsing van de procedure in hoger beroep van een kort geding in afwachting van beslissingen van het BBIE in opposities](#)

AP heeft op 26 oktober 2006 de beeldmerken Hollandia en It must be a Hollander gedeponereerd, onder meer voor warenklasse 32 (bieren). Bavaria heeft op 28 december 2006 bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) op de voet van art. 2.14 lid 1 sub a jo. art. 2.3 sub b BVIE oppositie ingesteld tegen de inschrijving van beide depots van AP op grond van verwarringsgevaar met haar oudere merkenrechten. Daarop is nog niet beslist. Bavaria verzoekt thans de onderhavige appelprocedure te schorsen in afwachting van de beslissing van het BBIE in beide opposities. Het hof vindt geen aanleiding om dit verzoek te honoreren. Noch in het BVIE noch elders in de wet is voorzien in de mogelijkheid van schorsing van de procedure in een geval als het onderhavige. Ook overigens acht het hof geen gronden voor schorsing aanwezig. Het door Bavaria aangevoerde argument van het voorkomen van conflicterende beslissingen is hier van onvoldoende gewicht, in aanmerking nemende dat de in dit door Bavaria zelf - ná het instellen van de oppositie - geëntameerde kort geding in de hoofdzaak te geven beslissing naar zijn aard een voorlopig karakter draagt en de bodemrechter niet bindt. Bavaria heeft zich nog beroepen op proceseconomische overwegingen en er daarbij op gewezen dat de (on)geldigheid van de depots van AP in deze appelprocedure "uiteraard van groot belang" is. Het hof gaat hieraan voorbij en verwijst naar het hierboven overwogene. Bovendien verzet het gerechtvaardigd belang van AP dat de procedure niet verder wordt vertraagd zich tegen een schorsing als door Bavaria verzocht.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Hof Amsterdam, 8 mei 2008

(P. Ingelse, N. van Lingen en E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell)

ARREST

in de zaak van;

de naamloze vennootschap BAVARIA N.V.,
gevestigd te Lieshout,

Appellante,

Verzoekster in het incident,

procureur: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,
tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

A.P. HOLDING B.V.,

gevestigd te Alkmaar,

Geïntimeerde,

Verweerster in het incident,

procureur: mr. P.N. van Regteren Altena.

1. Het geding in hoger beroep

De partijen worden hierna Bavaria en AP genoemd.

Bij dagvaarding van 5 juni 2007 is Bavaria in hoger beroep gekomen van het [vonnis dat de voorzieningenrechter in de rechtbank te Alkmaar in het kort geding tussen partijen \(Bavaria als eiseres en AP als gedaagde\) onder KG nummer 94238/KG ZA 07-100 heeft gewezen en dat is uitgesproken op 10 mei 2007.](#)

Bij "Akte verzoek om schorsing in verband met oppositieprocedures ex artikel 2.14 lid 1 sub a juncto 2.3 sub b BVIE, tevens houdende memorie van grieven" heeft Bavaria zeven grieven voorgesteld, producties overgelegd en geconcludeerd [in het incident](#) dat het hof bij tussenarrest deze procedure zal schorsen in afwachting van de beslissing van het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) in de opposities van Bavaria tegen de depots van de merken *Hollander* en *It must be a Hollander* door AP, en - "voor zover het Hof niet bepaalt dat deze hoger beroep procedure wordt geschorst" - in de hoofdzaak tot vernietiging van het vonnis waarvan beroep en alsnog toewijzing van haar vorderingen, een en ander met veroordeling van AP in de kosten van het geding in beide instanties op basis van de Europese Handhavingsrichtlijn, subsidiair volgens het liquidatietarief.

AP heeft bij akte in het incident geantwoord en daarbij geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek tot schorsing van de procedure en veroordeling van Bavaria in de (bij memorie van antwoord te specificeren) volledige proceskosten van het incident, nader vast te stellen bij arrest in de hoofdzaak.

Vervolgens hebben partijen arrest gevraagd in het incident en daartoe de stukken van beide instanties overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingevoegd wordt beschouwd.

2. Beoordeling***in het incident***

2.1. In dit kort geding vordert Bavaria in de hoofdzaak samengevat - onder meer veroordeling van AP tot staking van iedere vorm van gebruik van de aanduiding *Hollander* en *It must be a Hollander* of andere met haar

merk *Hollandia* overeenstemmende aanduidingen. Bavaria beroept zich daarbij onder meer op door haar in 1994 en 1997 gedeponeerde Benelux woord/beeldmerken *Hollandia*, ingeschreven voor o.a. warenklasse 32 (bieren). Bij het vonnis waarvan beroep zijn de vorderingen van Bavaria afgewezen.

2.2. AP heeft op 26 oktober 2006 de beeldmerken *Hollander* en *It must be a Hollander* gedeponeerde, onder meer voor warenklasse 32 (bieren). Bavaria heeft op 28 december 2006 bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) op de voet van art. 2.14 lid 1 sub a jo. art. 2.3 sub b BVIE oppositie ingesteld tegen de inschrijving van beide depots van AP op grond van verwarringsgevaar met haar oudere merkrechten. Daarop is nog niet beslist. Bavaria verzoekt thans de onderhavige appelprocedure te schorsen in afwachting van de beslissing van het BBIE in beide opposities.

2.3. Het hof vindt geen aanleiding om dit verzoek te honoreren. Noch in het BVIE noch elders in de wet is voorzien in de mogelijkheid van schorsing van de procedure in een geval als het onderhavige. Ook overigens acht het hof geen gronden voor schorsing aanwezig. Het door Bavaria aangevoerde argument van het voorkomen van conflicterende beslissingen is hier van onvoldoende gewicht, in aanmerking nemende dat de in dit door Bavaria zelf - ná het instellen van de oppositie - geëntameerde kort geding in de hoofdzaak te geven beslissing naar zijn aard een voorlopig karakter draagt en de bodemrechter niet bindt.

2.4. Bavaria heeft zich nog beroepen op proceseconomische overwegingen en er daarbij op gewezen dat de (on)geldigheid van de depots van AP in deze appelprocedure "uiteraard van groot belang" is. Het hof gaat hieraan voorbij en verwijst naar het hierboven overwogene. Bovendien verzet het gerechtvaardigd belang van AP dat de procedure niet verder wordt vertraagd zich tegen een schorsing als door Bavaria verzocht.

2.5. De slotsom luidt derhalve dat het verzoek wordt afgewezen. Bavaria wordt als de in het ongelijk gestelde partij verwezen in de kosten van het incident als hierna te melden.

in de hoofdzaak

2.6. De zaak zal naar de rol worden verwezen voor voortprocederen in de hoofdzaak.

3. Beslissing

Het hof:

in het incident:

wijst het verzoek van Bavaria af;
verwijst Bavaria in de op het incident gevallen kosten, nader vast te stellen bij arrest in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

verwijst de zaak naar de rolzitting van 12 juni 2008 voor memorie van antwoord zijdens AP;
houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. P. Ingelse, N. van Lingen en E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer op 8 mei 2008.