

Vzgr Rb Den Haag, 8 mei 2008, LifeScan



## MERKENRECHT

### Ex parte verbod counterfeit LifeScan OneTouch test strip

De gevorderde voorzieningen zijn naar hun aard spoedeisend. De gegeven onderbouwing is voldoende om naar voorlopig oordeel inbreuk op de Gemeenschapsmerkrechten van verzoekster aan te nemen. De vorderingen kunnen op die grondslag worden toegewezen op de wijze als hierna verwoord.

Vindplaatsen:

**Vzgr Rb Den Haag, 8 mei 2008**

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

Beschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rolnummer: KG RK 08/0808

beschikking van de voorzieningenrechter van 8 mei 2008

Op 6 mei 2008 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift strekkende tot het afgeven van een bevel zoals bedoeld in artikel 1019 e lid 1 Rv, alsmede strekkende tot ex parte bewijsbeslag, gerechtelijke bewaring en monsterneming. De voorzieningenrechter heeft vervolgens telefonisch contact gehad met S.C. Dack, barrister, en mr J.S. Hofhuis, advocaat. Hierbij is aan de orde gesteld de bevoegdheid van deze voorzieningenrechter ten aanzien van het tevens verzochte ex parte bewijsbeslag, de gerechtelijke bewaring en de monsterneming. Verzoekster heeft vervolgens dit gedeelte van haar verzoek ingetrokken en zal dat indienen bij de bevoegde voorzieningenrechter te Amsterdam. Een aangepast verzoekschrift is op 7 mei 2008 per e-mail naar deze voorzieningenrechter gezonden. Een afschrift van het verzoek voor zover van belang, is hieronder opgenomen.

## VERZOEK TOT EX PARTE VERBOD

(art. 1019e Rv)

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage

1) De vennootschap naar vreemd recht, Johnson & Johnson, gevestigd te One Johnson & Johnson Plaza, New Brunswick, Verenigde Staten van Amerika (hierna: "J&J");

2) de vennootschap naar vreemd recht, LifeScan, Inc., gevestigd te 1000 Gibraltar Drive, Milpitas, California 95053, Verenigde Staten van Amerika (hierna: "LifeScan"); en

3) de vennootschap naar vreemd recht, Janssen Pharmaceutica N.V., gevestigd aan de Turnhoutseweg 30 te Beerse, België (hierna: "Janssen"),

hierna gezamenlijk ook: "Verzoekers", die ten behoeve van deze procedure allen woonplaats kiezen aan de Zuid-Hollandlaan 7, 2596 AL 's-Gravenhage, ten kantore van S.C. Dack, barrister, en **Mr M. Bronneman**, welke laatste door Verzoekers tot procureur wordt gesteld, en die de Voorzieningenrechter verzoeken bevel uit te vaardigen teneinde een dreigende inbreuk op rechten van intellectuele eigendom te voorkomen ex art. 1019e Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ("Rv").

1. Dit verzoekschrift richt zich tegen: (a) de heer S, woonachtig te Amsterdam, op het adres [...]; en

(b) de besloten vennootschap Trayll Brands B.V., voorheen CHI Pharma B.V., gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Herengracht 342, 1016 CG te Amsterdam; hierna gezamenlijk "Gerekwestreeerden"

2. Als productie 1 zijn op 5 mei jl. (onder meer) van de vennootschappen sub (a) en sub (b) (online) uittreksels van het handelsregister van de Kamer van Koophandel overgelegd, alsmede van de statutenwijziging waarbij de vennootschap sub (b) haar naam wijzigde van CHI Pharma B.V. in Trayll Brands B.V.

3. Als productie 2 is overgelegd een uitdraai van de online telefoongids waaruit blijkt dat de heer S woonachtig is op het genoemde adres in Amsterdam. Namens Verzoekers is de Gemeente Amsterdam verzocht om een uittreksel uit het bevolkingsregister aangaande de heer S. De betreffende dienst van de Gemeente Amsterdam was echter gesloten van 30 april 2008 t/m 5 mei 2008. Het uittreksel is ook heden nog niet ontvangen. Omwille van de met dit verzoekschrift gepaard gaande spoed, kon dit uittreksel niet verder worden afgewacht. Mocht het overleggen van een dergelijk uittreksel echter noodzakelijk worden geacht voor het opleggen van het verbod, dan kunnen Verzoekers dit uittreksel nazenden direct na ontvangst daarvan, hopelijk op 8 mei 2008.

4. Gerekwestreeerde sub (a), S, is enig aandeelhouder en bestuurder van Amroges B.V. Amroges B.V. is enig aandeelhouder van CHI Capital B.V., waarvan S enig bestuurder is. CHI Capital B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van Trayll Brands B.V. (Gerekwestreeerde sub (b), voorheen CHI Pharma B.V.).

Het geschil

5. Dit geschil betreft de handel in en verspreiding van counterfeit verpakte LifeScan OneTouch bloedglucose test strips bestemd voor diabetes patiënten.

Achtergrond

6. J&J is een Amerikaans bedrijf dat wereldwijd actief is in de farmaceutische industrie en op het gebied van medische toestellen. Janssen en LifeScan zijn dochterondernemingen van J&J.

7. LifeScan verhandelt wereldwijd LifeScan OneTouch bloedglucose controle apparaten die diabetespatiënten kunnen gebruiken om te meten of hun bloedglucose waarden niet te hoog of te laag zijn. Het controleapparaat maakt gebruik van test strips: de zogeheten LifeScan OneTouch test strips. Een patiënt laat een druppel bloed op een test strip vallen waarna de strip in het controleapparaat geschoven wordt. Vervolgens kunnen de bloedglucose waarden gemeten worden. Een kopie van de bijsluiters van een Amerikaanse verpakking is overgelegd als productie 3. De test strips zijn zowel zonder recept als op recept verkrijgbaar. Diabetes patiënten krijgen de test strips vaak voor een deel vergoed van hun ziektekostenverzekering.

8. De OneTouch test strip is een buitengewoon succesvol product. In de afgelopen vijf jaar heeft LifeScan alleen al in de VS voor miljarden dollars OneTouch test strips verkocht. LifeScan heeft in de hele wereld op grote schaal reclame gemaakt voor de OneTouch test strips onder andere via de sites <http://www.lifescanurope.com/nl/> en

<http://www.lifescan.com/products/teststrips/>. 9. LifeScan verkoopt OneTouch test strips via distributeurs op de verschillende markten in de wereld. Op deze verschillende markten worden verschillende groothandel- (en detailhandel)prijzen gehanteerd. Zo zijn de groothandel- (en detailhandel)prijzen van de producten bestemd voor de landen in het Midden Oosten, Afrika en Azië lager dan de prijzen van de producten bestemd voor Europa en Amerika.

10. De test strips worden op verschillende markten verschillend verpakt en met andere bijsluiters verkocht. De verschillen komen overeen met de verschillende eisen die in de landen gelden.

11. De partijen test strips vertonen kleine batchspecifieke ijkingsvariëaties. Hier wordt rekening mee gehouden door elke batch een bepaalde correctiecode toe te kennen. Deze code moet voor gebruik worden ingevoerd in het controleapparaat. Zo wordt verzekerd dat het controleapparaat rekening houdt met de mogelijke (ijkings)variëaties tussen de partijen test strips.

12. Ook is een aantal veiligheidscontroles op de verpakkingen van de test strips ingebouwd. Deze zijn ontworpen om een partij terug te kunnen halen uit de markt (bijvoorbeeld wanneer een bepaalde partij een defect vertoont). Deze veiligheidskenmerken dienen ook een doel bij het opsporen van piraterij en counterfeit producten.

13. Een van de veiligheidskenmerken betreft het serienummer dat is aangebracht op zowel de flesjes die de test strips bevatten als op de verpakking van de flesjes.

14. Diabetes patiënten moeten kunnen vertrouwen op de juistheid en de betrouwbaarheid van de test strip

voor wat betreft de meting van hun bloedglucose waarden. Een onnauwkeurigheid in de uitkomst van de meting veroorzaakt door het gebruik van een product waarmee geknoeid is, of door het gebruik van een product dat over de datum is, kan ernstige gevolgen hebben voor de gezondheid van een diabetes patiënt, waarbij in het ergste geval de patiënt in coma kan raken of zelfs kan komen te overlijden.

Counterfeit verpakkingen van LifeScan OneTouch test strip

15. Zoals hieronder in meer detail wordt uitgelegd, en zoals blijkt uit de getuigenverklaring van Christos Yatrakis (productie 4), zijn Verzoekers een grootschalige handel in counterfeit verpakte test strips op het spoor gekomen. Het is gebleken dat producten vanuit bepaalde markten in Azië, het Midden- Oosten en Afrika worden omgeleid en verpakt in counterfeit dozen met counterfeit bijsluiters. Deze counterfeit verpakte producten worden vervolgens op (in ieder geval) de Amerikaanse markt verkocht als zijnde originele producten, bestemd voor de Amerikaanse markt.

16. Het is gebleken dat in ieder geval een deel van de counterfeit verpakte producten via of vanuit Nederland naar Amerika worden verscheept (zie productie 4, onder meer paragrafen 18 en 27 en Exhibit F en Exhibit L). Aangenomen wordt dat (in ieder geval een deel) van de producten in Nederland wordt herverpakt.

17. Bij het verpakken raakt de ijkingsinformatie en de informatie over de vervaldatum meestal verloren: de relevante data op de counterfeit dozen en op de nieuwe etiketten op de flesjes komen niet overeen met de data op het product dat in de flesjes zit. Dit geeft aanleiding tot grote ongerustheid over de gezondheid van de diabetes patiënten om de redenen zoals bedoeld in paragraaf 14.

18. De counterfeit verpakte producten dragen (beeld)merken van J&J en/of Janssen (zie productie 5, houdende foto's van counterfeit en originele verpakkingen bestemd voor de Amerikaanse markt).

19. De hier bedoelde merkrechten zijn geldig in zowel Amerika als in Europa. J&J is houdster van (onder andere) de volgende relevante Gemeenschapsmerken:

- woordmerk ONETOUCH, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 003411766 voor klassen 1 en 5;
- beeldmerken ONETOUCH Ultra, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 005134655 en 005133442 voor klassen 5 en 10;
- woordmerk LIFESCAN, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 005257217 voor klassen 1, 5, 9, 10 en 14;
- woordmerk LIFESCAN, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 003411865 voor klassen 1, 5 en 10;
- woordmerk JOHNSON & JOHNSON, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 3428943 onder meer voor klassen 5 en 10; en
- beeldmerk JOHNSON & JOHNSON, Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 3474764 onder meer voor klassen 5 en 10.

Afschriften van deze merkinschrijvingen zijn overgelegd als productie 6. De bedoelde handelingen leiden ook tot inbreuk op de volgende relevante merken waar Janssen houdster van is:

- woordmerk ONETOUCH Ultra, Benelux merkinschrijving nr. 0734951 voor klassen 5 en 10;
- beeldmerk ONETOUCH Ultra, Benelux merkinschrijving nr. 0801945 voor klassen 5 en 10;
- beeldmerk ONETOUCH Ultra, Benelux merkinschrijving nr. 0801946 voor klassen 5 en 10;
- woordmerk LIFESCAN, Benelux merkinschrijving nr. 0446465 voor klassen 5 en 10; en
- woordmerk JOHNSON & JOHNSON, Benelux merkinschrijving nr. 0702160 onder meer voor klassen 5 en 10.

Afschriften van deze merkinschrijvingen zijn overgelegd als productie 7.

20. Aangezien:

(a) de originele test strips waar het hier om gaat niet bestemd waren voor de Amerikaanse of de Europese markt, maar uitsluitend voor (onder meer) bepaalde markten in Azië, het Midden-Oosten en Afrika;

(b) de counterfeit verpakte goederen niet op de Amerikaanse c.q. Europese markten zijn gebracht met toestemming van de rechthebbenden; en

(c) de counterfeit dozen, bijsluiters en andere bescheiden niet tot de originele verpakking, zoals geproduceerd door houder van de merkrechten, behoren, maar kopieën zijn, gemaakt door de counterfeiters; behelzen het herverpakken van originele producten bestemd voor de Afrikaanse markt naar counterfeitverpakkingen en andere handelingen met producten verpakt in de counterfeit-verpakking, zowel naar Amerikaans als Europees merkenrecht, merkinbreuk. Betrokkenheid van Gerekwestreerden bij verhandeling counterfeit verpakte producten

21. Gerekwesteerde sub (b), het toenmalige CHI Pharma B.V., thans geheten Trayll Brands B.V., is voormalig distributeur van LifeScan test strip producten voor drie Afrikaanse markten, te weten Ghana, Ivoorkust en Guinee. Sinds 1999 was deze vennootschap als zodanig in West Afrika actief. Dit samenwerkingsverband werd vastgelegd in een distributieovereenkomst van 2003. Deze overeenkomst was gericht op de distributie van OneTouch test strips en meetinstrumenten. Gerekwesteerde sub (b) wordt en werd toentertijd in alle rechtshandelingen vertegenwoordigd door Gerekwesteerde sub (a), Eric S. Eric S was en is enig aandeelhouder en bestuurder van Gerekwesteerde sub (b).

22. J&J ontdekte dat Eric S, handelend voor het toenmalige CHI Pharma B.V., thans Trayll Brands B.V., producten bestemd voor de Afrikaanse markt naar andere markten doorsluisde – waaronder naar de Verenigde Staten. Dit was in strijd met de bepalingen van de distributieovereenkomst, waarna Johnson & Johnson in maart 2006 de overeenkomst met onmiddellijke ingang opzegde. Die opzegging is op dit moment onderwerp van een arbitrage voor de American Arbitration Association in New York. Trayll Brands B.V. heeft ook een andere procedure aanhangig gemaakt tegen Johnson & Johnson Middle East, Inc. Deze loopt bij de rechtbank in Dubai (VAE) en betreft vermeende wanbetaling van een rekening. Ook deze procedure loopt nog.

23. Verder onderzoek door Johnson & Johnson bracht verdere informatie naar boven. De aldus verzamelde informatie werd gebruikt in een succesvol ex parte bewijsbeslag, afgegeven door de District Court of the Eastern District of New York. Dit beslag werd ten uitvoer gelegd in februari 2008. De beschikking was gericht tegen een aantal exporteurs uit onder meer Afrika en een aantal importeurs uit de Verenigde Staten. De documenten die verkregen zijn door middel van het beslag onthulden een complex web van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de handel in counterfeit verpakte LifeScan producten, waaronder Gerekwestreerden.

24. De reeds overgelegde productie 8 geeft een overzicht van de voor dit verzoekschrift relevante betrokken bedrijven en individuen.

25. De informatie die als gevolg van het in opdracht van J&J verrichte onderzoek naar boven kwam, maakte duidelijk dat in ieder geval Eric S en Trayll Brands B.V. intensief betrokken zijn bij de handel in de counterfeit verpakte producten. Eric S en Trayll Brands B.V. bleken niet alleen betrokken te zijn bij het herverpakken en naar de VS exporteren van voorraden die bestemd waren voor de markten van het Midden-Oosten, Afrika en Azië (en zeer waarschijnlijk ook andere markten). Ook bleken ze betrokken bij dergelijke activiteiten in de Europese Unie, waaronder Nederland. Hierbij wordt verwezen naar de reeds overgelegde productie 4, de getuigeverklaring van Christos Yatrakis, onder meer naar paragrafen 18 en 27 en Exhibit F en Exhibit L.

26. Er is aldus bewijs dat aanzienlijke hoeveelheden counterfeit verpakte producten door Gerekwestreerden vanuit Nederland naar de VS verscheept worden. Men vermoedt dat de herverpakking van op zijn minst een deel van de, oorspronkelijk voor de markten van het Midden-Oosten, Afrika en Azië bestemde, counterfeit verpakte producten, plaatsvindt in Nederland (of andere delen van de Europese Unie) en dat dit een van de redenen is waarom het verscheppen naar eindbestemming vanuit onder meer Nederland plaatsvindt. Dergelijke handelwijzen behelzen merkinbreuk in Nederland en de Europese Unie.

27. Voort is er een reële vrees dat zich inmiddels al veel meer counterfeit verpakte producten op de Nederlandse of Europese markt bevinden, dan wel dat deze binnen korte termijn op de Nederlandse of Europese markt zullen komen. Deze zorg is des te reëler gezien het feit dat S in augustus 2002 tegenover LifeScan heeft toegegeven dat hij betrokken is geweest bij de parallelimport naar de Nederlandse markt van LifeScan plasmaproducten, met als doel de verkoop aan de Nederlandse groothandel Mosadex. Hierbij wordt verwezen naar een e-mail van Eric S aan een medewerker van LifeScan, d.d. 7 oktober 2002 (reeds overgelegd als productie 9).

28. Aangezien er direct bewijs is van betrokkenheid van de heer S en van Trayll Brands B.V. van handel in de bedoelde counterfeit verpakte producten in de Europese Unie, richten Verzoekers hun verzoek tot een ex parte verbod tot hen.

29. Verzoekers zullen onherstelbare schade lijden als gevolg van verdere inbreuk op hun intellectuele eigendomsrechten. Ernstiger is nog dat het gebruik van de counterfeit verpakte producten door diabetespatiënten, zoals hiervoor toegelicht, tot ernstige schade aan hun gezondheid kan leiden. Het verzoek van J&J, LifeScan en Janssen

30. Het verzoek tot het opleggen van een ex parte verbod is gebaseerd op art. 1019e Rv, dat op 1 mei 2007 in werking is getreden. Dit artikel biedt de mogelijkheid in spoedeisende zaken een onmiddellijk verbod uit te vaardigen teneinde een dreigende inbreuk op een recht van intellectuele eigendom te voorkomen, zonder dat de (vermeende) inbreukmaker wordt opgeroepen.

31. Verzoekers verzoeken de Voorzieningenrechter, op basis van art. 1019e Rv, Gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, te bevelen met onmiddellijke ingang na betekening van deze beschikking, de in het lichaam van het verzoekschrift omschreven inbreuken op de merkrechten van Verzoekers te staken en gestaakt te houden en dit bevel zich te laten uitstrekken over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap, waarbij Gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, veroordeeld worden tot betaling aan Verzoekers van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend Euro) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat (een van) Gerekwestreerden of een op enigerlei wijze aan (een van) hen gelieerde (rechts)persoon in strijd handelt met het hiervoor bedoelde bevel, dan wel, uitsluitend ter keuze van Verzoekers een dwangsom van EUR 5.000,- (zegge: vijfduizend Euro) voor ieder individueel inbreukmakend product ten aanzien waarvan of waarmee Gerekwestreerden in strijd handelen met het hiervoor genoemde bevel.

**Spoed**

32. Uit het voorgaande volgt dat deze zaak een sterk spoedeisend karakter heeft. In verband hiermee verzoeken Verzoekers dan ook om uw beschikking houdende het verlot op de minuut en op alle dagen en uren uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Termijn voor het aanhangig maken van de bodemprocedure

33. De eis in de hoofdzaak is nog niet ingesteld. Verzoekers verzoeken de Voorzieningenrechter de TRIPS-termijn waarbinnen de eis in de hoofdzaak moet worden ingesteld te bepalen op zes maanden na dagtekening van de beschikking, hetgeen partijen de gelegenheid geeft een minnelijke regeling te beproeven.

**Bevoegdheid**

34. Nu Gerekwestreerde sub (a) in Nederland woonachtig is en Gerekwestreerde sub (b) aldaar is gevestigd en Verzoekers zich onder meer op Gemeenschapsmerken beroepen, is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage op basis van art. 99 lid 2 jo art. 93 lid 1 Gemeenschapsmerken Verordening in combinatie met art. 3 Uitvoeringsreglement bij uitsluiting bevoegd kennis te nemen van het verzoek tot het geven van een ex parte verbod dat van kracht is op het grondgebied van elke Lidstaat.

REDENEN WAAROM:

Verzoekers de Voorzieningenrechter verzoeken, voorzover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

(i) te bevelen dat Gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, met onmiddellijke ingang na betekening van deze beschikking, de in het lichaam van het verzoekschrift omschreven inbreuken op de merkrechten van Verzoekers staken en gestaakt houden en dit bevel zich te laten uitstrekken over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap;

(ii) te bevelen dat Gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, worden veroordeeld tot betaling aan Verzoekers van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend Euro) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat (een van) Gerekwestreerden, of een op enigerlei wijze aan (een van) hen gelieerde (rechts)persoon, in strijd handelt met het hiervoor gegeven bevel, dan wel, uitsluitend ter keuze van Verzoekers een dwangsom van EUR 5.000,- (zegge: vijfduizend Euro) voor ieder individueel inbreukmakend product ten aanzien waarvan of waarmee Gerekwestreerden in strijd handelen met het hiervoor genoemde bevel; en

(iii) te bepalen dat de eis in de hoofdzaak wordt ingesteld binnen 6 maanden na de datum van deze beschikking, met dien verstande dat, indien de laatste dag van de termijn op een zon- of feestdag als bedoeld in de Algemene Termijnenwet valt, de termijn wordt verlengd op de wijze als in die wet bepaald.

---

Nu Gerekwestreerde sub (a) in Nederland woonachtig is en Gerekwestreerde sub (b) aldaar is gevestigd en Verzoekers zich onder meer op Gemeenschapsmerken beroepen, is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage op basis van art. 99 lid 2 jo art. 93 lid 1 Gemeenschapsmerken Verordening in combinatie met art. 3 Uitvoeringsreglement bij uitsluiting bevoegd kennis te nemen van het verzoek tot het geven van een ex parte verbod dat van kracht is op het grondgebied van elke Lidstaat.

De gevorderde voorzieningen zijn naar hun aard spoedeisend. De gegeven onderbouwing is voldoende om naar voorlopig oordeel inbreuk op de Gemeenschapsmerkrechten van verzoekster aan te nemen. De vorderingen kunnen op die grondslag worden toegewezen op de wijze als hierna verwoord.

**De beslissing**

De voorzieningenrechter:

beveelt gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, met onmiddellijke ingang na betekening van deze beschikking, de in het lichaam van het verzoekschrift omschreven inbreuken op de Gemeenschapsmerkrechten van Verzoekers staken en gestaakt houden en bepaalt dat dit bevel zich uitstrekt over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap;

veroordeelt Gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, tot betaling aan Verzoekers van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 100.000 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat (een van) Gerekwestreerden, of een op enigerlei wijze aan (een van) hen gelieerde (rechts)persoon, in strijd handelt met het hiervoor ge-

geven bevel, dan wel, uitsluitend ter keuze van Verzoekers een dwangsom van €5.000 voor ieder individueel inbreukmakend product ten aanzien waarvan of waarmee Gerekwestreerden in strijd handelen met het hiervoor genoemde bevel;

bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv. op 6 maanden na dagtekening van deze beschikking;

verstaat dat Verzoekers dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, zullen betekenen uiterlijk maandag 19 mei 2008, 17.00 uur;

bepaalt dat voor het geval Gerekwestreerden de opheffing van dit verbod willen vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op dinsdag 27 mei 2008, 10.00 uur en bepaalt voorts dat Gerekwestreerden, indien zij van de gereserveerde dag en uur gebruik willen maken, de dagvaarding zullen doen betekenen uiterlijk vrijdag 23 mei 2008, 14.00 uur;

verklaart het bevel en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

weigert hetgeen meer of anders verzocht is.

Gegeven door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, voorzieningenrechter, op 8 mei 2008.

---