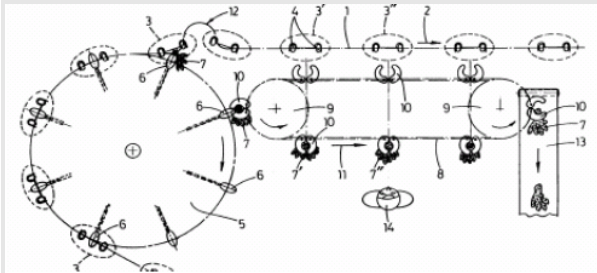


Vzgr Rb Den Haag, 15 mei 2008, Tieleman Food cs v Meyn



OCTROOIRECHT

Geen inventiviteit

- [De vakman zal, geconfronteerd met het probleem hoe kan worden bereikt dat visuele inspectie van de vogel kan plaatsvinden nu de ingewanden geheel van de vogel zijn losgemaakt, begrijpen dat daartoe vogel en ingewanden bij elkaar gehouden moeten worden tot het moment van inspectie en dat dit wordt bereikt door de beide transporteurs synchroon aan te drijven met gevolg dat de vogel en de daaronder geplaatste bak met ingewanden op hetzelfde tijdstip langs de veterinaire inspecteur worden getransporteerd.](#)

Het objectieve probleem waarvoor het octrooi een oplossing biedt is dan als volgt te omschrijven: hoe kan worden bereikt dat visuele inspectie van de vogel kan plaatsvinden nu de ingewanden geheel van de vogel zijn losgemaakt? Naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter zou de vakman, geconfronteerd met dit probleem, begrijpen dat daartoe vogel en ingewanden bij elkaar gehouden moeten worden tot het moment van inspectie en dat dit wordt bereikt door de beide transporteurs synchroon aan te drijven met gevolg dat de vogel en de daaronder geplaatste bak met ingewanden op hetzelfde tijdstip langs de veterinaire inspecteur worden getransporteerd.

- [Hoewel Dahlberg geen melding maakt van het synchroon aandrijven van de beide transporteurs zal dat voor de vakman geheel voor de hand liggen.](#)

Onder iedere vogel moet namelijk in ieder geval één bak geplaatst worden terwijl er geen reden is tussen de bakken onderling een grotere of kleinere onderlinge afstand aan te houden dan tussen de vogels. Wanneer die onderlinge afstand gelijk is, volgt daaruit dat het transport van kip en bak synchroon verloopt. De vakman zal voorts begrijpen dat – indien de extra transporteur al geen deel uitmaakt van het bewerkingsstation - die geplaatst moet worden ná het bewerkingsstation omdat pas in dat stadium van de bewerking de ingewanden van de vogel gescheiden zijn.

- [Dahlberg voorziet in machinale verwerking zonder beperking aan de snelheid daarvan.](#)

Meijn heeft nog gesteld dat Dahlberg in tegenstelling tot het octrooi geen verwerking met hoge snelheid mogelijk maakt maar vereist dat het transport met onderbrekingen plaatsvindt. Dat laatste is naar voorlo-

pig oordeel uit Dahlberg niet op te maken. Uit hetgeen hiervoor is aangehaald blijkt integendeel dat Dahlberg voorziet in machinale verwerking zonder beperking aan de snelheid daarvan. Het octrooi houdt zich bovendien niet bezig met de verwerkingsnelheid. Aan de inventiviteit van het octrooi draagt het dus niet bij.

PROCESRECHT

Opheffen ex parte bevel

[Gerede kans dat octrooi in bodemprocedure nietig wordt geoordeeld](#)

voorhands moet worden geoordeeld dat op zijn minst een gerede kans bestaat dat het octrooi in een bodemprocedure in Nederland nietig wordt geoordeeld wegens gebrek aan inventiviteit. Onder die omstandigheden dient het eerder gegeven bevel te worden ingetrokken.

Geen opheffing bewijsbeslag

[Dat gerede kans bestaat dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat recht niet bestaat niet voldoende voor summierlijk blijken van de ondeugdelijkheid van het ingeroepen recht](#)

Volgens artikel 705 lid 2 wordt het beslag onder meer opgeheven indien summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht. Daarvoor is niet voldoende dat, zoals hiervoor is geoordeeld, een gerede kans bestaat dat in de bodemprocedure zal worden geoordeeld dat het recht niet bestaat. De inschatting van de kans dat de beslaglegger zijn recht in de bodemprocedure niet hard kan maken dient te worden afgezet tegen het belang van de beslagene bij opheffing van het beslag (vergelijk [H.R. 25 november 2005, LJN AT9060](#), in het bijzonder onder 3.9). Die afweging moet er in deze procedure toe leiden dat het beslag blijft liggen. In dit verband is doorslaggevend de omstandigheid dat het inbeslaggenomen materiaal is gekopieerd en uitsluitend de kopieën door de deurwaarder in bewaring zijn genomen, terwijl het verlov voortvols bepaalt dat deze kopieën slechts ter inzage aan Meijn mogen worden afgegeven indien dit in een nadere beslissing door de rechter wordt bepaald. Onder die omstandigheden is niet in te zien welk belang Tieleman en Linco Benelux op dit moment hebben bij opheffing van de beslagen. De hinder die zij door de beslaglegging hebben ondervonden wordt door opheffing niet ongedaan gemaakt en zij worden thans door het beslag op geen enkele wijze belemmerd. De beslagen vervallen van rechtswege wanneer de eis in de hoofdzak definitief is afgewezen of Meijn nalaat de hoofdzak aanhangig te maken.

Spoedeisendheid

- [Aan spoedeisendheid ex parte bevel o.g.v artikel 1019e Rv moeten hoge eisen gesteld worden, maar niet aan opheffingskortgeding op tegenspraak](#)

Aan de in artikel 1019e lid 1 Rv. bedoelde spoedeisendheid moeten, zoals Tieleman en Linco Benelux terecht hebben aangevoerd, hoge eisen worden gesteld

om te rechtvaardigen dat het bevel wordt gegeven zonder de gestelde inbreukmaker te horen. In deze procedure gaat het echter niet om de vraag of een zodanig spoedeisend belang bestaat dat het bevel gerechtvaardigd is zonder de wederpartij te horen, maar ligt de vraag voor of het bevel gehandhaafd moet blijven, ook nu de wederpartij gelegenheid tot tegenspraak heeft gekregen. Daarbij is te beoordelen of Meijn een voldoende spoedeisend belang bij het gevorderde verbod op octrooi-inbreuk heeft. Omdat deze afweging op tegenspraak plaatsvindt, is er geen reden aan dit laatste spoedeisende belang hogere eisen te stellen dan die gesteld worden indien Meijn het verbod in een gewoon kort geding op tegenspraak zou hebben gevorderd.

• [Door levering machine voldoende spoedeisend belang aanwezig](#)

Beslag

Eis van nauwkeurige beschrijving geldt niet voor conservatoir beslag

[Het voorschrift van artikel 1019d lid 1 Rv. dat de deurwaarder \(van bepaalde zaken\) een nauwkeurige beschrijving maakt met opgave van beweerdelijk inbreukmakende kenmerken geldt voor de conservatoire maatregel van beschrijving, niet voor een conservatoir bewijsbeslag.](#)

Op het conservatoir bewijsbeslag zijn de artikelen 1019c lid 1, 702 en 443 lid 1 Rv. van toepassing, op grond waarvan de deurwaarder de zaken, die hij in beslag neemt, moet aanduiden en deze in het door hem daarvan onverwijld op te maken proces-verbaal nauwkeurig moet beschrijven met opgave van hun getal, gewicht en maat overeenkomstig hun aard. Dit laatste artikel is ook dan van toepassing wanneer het beslag aldus wordt gelegd, dat op gegevensdragers vastgelegde informatie wordt gekopieerd, omdat deze gang van zaken kan worden aangemerkt als beslag op die (roerende) gegevensdragers.

Geen afgifte in beslag genomen gegevens

[Afgifte van de gegevens is als regel pas aan de orde indien daarover in een procedure als bedoeld in artikel 843a Rv. zal zijn beslist](#)

De inbeslagneming van de gegevens is slechts conservatoir. Afgifte van de gegevens is als regel pas aan de orde indien daarover in een procedure als bedoeld in artikel 843a Rv. zal zijn beslist. Het spoedeisend belang van Meijn om al nu over die gegevens te beschikken is door Tieleman en Linco Benelux bestreden en door Meijn onvoldoende aannemelijk gemaakt, zodat de vordering tot afgifte van de gegevens reeds daarom niet toewijsbaar is.

Vindplaatsen: IER 2008, nr. 49, p. 194, m.nt. Gielen

Vzgr Rb Den Haag, 15 mei 2008

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 308861 / KG ZA 08-458

Vonnis in kort geding van 15 mei 2008

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TIELEMAN FOOD EQUIPMENT B.V., gevestigd te Doesburg,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LINCO BENELUX PLUIMVEEMACHINES B.V.,

gevestigd te Veenendaal,

eiseressen in conventie,

verweersters in reconventie,

procureur mr. L.M. Bruins,

advocaten mr. P.J.M. Steinhauer te Amsterdam en mr.

A. de Feijter te Arnhem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MEIJN FOOD PROCESSING TECHNOLOGY B.V.,

gevestigd te Oostzaan,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat [mr. Th. C. J. A. van Engelen](#) te Utrecht.

Partijen zullen hierna Tieleman, Linco Benelux en Meijn genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding 11 april 2008 met producties 1 tot en met 13;

- de eis in reconventie van Meijn;

- de pleitnota van Tieleman en Linco Benelux en de bij brief van 15 april 2008 toegezonden producties;

- de pleitnota van Meijn en de door Meijn overgelegde producties 1 tot en met 8.

1.2. De zaak is behandeld ter zitting van 17 april 2008. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Meijn is houdster van het op 21 februari 1992 verleende [Europees octrooi 0 530 868 voor een 'Method and apparatus for processing poultry' \(hierna: het octrooi\)](#). Het octrooi heeft onder meer gelding voor Denemarken en Nederland. De conclusies van het octrooi luiden in de Engelse tekst als volgt.

1. Apparatus for processing poultry, comprising a suspension conveyor (1) for conveying the birds (3) with their legs (4) suspended therefrom, a processing station (5) disposed along a portion of the suspension conveyor (1) and having processing means (6) for removing the entrails (7) from the abdominal cavity as the birds are conveyed by the suspension conveyor (1), an inspection station (14) permitting a visual inspection of the entrails (7) and corresponding birds (3), and a further conveyor (8) synchronously driven with the suspension conveyor (1) and disposed substantially parallel to and at a predetermined distance from a portion of the suspension conveyor (1), characterized in that the processing means (6) is adapted for entirely loosening the entrails (7) from the birds (3) and the further conveyor (8) is disposed after the processing station (5) for receiving and conveying the separated entrails (7) along the inspection station (14) at the same time as the

corresponding bird (3) carried by the suspension conveyor (1).

2. Apparatus according to claim 1, characterized in that the further conveyor (8) is an endless conveyor, such as a chain conveyor, carrying transportation means (10) for receiving the entrails packages.

3. Apparatus according to claim 1 or 2, characterized in that the transportation means comprise gripping means (10) movable between an opened and a closed position.

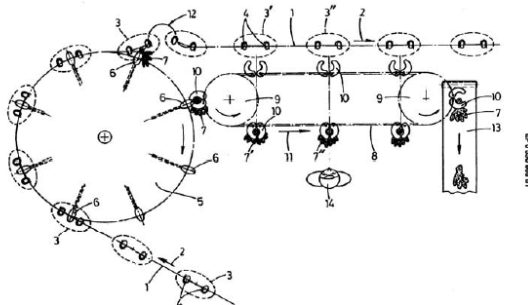
In de onbestreden Nederlandse vertaling luiden de conclusies als volgt.

4. [lees: 1, Red. IEPT] Inrichting voor het bewerken van gevogelte, met een hangtransporteur (1) voor het met hun poten (4) daaraan opgehangen transporteren van de vogels (3), een bewerkingsstation (5) dat naast een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst en bewerkingsorganen (6) bezit voor het verwijderen van de ingewanden (7) uit de buikholte wanneer de vogels door de hangtransporteur (1) worden getransporteerd, een inspectiestation (14) dat een visuele inspectie van de ingewanden (7) en corresponderende vogels (3) toestaat en een extra transporteur (8) die synchroon wordt aangedreven met de hangtransporteur (1) en in hoofdzaak evenwijdig aan en op een bepaalde afstand van een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst, met het kenmerk, dat de bewerkingsorganen (6) in staat zijn om de ingewanden (7) geheel los te maken van de vogels (3) en de extra transporteur (8) na het bewerkingsstation (5) is geplaatst voor het opnemen en transporteren van de losgemaakte ingewanden (7) langs het inspectiestation (14), op hetzelfde tijdstip als de door de hangtransporteur (1) gedragen corresponderende vogel (3).

5. [lees 2, Red. IEPT] Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de extra transporteur (8) een eindloze transporteur is, zoals een kettingtransporteur, die transportorganen (10) voor het opnemen van de ingewandenpakketten draagt.

6. [lees 3, Red. IEPT] Inrichting volgens conclusie 1 of 2, met het kenmerk, dat de transportorganen bestaan uit tussen een geopende en een gesloten stand beweegbare grijpdelen (10).

Bij het octrooi behoort de onderstaande afbeelding.



2.2. Tieleman is fabrikant van machines voor pluimveeverwerking. Tieleman is een dochter van Linco Food System A/S gevestigd in Denemarken. Linco Benelux is exclusief distributeur van Tieleman en Linco Food System A/S voor de Benelux en een deel van Ierland.

2.3. Op 5 maart 1998 heeft Meijn aan Tieleman een desbewustheidsexploït doen uitbrengen.

2.4. In augustus 2005 heeft Tieleman Meijn verzocht te willen bevestigen - zakelijk weergegeven - dat Meijn haar octrooi niet zou inzetten tegen (bepaalde) door Tieleman vervaardigde inrichtingen.

2.5. In december 2006 heeft overleg plaatsgevonden tussen partijen, hun advocaten en hun octrooigemachtigden over de vraag of door Tieleman vervaardigde inrichtingen inbreuk maken op het octrooi. Aan de hand van tekeningen is aan Meijn de werking van de inrichtingen van Tieleman toegelicht. Tieleman heeft toegelicht waarom zij meent geen inbreuk op het octrooi te maken. Meijn heeft zich daarin niet kunnen vinden. Tieleman had kort tevoren aangekondigd de geldigheid van het octrooi in een bodemprocedure aan de orde te zullen stellen indien Meijn haar octrooi zou inzetten tegen de inrichtingen van Tieleman.

2.6. Tieleman, althans Linco Benelux, heeft recent een inrichting voor de verwerking van kippen verkocht en geleverd aan een afnemer in Nederland. Deze inrichting valt onder het bereik van conclusie 1 van het octrooi.

2.7. Op 25 maart 2008 heeft Meijn de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht op grond van artikel 1019e lid 1 Rv. Tieleman en Linco Benelux te bevelen iedere inbreuk op het octrooi te staken en gestaakt te houden. Dit verzoek is toegewezen echter met bepaling dat Tieleman en Linco Benelux gelegenheid wordt geboden tegen dat bevel op te komen in dit kort geding.

2.8. Op 4 april 2008 heeft Meijn na verkregen verlof van de voorzieningenrechter te Arnhem ten laste van Tieleman en Linco Benelux conservatoir bewijsbeslag gelegd. De processen-verbaal van inbeslagneming vermelden het navolgende.

(beslag ten laste van Tieleman)

Vervolgens heb ik ten laste van Tieleman Food Equipment B.V. voornoemd

IN CONSERVATOIR BEWIJSBESLAG GENOMEN:

-mogelijk relevante digitale bestanden zich bevindende op het in het bedrijfspand aanwezige computersysteem en de aanwezige lap-top, welke data is gekopieerd op een externe usb schijf;

-kopieën van documenten uit de administratie, zoals bedoeld in voornoemde beschikking onder sub B), welke ter plaatse zijn gedigitaliseerd en eveneens zijn gevoegd op genoemde externe usb schijf (de (gekopieerde) documenten zijn vervolgens ter hand gesteld aan de gerkwestreerde);

-'digitale foto's van aanwezige (mogelijk) relevante roerende zaken, welke ter plaatse zijn gevoegd op genoemde externe usb schijf en van het gebruikte fototoestel zijn verwijderd;

welke digitale data is overgedragen aan de in de beschikking genoemde bewaarder te weten gerechtsdeurwaarder mr G. Bakker, van welke inbevaargave proces-verbaal is opgemaakt.

De bestanden welke op de server staan zijn voorafgaande aan de selectie eerst integraal gekopieerd.

Vervolgens heeft vanaf deze kopie selectie plaatsgevonden op relevante informatie en zijn enkel de

geselecteerde gegevens bewaard gebleven op de externe usb schijf. De heer Verhaegh heeft tijdens de selectie geverifieerd welke data in bewijsbeslag is genomen. Ter plaatse is de heer Verhaegh in de gelegenheid gesteld gemotiveerd bezwaar te maken tegen de uitgevoerde selectie. Met name daar waar het communicatie betrof met Nysingh advocaten, advocaat P. Steinhauer en de octrooigemachtigde van gerekwestreerde zijn deze bezwaren gehonoreerd en is de desbetreffende data buiten het beslag gelaten. De externe harde schijf met de integrale kopie van de digitale bestanden, alsmede een spiegelkopie van de in bewijsbeslag genomen digitale data is aan gerekwestreerde ter hand gesteld.

(beslag ten laste van Linco Benelux)

Vervolgens heb ik ten laste van Linco Benelux Pluimveemachines B.V. voornoemd

IN CONSERVATOIR BEWIJSBESLAG GENOMEN:

-de digitale bestanden zich bevindende op het in het bedrijfspand aanwezige computersysteem, welke zijn gekopieerd op een externe usb schijf;

-kopieën van documenten uit de administratie, zoals bedoeld in voornoemde beschikking onder sub B), welke usb schijf en administratieve bescheiden zijn overgedragen aan de in de beschikking genoemde bewaarder, te weten gerechtsdeurwaarder mr G. Bakker, van welke inbewaargeving proces-verbaal is opgemaakt.

De aangetroffen originele relevante documenten zijn ter plaatse gekopieerd. Omdat gerekwestreerde medewerking heeft verleend weet gerekwestreerde exact welke documenten dit betreft.

Van de bestanden welke op de server staan, zijn kopieën gemaakt. Vervolgens is vanaf de usb schijf een selectie uitgevoerd op relevante informatie en is enkel de relevant geachte informatie bewaard gebleven op de externe usb schijf met serienummer WCASU1496140. Alleen deze gegevens zal de gerechtelijk bewaarder onder zich houden. Een kopie van de totale data en van de relevant geachte informatie zijn geplaatst op een usb schijf, met serienummer WCASU1494846, welke usb schijf aan gerekwestreerde zal worden geretourneerd, waarvan proces-verbaal zal worden opgemaakt. Hierdoor weet gerekwestreerde exact welke informatie zich bevindt onder de gerechtelijk bewaarder. De aangetroffen originele relevante documenten zijn ter plaatse gekopieerd. Ook hiervan weet gerekwestreerde exact welke documenten dit betreft.

2.9. Tussen Linco Food System A/S en Mejn is in Denemarken al een aantal jaren een procedure aanhangig over de geldigheid van het octrooi. De hoogste Deense rechter (Højesteretssag) heeft vragen voorgelegd aan deskundigen over de geldigheid van het octrooi in het licht van het hierna te bespreken [Amerikaanse octrooi 2,795,817 \(verder: Dahlberg\)](#). Deze procedure loopt nog.

3. Het geschil in conventie

3.1. Tieleman en Linco Benelux vorderen samengevat: opheffing dan wel schorsing van het onder 2.7 vermelde bevel, althans aan de handhaving van het bevel de

verplichting van Mejn te verbinden zekerheid te stellen;

opheffing van de gelegde bewijsbeslagen, subsidiair teruggave van hetgeen in beslag is genomen en waarvan de deurwaarder niet alsnog de in artikel 1019d lid 1 Rv. bedoelde beschrijving verschafft;

Mejn te verbieden kennis te nemen van hetgeen in beslag is genomen totdat in een bodemprocedure over de geldigheid van en de inbreuk op het octrooi zal zijn beslist;

vergoeding van de schade die Mejn door de maatregelen heeft veroorzaakt;

een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Mejn in de volgens 1019h Rv. te begroten proceskosten.

3.2. Tieleman en Linco Benelux baseren deze vorderingen op de navolgende, zakelijk weergegeven, stellingen.

3.2.1. Het bevel werd verleend in strijd met het bepaalde in artikel 1019e Rv. omdat niet is voldaan het vereiste dat het een spoedeisende zaak betreft en onherstelbare schade dreigt. Mejn is al sinds eind december 2006 geheel op de hoogte van de inrichtingen van Tieleman en Linco Benelux. Gezien het tijdsverloop sinds de bespreking kan niet worden volgehouden dat de zaak nu de spoedeisendheid bezit die nodig is voor het gevorderde bevel. Ook blijkt niet van onherstelbare schade. Het door Mejn opgevoerde risico van prijsbederf is niet aan de orde omdat Mejn aan haar grootste concurrent Stork een licentie heeft gegeven.

3.2.2. Het octrooi is nietig omdat de door de conclusies bestreken materie niet nieuw, althans niet inventief is ten opzichte van de stand van de techniek zoals deze kenbaar is uit, in het bijzonder, Dahlberg, welk octrooi dateert van 1957. De door Tieleman en Linco Benelux geleverde inrichting is overeenkomstig (een variant op) de stand van de techniek zoals deze volgt uit Dahlberg en kan dus niet vallen onder door de beschermingsomvang van het octrooi.

3.2.3. Omdat het octrooi nietig is, althans geen inbreuk wordt gemaakt, moeten de gelegde beslagen eveneens worden opgeheven.

3.2.4. De deurwaarder heeft in strijd met artikel 1019d lid 1 Rv. geen nauwkeurige beschrijving gemaakt van hetgeen is meegenomen met opgave van beweerdelijk inbreukmakende kenmerken, maar volstaan met afgifte aan Tieleman en Linco Benelux van een kopie van het inbeslaggenomen materiaal. Doel van dit voorschrift is dat de deurwaarder zich rekenschap geeft van de relevantie van het materiaal. Al het materiaal waarvan de relevantie niet is beschreven dient te worden teruggegeven. Tieleman en Linco Benelux hebben inmiddels aan de hand van de verstrekte kopie vastgesteld dat een deel van het materiaal voor de gestelde inbreuk niet relevant is of vertrouwelijk van aard is.

3.3. Mejn voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Mejn vordert voorwaardelijk, namelijk voor het geval het aan Tieleman en Linco Benelux gegeven bevel op enige grond wordt ingetrokken of geschorst,

nogmaals toewijzing van het eerder gevorderde verbod op octrooi-inbreuk.

4.2. Meijn vordert verder (onvoorwaardelijk) afgifte van het in beslag genomen materiaal, in het bijzonder de namen en adressen van de producenten, fabrikanten, distributeurs, leveranciers, handelaren en andere bezitters van inbreukmakende inrichtingen en gegevens met betrekking tot aantallen geproduceerde en geleverde inrichtingen en de daarvoor betaalde prijs, op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Tieleman en Linco Benelux in de volgens 1019h Rv. te begroten proceskosten.

4.3. Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat zij een spoedeisend belang heeft omdat Tieleman en Linco Benelux, en daarmee ook afnemers, stelselmatig inbreuk op het octrooi maken en gevaar bestaat dat bij uitblijven van de informatie geen adequate schadevergoeding verkregen kan worden. Meijn meent daarnaast dat de proceseconomie er bij is gebaat indien over de afgifte beslist wordt tegelijk met de beslissing over het bevel.

Zij beschouwt in dit verband de vordering tot afgifte als een nevenvordering bij het gevorderde bevel.

4.4. Tieleman en Linco Benelux voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is bevoegd kennis te nemen van de vordering tot opheffing van het gegeven bevel op grond van het bepaalde in artikel 80 lid 2 sub b Rijksoctrooiwet 1995. Voor de overige vorderingen geldt dat bevoegdheid bestaat alleen al omdat die bevoegdheid door Tieleman en Linco Benelux niet is bestreden.

5.2. Aan de in artikel 1019e lid 1 Rv. bedoelde spoedeisendheid moeten, zoals Tieleman en Linco Benelux terecht hebben aangevoerd, hoge eisen worden gesteld om te rechtvaardigen dat het bevel wordt gegeven zonder de gestelde inbreukmaker te horen. In deze procedure gaat het echter niet om de vraag of een zodanig spoedeisend belang bestaat dat het bevel gerechtvaardigd is zonder de wederpartij te horen, maar ligt de vraag voor of het bevel gehandhaafd moet blijven, ook nu de wederpartij gelegenheid tot tegenspraak heeft gekregen. Daarbij is te beoordelen of Meijn een voldoende spoedeisend belang bij het gevorderde verbod op octrooi-inbreuk heeft. Omdat deze afweging op tegenspraak plaatsvindt, is er geen reden aan dit laatste spoedeisende belang hogere eisen te stellen dan die gesteld worden indien Meijn het verbod in een gewoon kort geding op tegenspraak zou hebben gevorderd.

5.3. Meijn is mogelijk al langere tijd op de hoogte van het voornemen van Tieleman en Linco Benelux om een inrichting op de markt te brengen die volgens haar inbreuk maakt op het octrooi en heeft gedurende die tijd niet op een verbod op octrooi-inbreuk aangestuurd maar kennelijk een afwachtende houding aangenomen. Uit deze houding volgt dat zij toen kennelijk geen spoedeisend belang bij het gevorderde verbod had. Door de daadwerkelijke levering van een, volgens Meijn, inbreukmakende inrichting is dat belang alsnog (of

wederom) voldoende spoedeisend geworden voor een verbod in kort geding. Het is Meijn nu duidelijk geworden dat Tieleman en Linco Benelux geen beoordeling van de geldigheid van het octrooi in een bodemzaak willen afwachten alvorens hun inrichting op de markt te brengen. Gezien het voorgaande wordt aldus voldoende spoedeisend belang aanwezig geacht en wordt toegekomen aan de voorlopige beoordeling van de geldigheid van het octrooi.

5.4. De uitvinding heeft volgens de beschrijving betrekking op een inrichting voor het bewerken van gevogelte, met een hangtransporteur voor het met hun poten daaraan opgehangen transporteren van de vogels, een bewerkingstation dat naast een gedeelte van de hangtransporteur is geplaatst en bewerkingsorganen bezit voor het verwijderen van de ingewanden uit de buikholte wanneer de vogels door de hangtransporteur worden getransporteerd, een inspectiestation dat een visuele inspectie van de ingewanden en corresponderende vogels toestaat, en een extra transporteur die synchroon wordt aangedreven met de hangtransporteur en in hoofdzaak evenwijdig aan en op een bepaalde afstand van een gedeelte van de hangtransporteur is geplaatst.

5.5. De stand van de techniek zoals deze volgt uit bijvoorbeeld het [Amerikaanse octrooi 4,616,381](#) heeft volgens de beschrijving van het octrooi het nadeel dat de ingewanden na het uithalen nog steeds deels met de vogel verbonden zijn en over de rug van de vogel hangen. Op deze manier kan een veterinaire inspecteur aan de hand van de ingewanden vaststellen of de vogel geschikt is voor consumptie, maar bestaat het risico dat de ingewanden de vogel aan de buitenzijde besmetten. Het octrooi wil dit nadeel opheffen door de ingewanden geheel los te maken van de vogel, waarna de vogel door de hangtransporteur en de ingewanden door de extra transporteur op hetzelfde tijdstip langs het inspectiestation worden getransporteerd.

5.6. Dahlberg heeft betrekking op een 'process for eviscerating poultry', meer in het bijzonder 'a process for removing the viscera from the visceral cavity and to apparatus adapted for carrying out such process'. Dahlberg betreft dus het zelfde technische gebied als het octrooi. Dahlberg beschrijft een methode om de ingewanden van de vogel te verwijderen door aan de bovenzijde van de vogel een spuit in te brengen en vervolgens de ingewanden door lucht onder druk via de cloaca naar buiten te spuiten. De ingewanden worden opgevangen in een onder de vogel geplaatste bak. Bij het octrooi van Dahlberg behoort de onderstaande figuur 1.

5.7. De volgende passages uit Dahlberg lichten de tekening verder toe.

(kolom 2 regel 62 – 70) *The process preferably is carried out by advancing the fowl carcass successively past an eviscerating station where the eviscerating operation is carried out. To this end, I provide a suitable conveyor 10 preferably comprising spaced endless chains 11 (one of which is shown) each positively supported and guided by a guide member 12, the chains being driven in unison by suitable means (not shown).*

Each fowl carcass is suspended from the conveyor by a suitable shackle...

(...)

(kolom 3, regel 5 – 7) Located at the eviscerating station is a flexible conduit 20 connected to a source (not shown) of fluid under pressure which preferably is air.

(...)

(kolom 5, regel 44 – 70) The water nozzle (in de tekening aangegeven met 40 – Vzr.) and connections preferably are located at the eviscerating station and just beyond the air nozzle so that the water may be introduced into the fowl carcass after the viscera has been removed by the air. Means are provided for receiving the viscera expelled from the fowl carcass and preferably takes the form of an endless travelling conveyor 50 disposed under the conveyor 10 and carrying a plurality of inspection pans 51 disposed one under each shackle in position to receive the expelled viscera. Thus the viscera may be inspected as they are advanced by the conveyor 50 and the pans removed from the conveyor and the viscera processed in the usual manner. The process in accordance with the present invention lends itself to a fully automatic removal of the visceral contents and the nozzle or nozzles above described may be employed. However, in mechanisms for performing the process automatically the shackles 13 are held rigid by automatic means (not shown) while passing by the eviscerating station and the nozzle or nozzles are inserted into the top opening by automatic means (not shown) and are removed by such means after the fluid is discharged into the visceral cavity. The air valve and the water valve are actuated automatically by suitable means (not shown) in timed relation with the movement of the shackles past the eviscerating station.

5.8. Uitgaande van Dahlberg als meest nabije stand van de techniek onderscheidt het octrooi zich door de navolgende maatregelen:

- a. het synchroon aandrijven van de extra transporteur met de hangtransporteur;
- b. het langs het inspectiestation transporteren van de losgemaakte ingewanden op hetzelfde tijdstip als de door de hangtransporteur gedragen vogel.
- c. de extra transporteur is geplaatst na het bewerkingsstation (de spuiten 20 en 40 in Dahlberg).

De overige door het octrooi genoemde maatregelen worden door Dahlberg geopenbaard, in het bijzonder ook de maatregel dat de ingewanden geheel los worden gemaakt van de vogel. In dit verband is nog van belang dat partijen het er over eens zijn dat het in conclusie 1 van het octrooi genoemde inspectiestation niets anders is dan de plek waar visuele inspectie van de vogel en de ingewanden plaatsvindt. Tevens is van belang dat het synchroon bewegen van de transporteurs niet door Dahlberg wordt beschreven maar wel, naar Meijn zelf opmerkt, behoorde tot de stand van de techniek.

5.9. Het objectieve probleem waarvoor het octrooi een oplossing biedt is dan als volgt te omschrijven: hoe kan worden bereikt dat visuele inspectie van de vogel kan plaatsvinden nu de ingewanden geheel van de vogel zijn losgemaakt? Naar het voorlopige oordeel van de

voorzieningenrechter zou de vakman, geconfronteerd met dit probleem, begrijpen dat daartoe vogel en ingewanden bij elkaar gehouden moeten worden tot het moment van inspectie en dat dit wordt bereikt door de beide transporteurs synchroon aan te drijven met gevolg dat de vogel en de daaronder geplaatste bak met ingewanden op hetzelfde tijdstip langs de veterinaire inspecteur worden getransporteerd. Hoewel Dahlberg geen melding maakt van het synchroon aandrijven van de beide transporteurs zal dat voor de vakman geheel voor de hand liggen. Onder iedere vogel moet namelijk in ieder geval één bak geplaatst worden terwijl er geen reden is tussen de bakken onderling een grotere of kleinere onderlinge afstand aan te houden dan tussen de vogels. Wanneer die onderlinge afstand gelijk is, volgt daaruit dat het transport van kip en bak synchroon verloopt. De vakman zal voorts begrijpen dat – indien de extra transporteur al geen deel uitmaakt van het bewerkingsstation - die geplaatst moet worden ná het bewerkingsstation omdat pas in dat stadium van de bewerking de ingewanden van de vogel gescheiden zijn.

5.10. Meijn heeft nog gesteld dat Dahlberg in tegenstelling tot het octrooi geen verwerking met hoge snelheid mogelijk maakt maar vereist dat het transport met onderbrekingen plaatsvindt. Dat laatste is naar voorlopig oordeel uit Dahlberg niet op te maken. Uit hetgeen hiervoor is aangehaald blijkt integendeel dat Dahlberg voorziet in machinale verwerking zonder beperking aan de snelheid daarvan. Het octrooi houdt zich bovendien niet bezig met de verwerkingssnelheid. Aan de inventiviteit van het octrooi draagt het dus niet bij.

5.11. Volgens de in de Deense procedure ingeschakelde deskundigen is het octrooi nietig omdat de geclaimde materie niet nieuw en inventief zou zijn. Wat daarvan zij, gezien het voorgaande moet voorshands worden geoordeeld dat op zijn minst een gerede kans bestaat dat het octrooi in een bodemprocedure in Nederland nietig wordt geoordeeld wegens gebrek aan inventiviteit. Onder die omstandigheden dient het eerder gegeven bevel te worden ingetrokken.

5.12. Een termijn als bedoeld in artikel 1019i lid 1 Rv. is niet aan de orde omdat geen voorlopige voorziening wordt getroffen, maar deze juist wordt geweigerd.

5.13. Het voorgaande betekent niet dat ook de gelegde bewijsbeslagen opgeheven dienen te worden. Op deze beslagen zijn volgens artikel 1019c lid 1 Rv. de voorschriften betreffende middelen tot bewaring van recht van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van artikel 709 lid 3 Rv.

5.14. Volgens artikel 705 lid 2 wordt het beslag onder meer opgeheven indien summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht. Daarvoor is niet voldoende dat, zoals hiervoor is geoordeeld, een gerede kans bestaat dat in de bodemprocedure zal worden geoordeeld dat het recht niet bestaat. De inschatting van de kans dat de beslaglegger zijn recht in de bodemprocedure niet hard kan maken dient te worden afgezet tegen het belang van de beslagene bij opheffing van het beslag (vergelijk [H.R. 25 november 2005, LJN AT9060](#), in het bijzonder onder 3.9). Die afweging moet er in deze procedure toe leiden

dat het beslag blijft liggen. In dit verband is doorslaggevend de omstandigheid dat het inbeslaggenomen materiaal is gekopieerd en uitsluitend de kopieën door de deurwaarder in bewaring zijn genomen, terwijl het verlov voortz bepaalt dat deze kopieën slechts ter inzage aan Meijn mogen worden afgegeven indien dit in een nadere beslissing door de rechter wordt bepaald. Onder die omstandigheden is niet in te zien welk belang Tieleman en Linco Benelux op dit moment hebben bij opheffing van de beslagen. De hinder die zij door de beslaglegging hebben ondervonden wordt door opheffing niet ongedaan gemaakt en zij worden thans door het beslag op geen enkele wijze belemmerd. De beslagen vervallen van rechtswege wanneer de eis in de hoofdzaak definitief is afgewezen of Meijn nalaat de hoofdzaak aanhangig te maken.

5.15. Evenmin kan reden zijn voor opheffing dat sprake is van verzuim van op straffe van nietigheid voorgescreven vormen.

5.16. Het voorschrift van artikel 1019d lid 1 Rv. dat de deurwaarder (van bepaalde zaken) een nauwkeurige beschrijving maakt met opgave van beweerdelijk inbreukmakende kenmerken geldt voor de conservatoire maatregel van beschrijving, niet voor een conservatoir bewijsbeslag. Op het conservatoir bewijsbeslag zijn de artikelen 1019c lid 1, 702 en 443 lid 1 Rv. van toepassing, op grond waarvan de deurwaarder de zaken, die hij in beslag neemt, moet aanduiden en deze in het door hem daarvan onverwijld op te maken proces-verbaal nauwkeurig moet beschrijven met opgave van hun getal, gewicht en maat overeenkomstig hun aard. Dit laatste artikel is ook dan van toepassing wanneer het beslag aldus wordt gelegd, dat op gegevensdragers vastgelegde informatie wordt gekopieerd, omdat deze gang van zaken kan worden aangemerkt als beslag op die (roerende) gegevensdragers.

5.17. Bij Tieleman zijn, zoals blijkt uit het proces-verbaal van beslaglegging, digitale bestanden en documenten uit de administratie in conservatoir bewijsbeslag genomen. De gegevens zijn voor zover nodig gedigitaliseerd en gekopieerd op een usb-schijf. Aan Tieleman is een kopie van alle inbeslaggenomen gegevens afgegeven. De usb-schijf is door de deurwaarder in bewaring genomen. Voor de beslagene is aldus volstrekt duidelijk waartoe het bewijsbeslag zich uitstrekt, terwijl dit eveneens aan de hand van het proces-verbaal en usb-schijf kan worden vastgesteld nu de usb-schijf zich onder de deurwaarder bevindt. Voorschands wordt aangenomen dat artikel 443 lid 1 zich tegen deze wijze van beslaglegging, die de belangen van de beslagene zoveel als mogelijk ontziet, niet verzet.

5.18. Uit het proces-verbaal blijkt voortz dat foto's gemaakt zijn. Hoewel het proces-verbaal vermeldt dat deze foto's in conservatoir bewijsbeslag zijn genomen, betreft het hier een vorm waarin de in artikel 1019d lid 1 Rv. bedoelde beschrijving kan plaatsvinden (waartoe het verleende verlov zich overigens mede uitstrekte). Met deze foto's is op gelijke wijze gehandeld en ook hiervoor geldt dat voorshands wordt aangenomen dat artikel 1019d lid 1 Rv. zich daar niet tegen verzet.

5.19. Ook bij Linco Benelux zijn digitale bestanden gekopieerd op de hiervoor beschreven wijze. Daarnaast is conservatoir beslag gelegd op documenten uit de administratie door daarvan kopieën te maken. Deze kopieën zijn niet gedigitaliseerd en op een usb-schijf gezet zoals dit bij Tieleman is gebeurd. Het proces-verbaal vermeldt dat de gerekwestreerde medewerking heeft verleend en dus exact weet welke documenten in beslag genomen zijn. Betwijfeld kan worden of deze gang van zaken zich verdraagt met artikel 443 lid 1 Rv., maar nu de bezwaren van Linco Benelux juist zien op de inbeslaggenomen gegevens waarvan zij een digitale kopie heeft gekregen, dient daaraan in deze procedure voorbijgegaan te worden.

5.20. Het door Tieleman en Linco Benelux gevorderde verbod aan Meijn om kennis te nemen van hetgeen in beslag is genomen totdat in een bodemprocedure over de gestelde inbreuk op en geldigheid van het octrooi zal zijn beslist, is niet toewijsbaar. Zij hebben daarbij geen belang voor de periode dat de gegevens zich onder de bewaarder bevinden in afwachting van een nadere rechterlijke beslissing omdat Meijn in die periode hoe dan ook geen kennis kan nemen van de gegevens. Mocht vervolgens worden beslist dat Tieleman en Linco Benelux de gegevens aan Meijn dienen af te geven, dan kan Meijn kennisneming uiteraard niet langer verboden worden.

5.21. De gevorderde schadevergoeding is alleen al niet toewijsbaar nu deze niet is geconcretiseerd en evenmin is gesteld dat spoedeisend belang bij toewijzing van deze vordering bestaat.

5.22. Het voorgaande leidt tot toewijzing van de vorderingen als hierna vermeld. Partijen zijn beide gedeeltelijk in het ongelijk gesteld. De proceskosten worden om die reden gecompenseerd.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Zoals hiervoor in conventie is overwogen, is het gevorderde verbod op octrooibreuk niet toewijsbaar.

6.2. De inbeslagneming van de gegevens is slechts conservatoir. Afgifte van de gegevens is als regel pas aan de orde indien daarover in een procedure als bedoeld in artikel 843a Rv. zal zijn beslist. Het spoedeisend belang van Meijn om al nu over die gegevens te beschikken is door Tieleman en Linco Benelux bestreden en door Meijn onvoldoende aannemelijk gemaakt, zodat de vordering tot afgifte van de gegevens reeds daarom niet toewijsbaar is.

6.3. De vorderingen in reconventie dienen daarom te worden afgewezen met, zoals door Tieleman en Linco Benelux gevorderd, veroordeling van Meijn als in het ongelijk gestelde partij in de volgens 1019h Rv. te begroten proceskosten. Partijen hebben de proceskosten van dit kort geding na onderling overleg begroot op € 40.000,-. Nu geen verdeling is gemaakt tussen het geschil in conventie en dat in reconventie, worden de proceskosten in reconventie begroot op €20.000,-.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

in conventie:

trekt het op 1 april 2008 aan Tieleman en Linco Benelux gegeven bevel in en verklaart deze beslissing in zoverre uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af;

bepaalt dat partijen elk de eigen proceskosten dragen;

in reconventie:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Meijn in de proceskosten, aan de zijde van Tieleman en Linco Benelux tot op deze uitspraak begroot op €20.000,-;

verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 15 mei 2008.
