

Rb Den Haag, 21 mei 2008, Green Earth v Marine Bioproducts



MEDEDINGINGSRECHT

Toegestane specialisatie-overeenkomst

- [Een complementaire samenwerking tussen niet-concurrenten bij de gezamenlijke ontwikkeling van een nieuw product.](#)

Aldus is economisch gezien sprake van een specialisatieovereenkomst. Green Earth brengt (tot dan toe niet geëxploiteerde) rechten op relevante technologie in, stelt financiële middelen ter beschikking en verricht marketing- en verkoopactiviteiten, Marine Bioproducts concentreert zich op onderzoek, ontwikkeling en productie. Een complementaire samenwerking tussen niet-concurrenten bij de gezamenlijke ontwikkeling van een nieuw product. Mogelijk moeten de AAH-producten zelfs als nieuwe producten worden aangemerkt, in elk geval de CRDA zonder meer als concurrentiebevorderend moet worden gezien volgens de Richtsnoeren nr. 65.

- [Niet voldoende steekhoudend is bestreden dat de overeenkomst onder de drempels uit punt 7 van de De minimis-bekendmaking \(Bekendmaking van de Toezichthoudende Autoriteit van de EVA, Pb EG 2003, C 320/1\) blijft steken.](#)
- [bepalingen vrijgesteld gelet op de relevante groepsvrijstellingsverordening, te weten Verordening EG 2659/2000 van de Commissie van 29 november 2000 betreffende de toepassing van artikel 81 lid 3 van het Verdrag op groepen onderzoeken en ontwikkelingsovereenkomsten, die blijkens hoofdstuk D onder 7 van annex XIV bij het EER-Verdrag en EEA Joint Committee decision nummer 113/2000 \(Pb EG 2000, L 52, p. 38\) ook geldend is voor de toepassing van artikel 53 van het EER-Verdrag.](#)

OVEREENKOMSTENRECHT

Geen dwaling

[Geen dwaling mogelijk terzake van algemene aanprijzing capaciteiten](#)

De rechtbank verwerpt het beroep van Marine Bioproducts op vernietiging van de CRDA en de MA op grond van dwaling in de zin van artikel 6:228 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Marine Bioproducts baseert de gestelde dwaling uitsluitend op de mededeling in de overwegingen van de CRDA dat "Green Earth has the capability to sell and market Products". Die mededeling biedt onvoldoende grond voor vernietiging van de overeenkomst. In dit verband stelt de rechtbank voorop dat blijkens de parlementaire ge-

schiedenis een dwaling voor rekening van de dwalende dient te blijven indien de dwaling is gebaseerd op een "algemene aanprijzing" (Toelichting Meijers, Boek 6, p. 903). De voornoemde mededeling in de CRDA moet als zodanig worden aangemerkt. Er wordt immers louter in algemene zin vermeld dat Green Earth capaciteiten heeft op het gebied van de marketing en verkoop van de producten. Gesteld noch gebleken is dat Green Earth voor of bij het aangaan van de CRDA deze capaciteiten heeft geconcretiseerd, bijvoorbeeld door aan te geven dat zij specifieke ervaring of deskundigheid had op het gebied van de marketing of verkoop van bepaalde producten of dat zij in staat zou zijn een bepaalde omzet te genereren. Voor zover Marine Bioproducts heeft gedwaald door specifieke kennis, deskundigheid of ervaring, die Green Earth niet bezit, aan Green Earth toe te dichten op basis van de voornoemde mededeling in CRDA, komt die dwaling voor haar eigen rekening.

Nakoming rapportageplicht

[Voor zover deze presentaties niet voldoen aan de op grond van artikel 2.5.1 CRDA op Marine Bioproducts rustende rapportageplicht, zoals Green Earth betoogt dat het geval is, had Green Earth daarover tijdens of kort na die bijeenkomsten bij Marine Bioproducts moeten klagen.](#)

Aangezien zij dat heeft nagelaten, moet met Marine Bioproducts worden geoordeeld dat Green Earth ingevolge artikel 6:89 BW thans geen beroep meer kan doen op de gestelde schending van de rapportageplicht. De stelling van Green Earth dat zij niet eerder heeft ontdekt dat de presentaties van Marine Bioproducts niet voldeden omdat de vertegenwoordigers van Green Earth in de Steering Committee onvoldoende technische kennis bezaten, kan niet leiden tot een andere conclusie. Indien de vertegenwoordigers van Green Earth daadwerkelijk onvoldoende kennis bezaten, komt dat – zeker gezien het grote belang dat Green Earth stelt te hebben bij goede rapportages – voor eigen rekening van Green Earth. Green Earth had de gestelde onvolkomenheden behoren te ontdekken door een voldoende gekwalificeerd persoon naar de Steering Committee te sturen, althans door de in de Steering Committee naar voren gebrachte presentaties en andere stukken binnen bekwame tijd door een voldoende deskundig persoon te laten beoordelen.

[Geen overeenkomst tot levering conform bestelling Een redelijke uitleg van de op Marine Bioproducts rustende verplichting tot levering van AAH-producten meebrengt dat die verplichting alleen geldt indien partijen voor die producten een prijs zijn overeengekomen.](#)

Ontbinding overeenkomst: in gevaar brengen subsidie Marine Bioproducts is een material failure

- [Naar het oordeel van de rechtbank brengen de eisen van de redelijkheid en billijkheid in dit geval mee dat het Green Earth niet vrijstond de aanspraak van Marine Bioproducts op de subsidie te](#)

frustreren door het versturen van voornoemd bericht.

• Gelet op het belang van de subsidie voor Marine Bioproducts moet de intrekking van de medewerking aan de subsidieaanvraag worden aangemerkt als een material failure in de zin van artikel 12.2 van de CRDA.

Aangezien Green Earth de tekortkoming niet heeft hersteld binnen de 30 dagen nadat zij daar schriftelijk over was aangesproken door Marine Bioproducts, moet worden geconcludeerd dat Marine Bioproducts de CRDA terecht buitengerechtelijk heeft ontbonden bij brief van 5 december 2005. Hetzelfde geldt voor de buitengerechtelijke ontbinding van de MA door Marine Bioproducts bij brief van 6 februari 2006. Artikel 6.2 van de MA bepaalt namelijk dat bij ernstige tekortkomingen (material defaults or noncompliance) in de nakoming van de CRDA ook de MA kan worden ontbonden indien de tekortkomingen niet binnen 90 dagen worden verholpen.

PROCESRECHT

Forumkeuze

Rechtbank oordeelt ambtshalve dat zij onbevoegd is ter zake van vorderingen tot retournering pandbrieven vanwege forumkeuze

Vordering III in reconventie betreft de retournering van pandformulieren. De rechtbank stelt ambtshalve vast dat zij niet bevoegd is tot kennisneming van die vordering. Marine Bioproducts baseert de vordering op twee leningsovereenkomsten die partijen op 21 januari 2004 en 10 juni 2004 zijn aangegaan. De door Marine Bioproducts als productie 39 overgelegde afschriften van deze overeenkomsten vermelden de volgende bepaling: *This agreement shall be governed by Norwegian law, the venue is Oslo Court of the first instance.* Gelet hierop moet worden aangenomen dat partijen zijn overeengekomen verschillen naar aanleiding van de betreffende leningsovereenkomsten, zoals het in deze zaak naar voren gebrachte geschil over de bij die overeenkomsten gevestigde pandrechten, voor te leggen aan de rechtbank van Oslo. Dat brengt op grond van artikel 17 lid 1 van het EVEX-Verdrag (Trb. 1989, 58) mee dat Noorse rechter exclusieve rechtsmacht heeft ten aanzien van de vordering tot retournering van de pandformulieren en dat deze rechtbank zich op dit punt onbevoegd moet verklaren.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 21 mei 2008

(G.R.B. van Peurse, P.W. van Straalen en P.H. Blok)
vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 269387 / HA ZA 06-2378

Vonnis van 21 mei 2008

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht

GREEN EARTH INDUSTRIES LLC,

gevestigd te Washington, D.C., Verenigde Staten van Amerika,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. F.W.J. van der Eerden, mr. H.M.H. Spey-

art en mr. E.E. de Vos te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar buitenlands recht

MARINE BIOPRODUCTS AS,

gevestigd te Storebø, Noorwegen,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. W. Heemskerck,

advocaat mr. T.D. de Groot en mr. M. Herschdorfer

te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Green Earth en Marine Bioproducts genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 26 april 2006,

- de akte houdende overlegging producties, met producties met de nummers 1-19,

- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie, met producties met de nummers 1-44,

- de conclusie van repliek in conventie tevens conclusie van antwoord in reconventie, met producties met de nummers 20-41,

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie, tevens akte houdende wijziging van eis in reconventie, met producties 1-18,

- de akte na dupliek in conventie tevens akte houdende wijziging eis in conventie tevens conclusie van dupliek in reconventie, met producties met de nummers 42-44,

- de akte houdende verzet tegen vermeerdering van eis, - de beschikking van deze rechtbank van 6 juni 2007, waarin het verzet tegen de eiswijziging is afgewezen,

- de antwoordconclusie in conventie en akte in reconventie houdende wijziging van eis, met productie nummer 1,

- de akte houdende uitlating gewijzigde eis in reconventie,

- de akte overlegging producties ten behoeve van het pleidooi van 22 februari 2008 van de zijde van Green Earth, met producties met de letters A-F,

- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Green Earth is een Amerikaanse onderneming die zich onder meer bezig houdt met de toepassing van aminozuren bij de productie van methaangas uit uitgeputte steenkoolvelden.

2.2. **Marine Bioproducts is een Noorse onderneming die zich bezig houdt met het ontwikkelen en exploiteren van technologie voor het omzetten van visafval in hoogwaardige producten voor de voedingsmiddelenindustrie, zoals visolie, vismeel en zogeheten Amino Acid Hydrolysate Products (hierna: **AAH-producten**).**

Sinds 2002 vindt de productie van de AAH-producten

plaats in een fabriek van een dochtervennootschap van Marine Bioproducts, Biomega AS.

2.3. In 2003 heeft Green Earth Marine Bioproducts benaderd met een voorstel tot samenwerking bij het verdere onderzoek naar de technologie van Marine Bioproducts en voor de gezamenlijke exploitatie van de intellectuele eigendomsrechten die uit dat onderzoek voortvloeien. Naar aanleiding daarvan zijn partijen op 9 april 2003 een overeenkomst getiteld Cooperation Agreement aangegaan.

2.4. Op 19 oktober 2004 hebben partijen, ter vervanging van de Cooperation Agreement, een overeenkomst getiteld **Collaborative Research and Development Agreement (hierna: CRDA)** gesloten. De CRDA voorziet in de oprichting van een Steering Committee die onder meer toezicht houdt op het verloop van het onderzoek. De CRDA bevat onder meer de volgende bepalingen:

1. Definitions

[...]

1.3. "Program" is the collaborative research and development program in the Area conducted by Green Earth and Marine Bio pursuant to the Annual Research and Development Plans in effect during the Contract Period.

[...]

1.7 "Area" means research or development with respect to continuous hydrolysis, as further described in the Annual Research and Development Plans.

1.8 "Technology" means and includes all materials, technology, technical information, knowhow, expertise and trade secrets within the Area.

[...]

1.10 "Program Technology" means Technology that was (a) developed by employees of or consultants to Green Earth or Marine Bio solely or jointly with each other during the Contract Period; or (b) acquired by purchase, license, agreement or other means from third parties by Green Earth or Marine Bio during the Contract Period. [...]

1.13 "Green Earth Confidential Information" means all information about any element of Green Earth or Program Technology which is disclosed by Green Earth to Marine Bio and designated "Confidential" in writing by Green Earth at the time of disclosure to Marine Bio to the extent that such information as of the date of disclosure to Marine Bio is not (i) known to Marine Bio other than by virtue of a prior confidential disclosure to Marine Bio by Green Earth; (ii) disclosed in published literature, or otherwise generally known to the public through no fault or omission of Marine Bio; or (iii) obtained from a third party free from any obligation of confidentiality to Green Earth.

[...]

1.15 "Patent Rights" shall mean: (a) the Valid Claims of Marine Bio's patent application listed in Exhibit A, and patents issuing on them, including any division, continuation, continuation-in-part, renewal, extension, re-examination, reissue or foreign counterpart thereof; and (b) all inventions deemed patentable within Green Earth Technology, Marine Bio Technology and Pro-

gram Technology including all Valid Claims of patent applications, whether domestic or foreign, claiming such patentable inventions, including all continuations, continuation-in-part, divisions, and renewals, and letters of patent granted thereon, and all reissues, re-examination and extensions thereof.

1.16 "Product" means any product, the manufacture use, sale, offer for sale or import which would infringe Patent Rights in the absence of a license or an assignment [...]

2. Collaborative Research and Development Program

2.1. Purpose. Green Earth and Marine Bio shall conduct the Program throughout the Contract Period. All Technology developed in the Program will become part of the Program Technology. The objective of this Program is to discover, develop and commercialize Products on a world wide basis;

(...)

2.3. Exclusivity. Marine Bio and Green Earth each agree that during the Contract Period, and in the Area, neither it nor any of its Affiliates shall conduct research itself or sponsor any other research, or engage in any research sponsored by any third party without the other's consent.

2.4. Steering Committee.

2.4.1 Purpose. Green Earth and Marine Bio shall establish a Steering Committee (the "Steering Committee"); (a) to review and evaluate the progress under each Annual Research and Development Plan;

(b) to prepare the Annual Research and Development Plan for each Commitment Year;

(c) to coordinate and monitor publication of research results obtained from and the exchange of information and materials that relate to the Program;

and

(d) to manage all aspects of the research and the development of Products and allocation of all payments for research. The Steering Committee will remain in existence after the termination of the Contract Period to manage the commercialization of Products, Marine Bio's existing product line, publications resulting from the Program and any other issue pertaining to those matters.

2.4.2 Membership. Green Earth and Marine Bio each shall appoint, in its sole discretion, three (3) members to the Steering Committee. Substitutes may be appointed at any time. The members initially shall be: Green Earth Appointees: Arne Peter Holli, Jim Matsumoto, Jamie Lewis Marine Bio Appointees: Kjartan Sandnes, Harald Hagen, TBD

2.4.3 Chair. The Steering Committee shall be chaired by two co-chairpersons, one appointed by Green Earth and the other appointed by Marine Bio.

2.4.4 Meetings. The Steering Committee shall meet at least quarterly, at places and on dates selected by each party in turn. Representatives of Green Earth or Marine Bio or both, in addition to members of the Steering Committee, may attend such meetings at the invitation of either party.

2.4.5 Minutes The Steering Committee shall keep accurate minutes of its deliberations which record all

proposed decisions and all actions recommended or taken. Drafts of the minutes shall be delivered to all Steering Committee members within ten (10) business days after each meeting. The party hosting the meeting shall be responsible for the preparation and circulation of the draft minutes. Draft minutes shall be edited by the co-chairpersons and shall be issued in final form only with their approval and agreement.

2.4.6 Decisions. All decisions of the Steering Committee shall be made by unanimous vote, Marine Bio and Green Earth each having one vote.

2.4.7. Expenses. Green Earth and Marine Bio shall each bear expenses of their respective members related to their participation on the Steering Committee.

2.5 Reports and Materials.

2.5.1 Reports. During the Contract Period, Green Earth and Marine Bio each shall furnish to the Steering Committee: (a) summary written reports within thirty (30) days after the end of each three-month period commencing on the Effective Date, describing its progress under the Annual Research and Development Plan; and (b) comprehensive written reports within thirty (30) days after the end of each Commitment Year, describing in detail the work accomplished by it under the Annual Research and Development Plan during the Commitment Year and discussing and evaluating the results of such work. [...]

4. Treatment of Confidential Information.

4.1 Confidentiality.

4.1.1 Subject to the terms and conditions of Section 6, the obligations set forth in Section 4.3 and the publication rights set forth in Section 4.2, Green Earth and Marine Bio each agree that during the term of this Agreement and for five (5) years thereafter, it will keep confidential, and will cause its Affiliates to keep confidential, all Marine Bio Confidential Information or Green Earth Confidential Information, as the case may be, that is disclosed to it, or to any of its Affiliates pursuant to this Agreement; provided, however, that Marine Bio's obligation to keep confidential Green Earth Confidential Information shall not expire as otherwise set forth above until the last royalty payment described in Section 7 is paid by Green Earth to Marine Bio. Neither Green Earth nor Marine Bio nor any of their respective Affiliates shall use such Confidential Information except as expressly permitted in this Agreement.

4.1.2 Green Earth and Marine Bio each agree that any disclosure of the other's Confidential Information to any officer, employee or agent of the other party or of any of its Affiliates shall be made only if and to the extent necessary to carry out its responsibilities under this Agreement and shall be limited to the maximum extent possible consistent with such responsibilities. Green Earth and Marine Bio each agree not to disclose the other's Confidential Information to any third parties under any circumstance without written permission from the other party. Each party shall take such action, and shall cause its Affiliates to take such action, to preserve the confidentiality of the disclosing party's Confidential Information as it would customarily take

to preserve the confidentiality of its own Confidential Information. [...]

6. Licenses. The following provisions relate to rights granted by the parties to each other with respect to the Patent Rights.

6.1 Licenses

Marine Bio grants to Green Earth the exclusive, worldwide license, including the right to grant sublicenses, to manufacture, use, sell, import and offer for sale Products for all purposes under Marine Bio's right, title and interest in the Patent Rights described in Section 1.15 (a) and 1.15(b) (the "License"); provided, however, that Marine Bio shall have the right and license, the license set forth in this Section to the contrary notwithstanding, to manufacture, use, sell, import and offer for sale worldwide, royalty free its current and proposed product line on terms and conditions approved by the Steering Committee, such approval not to be unnecessary withheld. 6.2 Term of License Grant. Unless terminated earlier as provided below, the License shall commence on the Effective Date and shall terminate on the expiration of the last to expire of the Patent Rights.

[...]

12. Term and Termination.

[...]

12.2 Events of Termination. The following events shall constitute events of termination ("Events of Termination"); [...]

(b) Marine Bio or Green Earth shall fail in any material respect to perform or observe any term, covenant or understanding contained in this Agreement or in any of the other documents or instruments delivered pursuant to, or concurrently with this Agreement, and any such failure shall remain unremedied for thirty (30) days after written notice to the failing party.

12.3 Termination.

12.3.1 Upon the occurrence of any Event of Termination, the party not responsible may, by notice to the other party, terminate this Agreement.

12.3.2 If Green Earth terminates this Agreement pursuant to Section 12.3.1, or upon expiration of this Agreement pursuant to Section 12.1, the License shall continue according to its terms. If Marine Bio terminates this Agreement pursuant to Section 12.3.1, the License shall terminate immediately. [...]

16. Governing Law. This Agreement shall be governed by and construed in accordance with the laws of the Netherlands in the courts of the Netherlands.

De CRDA bevat een bijlage getiteld Exhibit A waarin een lijst is opgenomen met octrooien en octrooiaanvragen van Green Earth en/of Marine Bioproducts (hierna: Exhibit A).

2.5. Op 19 oktober 2004 zijn partijen tevens een overeenkomst getiteld **Manufacturing Agreement aangegaan (hierna: MA)**, die de voorwaarden bevat waaronder Green Earth door Marine Bioproducts vervaardigde AAH-producten afneemt. De MA bevat onder meer de volgende bepalingen:

6. Term and Termination

[...]

6.2 *Termination by Default. If either party materially defaults in the performance of any obligation of this Agreement or the R&D Agreement, and such default or non compliance shall not have been remedied, or steps initiated to remedy the same to the other party's reasonable satisfaction within ninety (90) days from receipt by the defaulting party of notice from the other party, the party not in default may terminate this Agreement. [...]*

8. *Governing Law. This Agreement shall be construed in all respects in accordance with the laws of the Netherlands in the courts of the Netherlands.*

2.6. Op 11 maart 2005 hebben partijen een aanvraag voor een subsidie ingediend bij Innovasjon Norge (hierna: IN), een Noorse overheidsinstelling die zich richt op het stimuleren van innovatieve projecten van Noorse ondernemingen. Voorwaarde voor het verkrijgen van een subsidie van IN was dat Marine Bioproducts een Industriell Forsknings og Utviklingskontrakt (**Industrieel Onderzoeks- en Ontwikkelingsovereenkomst, hierna: IFU-overeenkomst**) sloot met een Green Earth. IN heeft, op verzoek van partijen, de CRDA aangemerkt als IFU-overeenkomst.

2.7. Bij brief van 15 juni 2005 heeft IN bericht dat zij had besloten onder bepaalde voorwaarden een subsidie te verlenen.

2.8. Bij brief van 7 oktober 2005 heeft Green Earth IN als volgt bericht: *Green Earth Industries LLC hereby confirm that we will fullfill our obligation, in our common application with Marine Bioproducts AS regarding above mentioned IFU contract.* Eveneens op 7 oktober 2005 hebben partijen IN een rapportage gestuurd met betrekking tot de voortgang van het onderzoeksproject.

2.9. Op 20 oktober 2005 heeft de heer Holli, CEO van Green Earth, zich teruggetrokken uit de raad van bestuur van Marine Bioproducts.

2.10. Bij emailbericht van 24 oktober 2005 heeft Green Earth Marine Bioproducts een agenda gestuurd voor de bijeenkomst van de Steering Committee van 27 oktober 2005 die, in tegenstelling tot een eerder door Marine Bioproducts voorgestelde agenda, niet het onderwerp "Forecast/pricing" bevatte.

2.11. Op 27 oktober 2005 heeft een vergadering van de Steering Committee plaats gehad. Tijdens die vergadering heeft Green Earth geweigerd de prijs van de onder de MA te leveren producten te bespreken met als argument dat dit onderwerp niet op de agenda stond. Tevens heeft Green Earth tijdens die vergadering mondeling 200 ton AAH-producten bij Marine Bioproducts besteld voor een prijs van NOK 7. Die bestelling heeft zij die dag ook schriftelijk geplaatst. Marine Bioproducts heeft geen uitvoering gegeven aan die bestelling.

2.12. Bij brief van 31 oktober 2005 heeft Green Earth IN onder andere als volgt bericht: *We do not see it possible to move on together with Marine Bioproducts AS in this case and I hereby confirm that Green Earth Industries LLC will no longer be linked to the IFU contract as a partner. This letter supersedes letter sent to your office October 7, 2005.*

2.13. Bij brief van 4 november 2005 heeft Marine Bioproducts Green Earth bericht dat zij de eenzijdige beëindiging van de IFU-overeenkomst beschouwde als schending van de CRDA.

2.14. Bij brief van 5 december 2005 heeft Marine Bioproducts Green Earth bericht dat zij de CRDA op grond van artikel 12.2 beëindigde.

2.15. Bij brief van 8 december 2005 heeft Green Earth Marine Bioproducts bericht dat zij de weigering van Marine Bioproducts om gevolg te geven aan de bestelling van Green Earth beschouwde als een schending van de MA. Tevens meldde Green Earth in die brief dat Marine Bioproducts in strijd zou hebben gehandeld met de op grond van de CRDA op haar rustende rapportageplicht en geheimhoudingsplicht.

2.16. Bij brief van 31 januari 2006 heeft de raadsman van Green Earth Marine Bioproducts bericht dat Green Earth de CRDA op grond van artikel 12.3.1 beëindigde.

2.17. Bij brief van 6 februari 2006 heeft Marine Bioproducts Green Earth bericht dat zij de MA op grond van artikel 6.2 beëindigde.

2.18. Bij brief van 14 mei 2007 heeft de raadsman van Green Earth Marine Bioproducts bericht dat Green Earth de MA op grond van artikel 6.2 beëindigde.

3. Het geschil in conventie

3.1. Green Earth vordert, na wijziging van haar eis, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

a. Marine Bioproducts veroordeelt tot het betalen aan Green Earth van een bedrag van \$ 3.853.160,59, te vermeerderen met de wettelijke rente op de voet van artikel 6:119a BW vanaf 31 januari 2006 tot aan de dag van algehele voldoening;

b. Marine Bioproducts veroordeelt tot het betalen aan Green Earth van een bedrag van \$ 2.451.000, te vermeerderen met de wettelijke rente op de voet van artikel 6:119a BW vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;

c. Marine Bioproducts veroordeelt in de kosten van deze procedure, daaronder begrepen de kosten ad € 1773,04 (incl. BTW) gemaakt in verband met de Noorse vertaling van een exploat en de betekenisuitreiking van de dagvaarding in Noorwegen, zoals in de dagvaarding in alinea 44 en 45 omschreven;

d. verklaart voor recht dat

(i) Marine Bioproducts geen (eigendoms-)rechten kan doen gelden terzake van het partijen bekende Sørensen Patent en Marine Bioproducts geen rechten of aanspraken op het Sørensen Patent heeft;

(ii) Green Earth en Marine Bioproducts ieder voor gelijke delen mede-eigenaar zijn van de Patent Rights, zoals gedefinieerd in artikel 1.15 van de CRDA;

(iii) Green Earth een exclusieve, wereldwijd geldende licentie heeft met betrekking tot deze Patent Rights, die voortduurt tot het moment waarop alle Patent Rights zijn komen te vervallen of zijn tenietgegaan;

e. gebiedt binnen vijf werkdagen na het te dezen te wijzen vonnis volmachten te verlenen aan Green Earth, conform de door Green Earth als productie 43 overge-

legde volmachten, op straffe van verbeurte van een dwangsom ter hoogte van €10.000, althans een in goede justitie nader te bepalen dwangsom, per dag dat Marine Bioproducts geen gevolg geeft aan dit gebod en daarbij te bepalen dat, indien Marine Bioproducts niet binnen een maand na dagtekening van het vonnis aan een dergelijk gebod voldoet, dit vonnis in de plaats wordt gesteld van de volmacht van Marine Bioproducts aan Green Earth.

3.2. Marine Bioproducts voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.3. Marine Bioproducts vordert, na wijziging van haar eis, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. verklaart voor recht dat de CRDA nietig is wegens strijd met het bepaalde in of krachtens artikel 81 EG-Verdrag [de rechtbank leest: artikel 53 EER-Verdrag] en Green Earth veroordeelt tot de betaling van schadevergoeding aan Marine Bioproducts, nader op te maken bij staat,

II. verklaart voor recht dat aan Green Earth uit hoofde van de CRDA tussen partijen geen enkel recht of gebruiksrecht toekomt ten aanzien van de Patent Rights als bedoeld in deze overeenkomst,

III. Green Earth veroordeelt om binnen twee dagen na de betekening van het in deze te wijzen vonnis de in de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie tevens akte houdende wijziging van eis in reconventie nader omschreven, originele en ondertekende pandformulieren (op basis waarvan pandrechten bij het Brenneysundregistre are zijn geregistreerd) af te geven aan eiseres danwel aan het Brenneysundregistre are, zulks op straffe van verbeurte van een niet voor rechterlijke matiging vatbare dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke blijft met het voldoen aan voornoemde veroordeling,

IV. verklaart voor recht dat de CRDA en MA zijn vernietigd door een daartoe strekkende buitengerechtelijke verklaring van Marine Bioproducts.

3.4. Green Earth voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

ingetrokken vorderingen

3.5. Bij pleidooi hebben partijen, na vragen daarover van de rechtbank, over een weer erkend:

- dat de acht octrooiaanvragen die zijn weergegeven op pagina 2 van Exhibit A onder de kop "Green Earth Industries, LLC" en met vermelding van Pyntikov & Salerno als uitvinders thans op naam staan van Green Earth en dat Green Earth ook als enige aanspraak maakt op deze octrooiaanvragen en de eventueel op basis daarvan verleende octrooien;¹

- dat het enige octrooi dat uitsluitend Sørensen als uitvinder vermeld op pagina 3 van Exhibit A, thans op naam staat van Green Earth, dat Marine Bioproducts

stelt aanspraak te kunnen maken op dit octrooi, en dat de rechtbank 's-Gravenhage niet bevoegd is om die aanspraak te beoordelen;

- dat de vier octrooiaanvragen die zijn weergegeven op pagina 3 van Exhibit A met vermelding van Sørensen, Sandnes, Hagen, Karstein en Pedersen als uitvinders thans op naam staan van beide partijen en dat partijen ook gezamenlijk aanspraak maken op deze octrooiaanvragen en de eventueel op basis daarvan verleende octrooien; - dat de vier octrooiaanvragen die zijn weergegeven op pagina 4 van Exhibit A onder de kop "Marine Bioproducts AS" en met vermelding van Hagen & Sandnes als uitvinders thans op naam staan van Marine Bioproducts en dat Marine Bioproducts ook als enige aanspraak maakt op deze octrooiaanvragen en de eventueel op basis daarvan verleende octrooien;

- dat er geen andere octrooien of octrooiaanvragen voorwerp zijn van geschil dan de voornoemde.

3.6. Op grond van deze erkenningen moet worden geconcludeerd dat partijen het – afgezien van een eventuele opeising van het zogenaamde Sørensen-octrooi, ten aanzien waarvan deze rechtbank niet bevoegd is – eens zijn over hun aanspraken op de genoemde octrooien. Derhalve hebben partijen bij pleidooi al hun op die aanspraken betrekking hebbende vorderingen ingetrokken. Dit betreft vordering d. onder (i) en (ii) in conventie en vordering II in reconventie (voor zover die vordering betrekking heeft op de goederenrechtelijke rechten van Green Earth met betrekking tot die Patent Rights, in die eveneens Pyntikov & Salerno als uitvinders vermeldt. tegenstelling tot de onder de CRDA verleende gebruiksrechten met betrekking tot die Patent Rights).

4. De beoordeling in conventie en reconventie inleiding

4.1. De rechtbank zal het geschil in conventie en reconventie gezamenlijk behandelen vanwege de verwevenheid van de stellingen van partijen in conventie en reconventie. Daarbij zal de rechtbank, na vaststelling van haar bevoegdheid en het toepasselijke recht, eerst de geldigheid van de CRDA beoordelen in het licht van het beroep van Marine Bioproducts op het mededingingsrecht en op dwaling. Vervolgens komen achtereenvolgens de door Green Earth gestelde tekortkomingen van Marine Bioproducts (schending rapportage plicht, schending geheimhouding en weigering levering) en de door Marine Bioproducts gestelde tekortkoming van Green Earth (terugtrekking uit de IFU-overeenkomst) aan de orde.

bevoegdheid en toepasselijk recht

4.2. **Vordering III in reconventie betreft de retournering van pandformulieren.** De rechtbank stelt ambtshalve vast dat zij niet bevoegd is tot kennisneming van die vordering. Marine Bioproducts baseert de vordering op twee leningsovereenkomsten die partijen op 21 januari 2004 en 10 juni 2004 zijn aangegaan. De door Marine Bioproducts als productie 39 overgelegde afschriften van deze overeenkomsten vermelden de volgende bepaling: *This agreement shall be governed by Norwegian law, the venue is Oslo Court of the first instance.* Gelet hierop moet worden aangenomen dat partijen zijn over-

¹ De rechtbank gaat ervan uit dat hetzelfde geldt voor de bovenaan op pagina 3 van Exhibit A weergegeven octrooiaanvragen

eengekomen geschillen naar aanleiding van de betreffende leningsovereenkomsten, zoals het in deze zaak naar voren gebrachte geschil over de bij die overeenkomsten gevestigde pandrechten, voor te leggen aan de rechtbank van Oslo. Dat brengt op grond van artikel 17 lid 1 van het EVEX-Verdrag (Trb. 1989, 58) mee dat Noorse rechter exclusieve rechtsmacht heeft ten aanzien van de vordering tot retournering van de pandformulieren en dat deze rechtbank zich op dit punt onbevoegd moet verklaren.

4.3. De overige vorderingen in conventie en reconventie hebben betrekking op de CRDA en de MA. Niet in geschil is dat partijen in de CRDA en MA de Nederlandse rechter hebben aangewezen als bevoegde rechter voor de kennisneming van geschillen naar aanleiding van die overeenkomsten. Dat brengt op grond van artikel 17 lid 1 van het EVEX-Verdrag mee dat de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft ten aanzien van de beoordeling van die vorderingen. De relatieve bevoegdheid van deze rechtbank tot kennisneming van die vorderingen volgt uit artikel 109 Rv, en is overigens ook niet bestreden.

4.4. Evenmin in geschil is dat partijen in de CRDA en MA zijn overeengekomen dat Nederlands recht van toepassing is op die overeenkomsten. Gelet hierop zal de rechtbank de voorliggende vorderingen overeenkomstig artikel 3 van het Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomsten beoordelen naar Nederlands recht. Voorts moet de overeenkomst worden getoetst aan artikel 53 van het EER-Verdrag aangezien Marine Bioproducts stelt dat de overeenkomst de handel en mededinging binnen de Europese Economische Ruimte beperkt.

mededingingsrecht

4.5. De mededingingsrechtelijke bezwaren van Marine Bioproducts richten zich tegen de artikelen 2.3 en 6.1 CRDA.

4.6. In artikel 2.1 CRDA zijn partijen overeengekomen gemeenschappelijk onderzoek en ontwikkeling te verrichten naar nieuwe hoogwaardige AAH-producten en de daarbij verkregen resultaten gemeenschappelijk te exploiteren.

4.7. Artikel 2.3 CRDA is een exclusiviteitsbepaling op grond waarvan partijen tijdens de duur van deze overeenkomst (uit hoofde van artikelen 1.5 en 12.1 CRDA is dit een periode van 2 jaar vanaf 19 oktober 2004) niet zelfstandig onderzoek mogen (doen) verrichten op het gebied ("the Area") van de "continuous hydrolysis" zoals beschreven in het "Annual Research and Development Plan", derhalve op het terrein van AAH-producten.

4.8. Artikel 6.1 CRDA behelst een exclusieve licentie van Marine Bioproducts aan Green Earth voor gebruik van de "Patent Rights" in de zin van artikel 1.15, die onder meer omvatten de octrooien (en aanvragen daartoe), ingebracht door partijen ten behoeve van de samenwerking tussen partijen, en de octrooien (en aanvragen daartoe) die zullen worden ontwikkeld tijdens de samenwerking. In artikel 6.1 is ook gestipuleerd dat het Marine Bioproducts is toegestaan deze "Patent Rights" te gebruiken voor haar huidige en voorgeno-

men productassortiment onder voorwaarden die vooraf moeten worden goedgekeurd door de "Steering Committee", welke goedkeuring niet op onredelijke gronden mag worden onthouden. Deze Steering Committee is 50-50 samengesteld met voor partijen ieder 1 stem, terwijl besluiten worden genomen met eenparigheid van stemmen.

4.9. Op grond van nrs. 55 en 56 van de Richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van 53 van het EER-Verdrag op horizontale samenwerkingsovereenkomsten (Mededeling van de Commissie, Pb EG 2001 C 3/2, en Mededeling van de Toezichhoudende Autoriteit van de EVA, Pb EG 2002 C 266/1 hierna: de Richtsnoeren) zullen de meeste onderzoeks- en ontwikkelingsovereenkomsten als de onderhavige de mededinging niet beperken en buiten het kartelverbod van artikel 53 lid 1 EER-Verdrag vallen. Met name is dit zo indien partijen voorafgaand aan de samenwerking afzonderlijk niet over de noodzakelijke middelen beschikten op het terrein van activa, know-how en andere hulpmiddelen, aldus de Richtsnoeren in nr. 56. Daarvan is in dit geval sprake. Tussen partijen staat vast dat Marine Bioproducts voorafgaand aan de samenwerking met Green Earth over onvoldoende financiële middelen beschikte om onderzoek en ontwikkeling te doen naar AAH-producten. Tevens kwam Marine Bioproducts door deze samenwerking in aanmerking voor een substantiële subsidie van de Noorse overheid. Of de claim van Green Earth dat toegang tot de Pintikov & Salerno technologie en het Sörensen octrooi noodzakelijk was voor Marine Bioproducts om haar onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten op het terrein van AAH-producten uit te kunnen voeren, die Marine Bioproducts weerspreekt, kan gelet op de financieringskwestie in het midden blijven. Green Earth bezat voorafgaand aan de samenwerking geen eigen R&D-faciliteiten. Green Earth heeft financieel geïnvesteerd in de samenwerking en de exclusiviteitsbepaling vormt een toegestane beschermingsformule van die gedane investeringen. De exclusieve licentie uit artikel 6 CRDA heeft tot doel te verzekeren dat partijen slechts gezamenlijk kunnen beschikken over de gezamenlijk ontwikkelde technologie. Economisch is zo bezien sprake van een noodzakelijke voorwaarde voor het tot stand komen van de CRDA en derhalve voor het verder ontwikkelen van de betreffende technologie, zoals Green Earth met recht aanvoert.

4.10. Daarbij voert Green Earth eveneens terecht aan dat de CRDA is gesloten tussen partijen die voorafgaand aan de samenwerking niet met elkaar concurreerden op de relevante technologieontwikkelings- en productmarkt. Dit behelst doorgaans geen coördinatie van concurrentiegedrag van marktpartijen, aldus de Richtsnoeren nr. 56.

4.11. Voorafgaand aan de CRDA richtte Green Earth zich hooguit op toepassing van aminozuren bij de productie van methaangas uit uitgeputte steenkoolvelden en zij beschikte niet over eigen onderzoeks- en productiefaciliteiten. Zij was derhalve voorafgaand aan de CRDA niet actief op de technologiemarkt voor het verkrijgen van hoogwaardige aminozuren uit visafval en

evenmin op de productiemarkt van AAH-producten – en überhaupt niet op de markt voor productie en verkoop van producten voor de voedingsmiddelenindustrie van welke aard dan ook. Zij beschikte weliswaar over octrooien die zien op de Pintikov & Salerno technologie en het Sörensen octrooi, die gebruikt kunnen worden voor de productie en bewerking van eiwitten, maar zij kon daar zonder samenwerking met derden (of opzetting van eigen onderzoeks- en ontwikkelingsfaciliteiten) economisch weinig relevant mee op het thans aan de orde zijnde terrein. Marine Bioproducts heeft onvoldoende gesubstantieerd dat dit anders zou liggen, wat gelet op hetgeen Green Earth dienaangaande te berde heeft gebracht wel op haar weg lag. Omdat Green Earth geen onderzoeks- en ontwikkelingsfaciliteiten tot haar beschikking had, heeft zij er kennelijk voor gekozen om voor de (nieuwe) ontwikkeling daarvan op het (nieuwe) terrein van AAH-producten een samenwerkingsverband aan te gaan met Marine Bioproducts. Marine Bioproducts heeft onvoldoende aangevoerd om te kunnen aannemen dat Green Earth zonder de CRDA zelfstandig in staat zou zijn geweest de vereiste extra investeringen te doen of andere noodzakelijke omschakelingskosten zou hebben kunnen maken om de relevante technologiemarkt te kunnen betreden.

4.12. Marine Bioproducts daarentegen hield zich voorafgaand aan de CRDA bezig met ontwikkeling van onafgebroken hydrolyse voor het omzetten van visafval in visolie, vismeel en gehydrolyseerde aminozuren (dat wil zeggen: bestaande, niet hoogwaardige AAH-producten (anders dan de hier in het kader van de CRDA bedoelde hoogwaardige AAH-producten)). Zonder de CRDA beschikte Marine Bioproducts over onvoldoende financiële middelen om het relevante onderzoek zelfstandig te verrichten en om de productmarkt voor hoogwaardige AAH-producten zelfstandig te betreden. Onder de vigeur van de CRDA verricht Marine Bioproducts onderzoek naar de ontwikkeling van AAH-producten, gefinancierd door Green Earth, terwijl laatstgenoemde ook merkpositionering en marktontwikkeling van deze AAH-producten voor haar rekening neemt.

4.13. Aldus is economisch gezien sprake van een specialisatieovereenkomst. Green Earth brengt (tot dan toe niet geëxploiteerde) rechten op relevante technologie in, stelt financiële middelen ter beschikking en verricht marketing- en verkoopactiviteiten, Marine Bioproducts concentreert zich op onderzoek, ontwikkeling en productie. Een complementaire samenwerking tussen niet-concurrenten bij de gezamenlijke ontwikkeling van een nieuw product. Mogelijk moeten de AAH-producten zelfs als nieuwe producten worden aangemerkt, in welk geval de CRDA zonder meer als concurrentiebevorderend moet worden gezien volgens de Richtsnoeren nr. 65.

4.14. Dat sprake zou zijn van verboden afschermende gevolgen van de CRDA, zoals Marine Bioproducts aanvoert maar onvoldoende onderbouwt, wordt verworpen.

4.15. Ook acht de rechtbank de tegenwerping dat Marine Bioproducts door de CRDA geheel afhankelijk is

geworden van de instemming van Green Earth onjuist. De CRDA ziet op de AAH-producten en laat verdere ontwikkeling door Marine Bioproducts van haar bestaande (en alstoen voorgenomen) productgamma onverlet.

4.16. Maar ook als hierover anders moet worden geoordeeld en het kartelverbod van artikel 53 lid 1 EER in beginsel wel van toepassing zou zijn op de gewraakte afspraken in de CRDA, dan nog heeft te gelden dat niet is voldaan aan het vereiste dat het moet gaan om een merkbare mededingingsbeperking. Niet voldoende steekhoudend is bestreden dat de overeenkomst onder de drempels uit punt 7 van de De minimis-bekendmaking (Bekendmaking van de EVA, Pb EG 2003, C 320/1) blijft steken. Voorafgaand aan de samenwerking had Green Earth een marktaandeel van 0% en Marine Bioproducts hooguit een marktaandeel van minder dan 15% voor (niet hoogwaardige) AAH-producten. De in de De minimis-bekendmaking gemaakte uitzondering voor de zogenaamde hardcore mededingingsbeperkingen als genoemd in punt 11 van de bekendmaking zijn hier niet aan de orde. Anders dan Marine Bioproducts stelt, zijn partijen voorafgaand aan de samenwerking niet als concurrenten aan te merken, zodat niet punt 11(1), maar punt 11(2) uit de De minimis-bekendmaking hier relevant is en de bepalingen daaruit zijn niet geschonden. De artikelen 2.3 en 6.1 CRDA opgenomen restricties hebben niet de in punt 11(2) genoemde en verboden doelstellingen. De rechtbank verwijst in dit verband naar hetgeen zij onder 4.7 tot en met 4.9. heeft overwogen. Overigens vermag de rechtbank evenmin in te zien dat de CRDA punt 11(1) voornoemd zou schenden.

4.17. En als ook dat anders moet worden gezien en de gewraakte bepalingen uit de overeenkomst wel een merkbare beperking van de mededinging zouden opleveren op de relevante geografische en productmarkt, dan zijn deze bepalingen vrijgesteld gelet op de relevante groepsvrijstellingsverordening, te weten [Verordening EG 2659/2000 van de Commissie van 29 november 2000 betreffende de toepassing van artikel 81 lid 3 van het Verdrag op groepen onderzoeks- en ontwikkelingsovereenkomsten](#), die blijkt hoofdstuk D onder 7 van annex XIV bij het EER-Verdrag en EEA Joint Committee decision nummer 113/2000 (Pb EG 2000, L 52, p. 38) ook geldend is voor de toepassing van artikel 53 van het EER-Verdrag.

4.18. Anders dan Marine Bioproducts aanvoert, is Vo. 2659/2000 niet slechts van toepassing indien concurrerende ondernemingen gezamenlijk onderzoek en ontwikkeling verrichten naar nieuwe of betere producten. In considerans 20 en artikel 4 lid 1 van Vo. 2659/2000 worden immers uitdrukkelijk ook overeenkomsten tussen ondernemingen die geen concurrenten zijn onder de werkingssfeer van de groepsvrijstellingsverordening getrokken.

4.19. Marine Bioproducts heeft aangevoerd dat de artikelen 3(2) en (3) en 5(1)(a) Vo. 2659/2000 aan vrijstelling in de weg zouden staan, omdat zij zelf geen

relevante onderzoeksactiviteiten mag ontplooiën of daarvoor, via de Steering Committee, afhankelijk is van voorafgaande toestemming van Green Earth. Dit wordt verworpen.

4.20. Artikel 3(2) Vo. 2659/2000 bepaalt, voor zover hier relevant, dat alle partijen toegang moeten hebben tot de gemeenschappelijke onderzoeksresultaten met het oog op verder onderzoek en verdere ontwikkeling daarvan. Artikel 3(3) van de groepsvrijstellingsverordening verlangt dat het elke partij vrij moet staan zelfstandig de resultaten van gemeenschappelijk onderzoek en ontwikkeling en de daarvoor noodzakelijke bestaande know-how te gebruiken met exploitatiedoel-einden. Artikel 5(1)(a) van de verordening sluit de groepsvrijstelling uit voor overeenkomsten die tot doel hebben de vrijheid van ondernemingen te beperken om zelfstandig of met derden "hetzij op een gebied dat geen verband houdt met dat waarop het onderzoeks- en ontwikkelingsprogramma betrekking heeft, hetzij na de verwezenlijking van dat programma op het door het programma bestreken of een daarmee verbonden gebied, onderzoeks- en ontwikkelingswerkzaamheden te verrichten". Lid c van artikel 5(1) van Vo. 2659/2000 sluit van de vrijstelling uit, overeenkomsten die tot doel hebben productie- of verkoopbeperking.

4.21. Indien de CRDA en de MA in samenhang worden bezien heeft Marine Bioproducts toegang tot de AAH-producten, die zij zou produceren en aan Green Earth zou leveren tegen een in artikelen 2.1 jo. 4 MA overeengekomen vergoeding. Tevens had Marine Bioproducts een in artikel 7.2 MA bedongen omzetgerelateerd recht op licentievergoeding van Green Earth. Hoe beter de onderzoeks- en productieresultaten, hoe meer omzet zou worden gegenereerd, die mede ten goede zou komen aan Marine Bioproducts. Zodoende is voldaan aan het vereiste van artikel 3(2) Vo. 2659/2000.

4.22. Bovendien belet artikel 6.1 CRDA niet dat Marine Bioproducts haar bestaande productgamma zou voortzetten. De goedkeuring uit artikel 6.1, die blijkbaar tot doel heeft te voorkomen dat de ene partij de andere haar wil kan opleggen, heeft, zo is door Green Earth overtuigend aangevoerd, tot doel te voorkomen dat Marine Bioproducts de voortzetting van haar bestaande productlijn in feite naadloos zou doen uitmonden in ontwikkeling van nieuwe hoogwaardige AAH-producten met gebruikmaking van de financiële en technische input van Green Earth, zonder dat Green Earth hier zeggenschap over zou krijgen. Het voorschrift dat de Steering Committee niet op onredelijke gronden toestemming mag onthouden is wat dat betreft naar het oordeel van de rechtbank voldoende om deze bepaling te laten sporen met de groepsvrijstellingsverordening. Artikel 3(3) daarvan is niet van toepassing, zoals Green Earth terecht aanvoert, omdat de CRDA niet "slechts" betrekking heeft op gemeenschappelijke R&D, maar ook op exploitatie van nieuwe producten, gelet op de doelstelling van gezamenlijke verkoop van AAH-producten uit artikel 2.1 CRDA.

4.23. Van strijd met artikel 5(1)(a) en (c) van de verordening is tenslotte al evenmin sprake. De CRDA heeft

niet als doel zelfstandig onderzoek van partijen te beknotten en evenmin de productie of verkoop, gelet op artikel 2.1 CRDA. Ook heeft artikel 6.1 niet een dergelijke strekking of effect. Dat geldt evenmin voor artikel 2.3 CRDA, nu die beperking is beperkt tot "the Area" en derhalve geen onderzoeksbeperking inhoudt op een gebied dat geen verband houdt met de CRDA.

dwaling

4.24. De rechtbank verwerpt het beroep van Marine Bioproducts op vernietiging van de CRDA en de MA op grond van dwaling in de zin van artikel 6:228 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Marine Bioproducts baseert de gestelde dwaling uitsluitend op de mededeling in de overwegingen van de CRDA dat "Green Earth has the capability to sell and market Products". Die mededeling biedt onvoldoende grond voor vernietiging van de overeenkomst.

4.25. In dit verband stelt de rechtbank voorop dat blijkens de parlementaire geschiedenis een dwaling voor rekening van de dwalende dient te blijven indien de dwaling is gebaseerd op een "algemene aanprijzing" (Toelichting Meijers, Boek 6, p. 903). De voornoemde mededeling in de CRDA moet als zodanig worden aangemerkt. Er wordt immers louter in algemene zin vermeld dat Green Earth capaciteiten heeft op het gebied van de marketing en verkoop van de producten. Gesteld noch gebleken is dat Green Earth voor of bij het aangaan van de CRDA deze capaciteiten heeft concreetiseerd, bijvoorbeeld door aan te geven dat zij specifieke ervaring of deskundigheid had op het gebied van de marketing of verkoop van bepaalde producten of dat zij in staat zou zijn een bepaalde omzet te genereren. Voor zover Marine Bioproducts heeft gedwaald door specifieke kennis, deskundigheid of ervaring, die Green Earth niet bezit, aan Green Earth toe te dichten op basis van de voornoemde mededeling in CRDA, komt die dwaling voor haar eigen rekening.

rapportageplicht

4.26. Als niet weersproken staat vast dat Marine Bioproducts tijdens de bijeenkomsten van de Steering Committee in januari, maart, juni en oktober 2005 presentaties heeft gegeven over haar werkzaamheden. Voor zover deze presentaties niet voldoen aan de op grond van artikel 2.5.1 CRDA op Marine Bioproducts rustende rapportageplicht, zoals Green Earth betoogt dat het geval is, had Green Earth daarover tijdens of kort na die bijeenkomsten bij Marine Bioproducts moeten klagen. Aangezien zij dat heeft nagelaten, moet met Marine Bioproducts worden geoordeeld dat Green Earth ingevolge artikel 6:89 BW thans geen beroep meer kan doen op de gestelde schending van de rapportageplicht.

4.27. De stelling van Green Earth dat zij niet eerder heeft ontdekt dat de presentaties van Marine Bioproducts niet voldeden omdat de vertegenwoordigers van Green Earth in de Steering Committee onvoldoende technische kennis bezaten, kan niet leiden tot een andere conclusie. Indien de vertegenwoordigers van Green Earth daadwerkelijk onvoldoende kennis bezaten, komt dat – zeker gezien het grote belang dat Green Earth stelt te hebben bij goede rapportages – voor eigen reke-

ning van Green Earth. Green Earth had de gestelde onvolkomenheden behoren te ontdekken door een voldoende gekwalificeerd persoon naar de Steering Committee te sturen, althans door de in de Steering Committee naar voren gebrachte presentaties en andere stukken binnen bekwame tijd door een voldoende deskundig persoon te laten beoordelen.

4.28. Voor zover Green Earth met haar betoog dat Marine Bioproducts door onvoldoende te rapporteren niet de zorg van een goed opdrachtnemer in acht heeft genomen heeft bedoeld te betogen dat Marine Bioproducts in strijd heeft gehandeld met de op grond van artikel 7:403 BW op een opdrachtnemer rustende verantwoordingsplicht, kan dat niet leiden tot een andere conclusie. Daargelaten of de CRDA kan worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht, strandt ook dat betoog op het feit dat Green Earth heeft nagelaten binnen bekwame tijd bij Marine Bioproducts te klagen over het uitblijven van deugdelijke rapportages.

geheimhoudingsplicht

4.29. De rechtbank stelt voorop dat indien Green Earth van mening is dat Marine Bioproducts een uit de CRDA voortvloeiende geheimhoudingsverplichting heeft geschonden, zij voldoende concrete feiten moet aandragen die dat verwijt kunnen dragen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Green Earth niet aan die stelplicht voldaan. Green Earth heeft slechts in algemene zin gesteld dat Marine Bioproducts vertrouwelijke informatie omtrent de technologie van Green Earth of de samenwerking tussen partijen heeft verstrekt aan Klaus Hjelde en Karsten Hjelde. Green Earth heeft niet gespecificeerd welke informatie, op welke wijze en bij welke gelegenheid is verstrekt, ook niet nadat Marine Bioproducts op die onduidelijkheid had gewezen.

4.30. Daar komt bij dat gesteld noch gebleken is dat de informatie die volgens Green Earth door Marine Bioproducts is verstrekt, schriftelijk is aangemerkt als "confidential" hoewel uit de definitie van het begrip "Green Earth Confidential Information" in artikel 1.13 van de CRDA volgt dat alleen als zodanig aangemerkte informatie onder de geheimhoudingsplicht valt. Mede gelet op het feit dat Marine Bioproducts heeft aangevoerd dat zij nooit informatie van Green Earth heeft ontvangen die onder de geheimhoudingsplicht valt, moet de gestelde schending van de geheimhoudingsverplichting bij gebrek aan feitelijke onderbouwing worden verworpen.

levering

4.31. De rechtbank is met Marine Bioproducts van oordeel dat Marine Bioproducts niet tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen onder de MA door te weigeren uitvoering te geven aan de bestelling van 27 oktober 2005 van 200 ton AAH-producten. In dit verband stelt de rechtbank voorop dat een redelijke uitleg van de op Marine Bioproducts rustende verplichting tot levering van AAH-producten meebrengt dat die verplichting alleen geldt indien partijen voor die producten een prijs zijn overeengekomen.

4.32. Het betoog van Green Earth dat partijen voor voornoemde bestelling een prijs van 7 NOK zijn over-

eengekomen, moet worden verworpen. Green Earth wijst in dit verband ten onrechte op een besluit van de Steering Committee in de vergadering van 24 en 25 januari 2005. Niet in geschil is dat de prijs tijdens die vergadering is vast gesteld op NOK 7. Echter, artikel 4 MA bepaalt uitdrukkelijk dat de prijs gedurende het eerste jaar iedere 90 dagen opnieuw dient te worden vastgesteld (reset). Dat de prijs overeenkomstig deze procedure steeds opnieuw is vastgesteld, is gesteld noch gebleken. Integendeel, Marine Bioproducts heeft als zodanig onweersproken aangevoerd dat zij de prijs op de agenda van de bijeenkomst van de Steering Committee van 27 oktober 2005 heeft willen zetten, maar dat Green Earth dit onderwerp van de agenda heeft verwijderd en tijdens de betreffende bijeenkomst nadrukkelijk heeft geweigerd de prijs te bespreken.

4.33. Daar komt bij dat Marine Bioproducts goede gronden had om een hernieuwde vaststelling van de prijs te verlangen. Als niet weersproken staat namelijk vast dat de op 24 en 25 januari 2005 overeengekomen prijs geen betrekking had op de reguliere afname door Green Earth voor wederverkoop. De prijs had betrekking op twee partijen producten die Green Earth zou gebruiken voor onderzoek en proefzendingen. Gelet op dit bijzondere doel van de eerdere bestellingen mocht Green Earth er niet, althans niet zonder een nieuw besluit van de Steering Committee, van uitgaan dat dezelfde prijs zou gelden voor reguliere bestellingen.

4.34. Bovendien vermeldt het besluit van de Steering Committee waarop Green Earth de gestelde overeenstemming over de prijs baseert, uitdrukkelijk dat de overeengekomen prijs geldt voor een bestelling in de eerste twee kwartalen van 2005. Dat blijkt uit de hierna geciteerde weergave van die afspraak in de notulen van de vergadering (de relevante bladzijde van deze notulen ontbreekt in de door Green Earth overgelegde productie 5, maar is in het geding gebracht door Marine Bioproducts als productie 7): "The SC agreed to the following: GEI buys 60 MT of hydrolysate (L 60) from Marine Bioproducts AS at a price FOB Biomega of NOK 7.00 during Q1 and Q2 in 2005." Gelet hierop kan in het midden blijven of de aldus vastgestelde prijs ook een redelijke prijs is voor reguliere verkopen, zoals Green Earth stelt en wat Marine Bioproducts uitdrukkelijk betwist. Het was aan de Steering Committee om vast te stellen welke prijs redelijk was voor reguliere verkopen in november 2005 en geconcludeerd moet worden dat die prijs niet is vastgesteld.

4.35. Dat Green Earth Marine Bioproducts in een brief van 2 november 2005 heeft aangeboden de prijs te willen bespreken kan niet leiden tot een ander oordeel. Dat aanbod deed zij immers pas nadat de bestelling was geplaatst. Daar komt bij dat Green Earth op het moment dat zij de brief verstuurde IN reeds had bericht dat de samenwerking tussen partijen was beëindigd. Zoals in het hierna volgende zal worden overwogen, brengt dat een tekortkoming van de zijde van Green Earth mee, zodat Marine Bioproducts vanaf dat moment een beroep op opschorting toekwam.

subsidie

4.36. Vast staat dat Green Earth bij brief van 31 oktober 2005 IN heeft bericht dat Green Earth “*will no longer be linked to the IFU contract as a partner*”. Evenmin in geschil is dat dit bericht de aanspraak van Marine Bioproducts op de subsidie van IN in gevaar heeft gebracht omdat de samenwerking op basis van de IFU-overeenkomst een voorwaarde was voor de verlening van de subsidie.

4.37. De rechtbank is met Marine Bioproducts van oordeel dat het versturen van het voornoemde bericht, gelet op het potentiële effect daarvan op de door IN toegekende subsidie, moet worden aangemerkt als een tekortkoming in de nakoming van de CRDA. Partijen hebben in de CRDA weliswaar geen uitdrukkelijke afspraken gemaakt over de subsidieaanvraag bij IN, maar op grond van artikel 6:248 BW heeft de CRDA niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke voortvloeien uit de eisen van de redelijkheid en billijkheid.

4.38. Naar het oordeel van de rechtbank brengen de eisen van de redelijkheid en billijkheid in dit geval mee dat het Green Earth niet vrijstond de aanspraak van Marine Bioproducts op de subsidie te frustreren door het versturen van voornoemd bericht. Vast staat dat de subsidieaanvraag is gedaan ten behoeve van de door de CRDA geregelde samenwerking tussen partijen. Tevens blijkt uit onder meer het op 7 oktober 2005 door Green Earth aan IN verzonden bericht dat de subsidieaanvraag is gedaan met uitdrukkelijk goedvinden van Green Earth (zie r.o. 2.8). Ten slotte is onweersproken aangevoerd dat Green Earth wist dat vanwege de financiële problemen van Marine Bioproducts het verkrijgen van de subsidie van IN van wezenlijk belang was voor Marine Bioproducts. Onder die omstandigheden moet worden geoordeeld dat Green Earth tegenover haar contractspartij Marine Bioproducts verschuldigd was IN niet zonder goede grond te berichten dat zij geen “partner” meer was van Marine Bioproducts. Van een dergelijke grond is, zoals uit het navolgende zal blijken, geen sprake.

4.39. Het verweer van Green Earth dat op het moment dat zij het bericht stuurde, een van de voorwaarden voor het verlenen van de subsidie nog niet was vervuld, is ongegrond. Green Earth doelt op de voorwaarde dat Marine Bioproducts een kapitaalinjectie van NOK 4.000.000 zou krijgen. Uit de als productie 12 bij conclusie van antwoord overgelegde brief van IN, waarin IN het besluit tot verlening van de subsidie bekendmaakt, blijkt weliswaar dat IN inderdaad aan de uitkering van de subsidie de voorwaarde had gesteld dat Marine Bioproducts een kapitaalinjectie van NOK 4.000.000 zou krijgen, maar tevens blijkt daaruit dat NOK 2.000.000 daarvan uiterlijk 1 oktober 2005 diende te zijn ontvangen, en de rest uiterlijk 1 april 2006. Marine Bioproducts heeft, onderbouwd met onder meer een schriftelijke toezegging van een financier van 30 augustus 2005 (productie 11 bij conclusie van dupliek), aangevoerd dat op 31 oktober 2005 aan die voorwaarde was voldaan. Bovendien heeft Marine Bioproducts een brief van IN in het geding gebracht (productie 9 bij conclusie van dupliek) waarin IN uitdrukkelijk ver-

klaart dat alle voorwaarden met betrekking tot de IFU-overeenkomst waren vervuld. In het licht van het voorgaande acht de rechtbank het betoog van Green Earth onvoldoende onderbouwd. Daar komt bij dat het enkele feit dat een voorwaarde voor verlening van de subsidie nog niet zou zijn vervuld, niet meebrengt dat het Green Earth vrij stond haar medewerking aan de subsidieaanvraag in te trekken.

4.40. Het betoog van Green Earth dat zij goede grond had IN het bericht te sturen omdat Marine Bioproducts geen onderzoeksresultaten rapporteerde, kan evenmin slagen. Zoals hiervoor is overwogen, kan – voor zover Marine Bioproducts op dit punt tekort zou schieten – Green Earth daar geen beroep op doen aangezien zij er niet binnen bekwame tijd over heeft geklaagd.

4.41. Ook de stelling van Green Earth dat Marine Bioproducts tijdens de bijeenkomst van 27 oktober 2005 zou hebben gezegd dat zij de samenwerking niet wilde voortzetten, kan niet leiden tot een andere conclusie. Voor zover Green Earth doelt op de weigering van Marine Bioproducts om de bestelling van 200 ton AAH-producten uit te voeren, strandt het betoog op hetgeen hiervoor is vastgesteld in rechtsoverweging 4.31 e.v. Voor zover Marine Bioproducts tijdens de bijeenkomst zou hebben gezegd dat de samenwerking te ambitieus voor haar was, wat Marine Bioproducts uitdrukkelijk betwist, heeft Green Earth uit die mededeling redelijkerwijs niet mogen afleiden dat Marine Bioproducts daarmee beoogde de samenwerking te beëindigen. Uit het feit dat Green Earth na die bijeenkomst nog schriftelijk een bestelling bij Marine Bioproducts heeft geplaatst, volgt overigens dat Green Earth er kennelijk ook zelf niet van uitging dat de samenwerking tussen partijen met die opmerking daadwerkelijk was beëindigd. In ieder geval mocht Green Earth onder de gegeven omstandigheden IN niet zonder overleg met Marine Bioproducts berichten dat zij geen “partner” meer was van Marine Bioproducts.

4.42. Het betoog van Green Earth dat zij niet meer wilde meewerken aan de subsidieaanvraag omdat in de begroting bedragen waren opgenomen die in het verleden al waren uitgegeven, wordt als onvoldoende gemotiveerd verworpen. Green Earth heeft niet toegelicht om welke bedragen het gaat en waarom het onjuist zou zijn die bedragen mee te nemen in de begroting. Bovendien is gesteld noch gebleken dat Marine Bioproducts een onjuiste begroting heeft ingediend bij IN. Integendeel, uit de stellingen van Green Earth in paragraaf 54 van de haar conclusie van repliek volgt juist dat de genoemde posten niet zijn opgenomen in de bij de subsidieaanvraag ingediende begroting. Gelet hierop kan niet, althans niet zonder nadere toelichting – die ontbreekt –, worden aangenomen dat het eventuele meningsverschil tussen partijen op dit punt de intrekking van de medewerking van Green Earth aan de subsidieaanvraag rechtvaardigt.

4.43. Gelet op het belang van de subsidie voor Marine Bioproducts moet de intrekking van de medewerking aan de subsidieaanvraag worden aangemerkt als een material failure in de zin van artikel 12.2 van de CRDA. Aangezien Green Earth de tekortkoming niet

heeft hersteld binnen de 30 dagen nadat zij daar schriftelijk over was aangesproken door Marine Bioproducts, moet worden geconcludeerd dat Marine Bioproducts de CRDA terecht buitengerechtelijk heeft ontbonden bij brief van 5 december 2005. Hetzelfde geldt voor de buitengerechtelijke ontbinding van de MA door Marine Bioproducts bij brief van 6 februari 2006. Artikel 6.2 van de MA bepaalt namelijk dat bij ernstige tekortkomingen (material defaults or noncompliance) in de nakoming van de CRDA ook de MA kan worden ontbonden indien de tekortkomingen niet binnen 90 dagen worden verholpen.

vorderingen in conventie

4.44. Het voorgaande brengt mee dat alle voorliggende vorderingen van Green Earth moeten worden afgewezen.

4.45. De onder (a) en (b) gevorderde schadevergoedingen zijn gebaseerd op de hiervoor verworpen tekortkomingen van Marine Bioproducts.

4.46. Afwijzing van de onder (c) gevorderde proceskostenveroordeling volgt uit de afwijzing van de overige vorderingen Green Earth.

4.47. Vordering (d) sub (i) en (ii) heeft Green Earth ingetrokken (zie hiervoor 3.6).

4.48. De onder (d) sub (iii) door Green Earth gevorderde verklaring voor recht over het voortduren van de octrooientie die haar in de CRDA is verleend, moet worden afgewezen. Uit artikel 12.3.2 in combinatie met de artikelen 12.3.1 en 12.2 onder b van de CRDA volgt dat de bedoelde licentie met onmiddellijke ingang eindigt bij ontbinding van de CRDA door Marine Bioproducts vanwege een ernstige tekortkoming van de zijde van Green Earth. Zoals hiervoor is vastgesteld, heeft Marine Bioproducts de CRDA op 5 december 2005 terecht ontbonden vanwege een ernstige tekortkoming van Green Earth. Dat brengt dus mee dat de licentie van Green Earth per 5 december 2005 is geëindigd.

4.49. Ook de onder (e) gevorderde volmacht voor het beheer van gezamenlijke octrooiaanvragen moet worden afgewezen. De volmacht die Green Earth van Marine Bioproducts vordert, houdt in dat Marine Bioproducts Green Earth onherroepelijk machtigt tot het zelfstandig verrichten van alle handelingen met betrekking tot de indiening, handhaving en het beheer van de octrooiaanvragen. Die volmacht zou dus meebrengen dat Green Earth die handelingen zou kunnen verrichten zonder enig overleg met medeoctrooihouder Marine Bioproducts. Marine Bioproducts heeft terecht aangevoerd dat er geen grond is voor verlening van een dergelijke volmacht. Green Earth heeft in dit verband slechts verwezen naar artikel 10.1 van de CRDA. Daargelaten dat dit artikel voorschrijft dat Green Earth de handelingen met betrekking tot de octrooiaanvragen moet verrichten "in consultation with the Steering Committee", kan Green Earth zich niet op dit artikel beroepen aangezien het daarin bepaalde blijkens artikel 10.1 slechts geldt gedurende de looptijd van de CRDA. Die looptijd is ten gevolge van de ontbinding van de CRDA door Marine Bioproducts op 5 december 2005 tot een einde gekomen.

vordering in reconventie

4.50. De onder (I) gevorderde nietigverklaring van de CRDA moet worden afgewezen aangezien er geen sprake is van strijd met het mededingingsrecht. Wel toewijsbaar is de ook onder (I) gevorderde veroordeling van Green Earth tot betaling van een schadevergoeding nader op te maken bij staat. Zoals hiervoor is overwogen, heeft Marine Bioproducts de CRDA terecht ontbonden vanwege een tekortkoming aan de zijde van Green Earth. Dat brengt mee dat Marine Bioproducts krachtens artikel 6:277 BW aanspraak maakt op vergoeding van de schade die zij lijdt doordat geen wederzijdse nakoming maar ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt. De rechtbank acht voldoende aannemelijk dat de mogelijkheid bestaat dat Marine Bioproducts schade heeft geleden. Dat is voldoende voor de gevorderde verwijzing naar een schadestaatprocedure.

4.51. De onder (II) gevorderde verklaring met betrekking tot de goederenrechtelijke status van de Patent Rights is ingetrokken (zie hiervoor 3.6) en behoeft derhalve geen beoordeling. Voor zover Marine Bioproducts met haar vordering tevens heeft bedoeld een verklaring voor recht omtrent het beëindigen van de licentie van Green Earth te vorderen, moet die vordering als te onbepaald worden afgewezen. Zoals hiervoor is overwogen (zie hiervoor 4.48.), is de uit de CRDA voortvloeiende licentie van Green Earth met betrekking tot de Patent Rights beëindigd met de ontbinding van de CRDA door Marine Bioproducts. Dat laat echter onverlet dat het begrip Patent Rights in de CRDA, waarnaar vordering II verwijst, voor een deel octrooirechten en octrooiaanvragen omvat waarop Green Earth (mede) aanspraak maakt (zie rechtsoverweging 3.5). Ten aanzien van die octrooien en octrooiaanvragen kan Green Earth als medegerechtigde niet volledig het recht op toepassing van de geöctrooieerde uitvindingen worden ontzegd. Derhalve kan niet in algemene zin worden verklaard dat Green Earth geen gebruiksrecht toekomt.

4.52. Ten aanzien van de onder (III) gevorderde retournering van pandformulieren dient de rechtbank zich, zoals hiervoor vastgesteld in rechtsoverweging 4.2, onbevoegd te verklaren.

4.53. De onder (IV) gevorderde verklaring voor recht is gebaseerd op het beroep op dwaling. Zoals hiervoor is vastgesteld in rechtsoverweging 4.24. en 4.25. is dat beroep ongegrond. Derhalve dient deze vordering te worden afgewezen.

Proceskosten

4.54. Green Earth zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld, met uitzondering van de kosten met betrekking tot het – afgewezen – verzet tegen de eiswijziging van Green Earth. De kosten aan de zijde van Marine Bioproducts worden als volgt begroot:

in conventie

- vast recht €4.667,00

- salaris procureur € 14.449,50 (4,5 punten × tarief € 3.211,00) Totaal €19.116,50

in reconventie

- salaris procureur €768,00 (4,0 punten × factor 0,5 × € 384,00)

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Green Earth in de proceskosten, aan de zijde van Marine Bioproducts tot op heden begroot op €19.116,50,

5.3. verklaart dit vonnis in conventie voor wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

5.4. verklaart zich onbevoegd tot kennisneming van vordering III, 5.5. veroordeelt Green Earth tot de betaling van een schadevergoeding aan Marine Bioproducts, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

5.6. veroordeelt Green Earth in de proceskosten, aan de zijde van Marine Bioproducts tot op heden begroot op €768,00,

5.7. verklaart dit vonnis in reconventie voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem, mr. P.W. van Straalen en mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2008.
