

Rb Den Haag, 21 mei 2008, Thuiskopie

de Thuiskopie



## AUTEURSRECHT

### Thuiskopieheffing

#### Veroordeling tot betaling niet betwiste heffing van € 139.648,50

De rechtbank stelt voorop dat - ook desgevraagd - niet wordt betwist dat [E] blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Ook de juistheid van de overgelegde facturen wordt niet betwist. Tijdens de comparitie is zijdens [E] bovendien te kennen gegeven dat de rechtbank het wat de aantallen betreft "moet nemen zoals het is". De rechtbank gaat er gelet hierop vanuit dat [E] de in de overgelegde facturen tot uitdrukking komende aantallen blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Niet in geding is dat [E] voor de door hem geïmporteerde blanco informatiedragers de thuiskopievergoeding dient te betalen. Nu ook de door De Thuiskopie gegeven nadere onderbouwing (tot een hoger bedrag dan zij thans vordert) niet is betwist, zal de rechtbank de gevorderde hoofdsom toewijzen. Omdat [E] ook overigens geen verweer voert, zullen de overige vorderingen als nader in het dictum bepaald worden toegewezen.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 21 mei 2008**

(P.W. van Straalen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 299044 / HA ZA 07-3581

Vonnis van 21 mei 2008 (bij vervroeging)

in de zaak van

de stichting

STICHTING DE THUISKOPIE,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. J.D. Holthuis,

tegen

1. [E], wonende te Amersfoort,

2. [I], wonende te Amersfoort,

gedaagden,

procureur mr. E.J.W.F. Deen,

advocaat mr. R.W. Koevoets.

Partijen zullen hierna De Thuiskopie, [E] en [I] genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties;
- de conclusie van antwoord;

- het tussenvonnis van 30 januari 2008, waarbij een comparitie van partijen is gelast;

- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 6 mei 2008 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Stichting de Thuiskopie is (na eerdere aanwijzingen bij besluiten van 20 februari 1991 en 1 juli 1993) bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie van 22 mei 2007 aangewezen als rechtspersoon belast met de inning en verdeling van de zogenoemde thuiskopievergoeding die een fabrikant of importeur van blanco informatiedragers op grond van art. 16c Auteurswet (Aw) jo. art. 10 onder e Wet op de Naburige Rechten (WNR) verschuldigd is aan makers in de zin van de Aw of uitvoerenden c.s. in de zin van de WNR of hun rechtverkrijgenden voor reproductie op bedoelde blanco informatiedragers voor eigen oefening, studie of gebruik.

2.2. De verplichting tot betaling van de thuiskopievergoeding rust op de fabrikant of de importeur van blanco informatiedragers (artikel 16c lid 2 Aw). Voor de fabrikant ontstaat deze verplichting op het tijdstip dat de door hem vervaardigde voorwerpen in het verkeer kunnen worden gebracht. Voor de importeur ontstaat deze verplichting op het tijdstip van invoer (artikel 16c lid 3 Aw).

2.3. De Stichting Onderhandelingen Thuiskopievergoeding (SONT) is, op de voet van het bepaalde in artikel 16e Aw, belast met het vaststellen van de hoogte van de thuiskopievergoeding. Sinds 1 februari 2005 gelden onder meer de volgende tarieven:

DATA-CD/RW: € 0,14 per disc;

DVD-R/RW: € 0,60 per 4,7 gigabyte (GB);

DVD+R/RW: € 0,40 per 4,7 GB

AUDIO CD-R/RW: € 0,42 per uur (€ 0,52 per 74 minuten);

Video analoog: € 0,33 per uur.

2.4. [E] drijft een eenmanszaak onder zijn eigen naam. Hij houdt zich blijkens het handelsregister bezig met de markthandel in herenkleding en computersupplies. [E] is in gemeenschap van goederen gehuwd met [I].

2.5. De in Lommel, België, gevestigde onderneming Direkt Supplies heeft vanaf het eerste kwartaal van 2005 diverse facturen verzonden aan [E]. De meest recente van die facturen is van 4 januari 2006. De facturen hebben betrekking op onder andere CD's, DVD's en SD- en CF Cards. Het totaal uit deze facturen blijkende aantal blanco informatiedragers bedraagt (blijkens de niet betwiste herberekening van De Thuiskopie) 420.909 stuks. Het bedrag dat over deze blanco informatiedragers aan thuiskopievergoeding verschuldigd is, bedraagt € 140.288,57.

2.6. Op 10 oktober 2007 heeft De Thuiskopie, krachtens een daartoe verleend verlof, conservatoir beslag gelegd ten laste van [E] op de aan hem toebehorende onroerende zaken, alsmede conservatoir derdenbeslag gelegd onder de Postbank NV.

2.7. Bij brief van 12 oktober 2007 heeft de advocaat van De Thuiskopie [E] gesommeerd het bedrag van €

139.648,50 aan verschuldigde thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie te voldoen.

### 3. Het geschil

3.1. De Thuiskopie vordert - samengevat – [E] te verbieden in strijd met het onder artikel 16c Aw bepaalde te handelen, veroordeling van [E] tot betaling van € 139.648,50, vermeerderd met rente vanaf 4 januari 2006, veroordeling tot het overleggen van bescheiden, tot het doen van een gecertificeerde opgave van de geïmporteerde en verhandelde blanco informatiedragers en tot betaling van hetgeen op grond daarvan aan De Thuiskopie verschuldigd blijkt te zijn, alsmede veroordeling in de kosten op grond van artikel 1019h Rv.

3.2. De Thuiskopie vordert voorts I. Cagiroglu te veroordelen te gehangen en gedogen dat De Thuiskopie ter voldoening van haar vordering verhaal zoekt op de huwelijksgoederengemeenschap.

3.3. [E] en [I] voeren verweer. Dit verweer behelst niet meer dan dat wordt betwist dat [E] de gestelde hoeveelheid blanco informatiedragers daadwerkelijk heeft geïmporteerd. Dit zou onvoldoende uit de overgelegde facturen blijken. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover hier van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. De rechtbank stelt voorop dat - ook desgevraagd - niet wordt betwist dat [E] blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Ook de juistheid van de overgelegde facturen wordt niet betwist. Tijdens de comparitie is zijdens [E] bovendien te kennen gegeven dat de rechtbank het wat de aantallen betreft “moet nemen zoals het is”. De rechtbank gaat er gelet hierop vanuit dat [E] de in de overgelegde facturen tot uitdrukking komende aantallen blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Niet in geding is dat [E] voor de door hem geïmporteerde blanco informatiedragers de thuiskopievergoeding dient te betalen. Nu ook de door De Thuiskopie gegeven nadere onderbouwing (tot een hoger bedrag dan zij thans vordert) niet is betwist, zal de rechtbank de gevorderde hoofdsom toewijzen.

4.2. Omdat [E] ook overigens geen verweer voert, zullen de overige vorderingen als nader in het dictum bepaald worden toegewezen. De rechtbank zal de vordering tot veroordeling bescheiden (waaronder de verkoopfacturen) over te leggen afwijzen, nu de gespecificeerde opgaven en een daarop betrekking hebbende verklaring van een registeraccount (als gevorderd) volstaan. De rechtbank ziet evenmin aanleiding om [E] te veroordelen tot het betalen van de thuiskopievergoeding aan Stichting de Thuiskopie welke correspondeert met de opgaven welke [E] op grond van dit vonnis zal moeten doen. Dit is prematuur. Er is nog geen opgave gedaan en niet duidelijk is of en in welke mate de door De Thuiskopie in deze genoemde aantallen zullen worden overschreden.

4.3. De rechtbank ziet gelet op het bovenstaande geen aanleiding om - gelijk tijdens de comparitie zijdens [E] is verzocht - een tussenvonnissen te wijzen waarbij [E] in de gelegenheid wordt gesteld (conform de nevenvorderingen maar zonder dwangsom) bewijs aan te dragen van de aantallen blanco informatiedragers die hij heeft geïmporteerd. Waar het verzoek van [E] op neer komt,

is of de rechtbank hem in de gelegenheid wil stellen binnen het kader van de onderhavige procedure aan de nevenvorderingen te voldoen, zonder dat hij het risico loopt dwangsommen te verbeuren. Daarvoor is de onderhavige procedure niet bedoeld. De vorderingen liggen voor toewijzing gereed, zodat een eindvonnis zal worden gewezen.

4.4. Met betrekking tot de vordering tegen [I] wijst de rechtbank erop dat uit artikel 1:96 BW voortvloeit dat voor eventuele schulden van [E] de goederen van de gemeenschap kunnen worden uitgewonnen. Gelet hierop en omdat ook deze vordering niet wordt betwist, zal het gevorderde ook in zoverre worden toegewezen.

4.5. Als de in het ongelijk gestelde partij zullen E. en [I] in de proceskosten van De Thuiskopie worden veroordeeld. Deze kosten bedragen blijkens de niet bestreden opgave van De Thuiskopie € 4.109,52, exclusief griffierecht en deurwaarderskosten. De kosten zullen daarom worden toegewezen tot een bedrag van € 4.109,52 + € 3.070,00 (griffierecht inclusief dat voor beslag) + € 84,31 (deurwaarder) = € 7.263,83.

### 5. De beslissing

De rechtbank

1. veroordeelt [E] tot betaling aan Stichting de Thuiskopie van een bedrag van € 139.648,50, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 4 januari 2006;

2. veroordeelt [E] om binnen een maand na betekening van dit vonnis aan Stichting de Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hem in Nederland geïmporteerde en verhandelde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag dat Cagiroglu in gebreke is met de naleving hiervan;

3. beveelt [E] de onder 2 bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat hij aan de hand van de boeken en voorraden van [E] heeft vastgesteld dat deze opgave juist en volledig is, op verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag dat [E] in gebreke is met de naleving hiervan;

4. verbiedt [E] om, voor eigen rekening of voor rekening van een ander, blanco informatiedragers in Nederland te importeren of te verhandelen waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde thuiskopievergoeding aan Stichting de Thuiskopie is voldaan, op verbeurte van een dwangsom van € 250,00 (zegge: tweehonderdvijftig euro) voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd of verhandeld wordt, dan wel, naar keuze van Stichting de Thuiskopie, een dwangsom van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, een en ander onverminderd de aanspraak van Stichting de Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers;

5. veroordeelt [I] te gehangen en gedogen dat Stichting de Thuiskopie zich ter voldoening van de onder 1 en 5

bedoelde vorderingen verhaalt op de goederen der gemeenschap;

6. veroordeelt E. en [I] tot betaling van de redelijke en evenredige proceskosten, tot op heden aan de zijde van Stichting de Thuiskopie begroot op € 7.263,83;

7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2008.