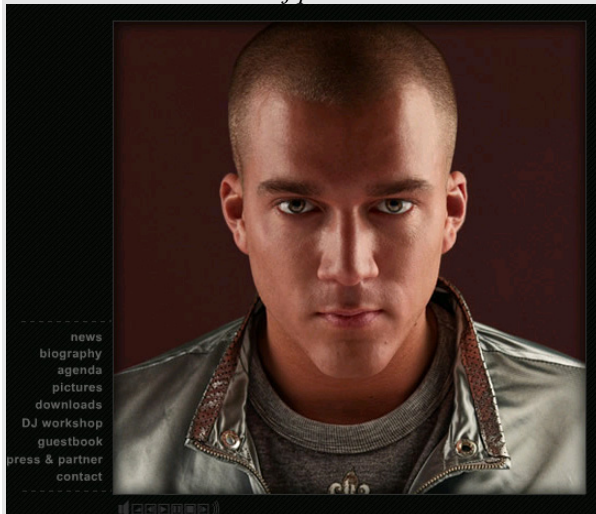
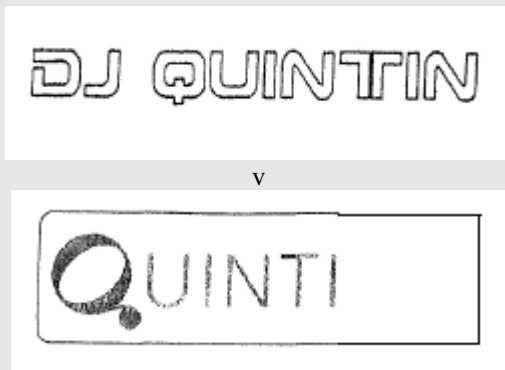
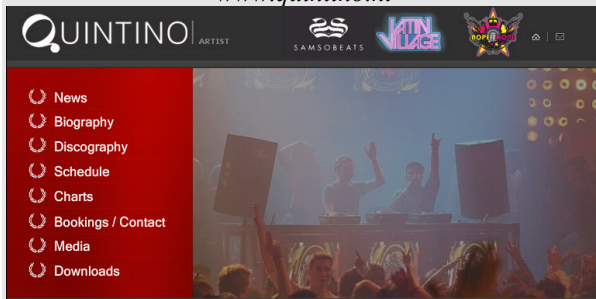


**Rb Rotterdam, 22 mei 2008, DJ Quintin v Quintino**

[www.djquintin.nl](http://www.djquintin.nl)



[www.quintino.nl](http://www.quintino.nl)



**MERKENRECHT**

**Geen verwarringsgevaar**

- Nu de totaalindruk van het door Beekman gevoerde beeldmerk zozeer verschilt van het door Van den Berg gevoerde teken, is ondanks de begripsmatige gelijkenis tussen het beeldmerk van Beekman en het teken van Van den Berg, geen sprake van onderscheidend vermogen.

Voor dat oordeel is redengevend dat de merken auditief en visueel voldoende van elkaar verschillen. Beekman maakt gebruik van open letters met de nadruk op de T en Van den Berg hanteert strakke simpel uitgevoerde letters met uitzondering van de nadrukkelijk weergegeven eerste letter Q. Gelet hierop kan niet worden gezegd dat uitvoering, lettertype en silhouet van het door Beekman gevoerde beeldmerk duidelijk overeen-

stemmend is met het door Van den Berg gevoerde teken. Nu de totaalindruk van het door Beekman gevoerde beeldmerk zozeer verschilt van het door Van den Berg gevoerde teken, is ondanks de begripsmatige gelijkenis tussen het beeldmerk van Beekman en het teken van Van den Berg, geen sprake van onderscheidend vermogen.

- Voorts is van belang dat Beekman de verwarring niet aannemelijk heeft gemaakt, hetgeen in de rede had gelegen gelet op het feit dat Beekman en Van den Berg al gedurende enige jaren in dezelfde branche werkzaam zijn en (respectievelijk) het beeldmerk en het teken naast elkaar gebruiken.

De daartoe door Beekman overgelegde producties 8 en 9, die door Van den Berg worden betwist, zijn ter onderbouwing van het verwarringsgevaar onvoldoende. Tenslotte weegt bij de beoordeling van het verwarringsgevaar mee - hetgeen door Van den Berg aannemelijk is gemaakt - dat partijen zich bewegen in een markt met een specifiek publiek, dat zich vooral laat leiden door de soort van muziek die gepresenteerd wordt.

**HANDELSNAAMRECHT**

**Geen verwarringsgevaar**

Gelet op de wijze waarop het beeldmerk van Beekman en de handelsnaam van Van den Berg worden gepresenteerd, concludeert de voorzieningenrechter op grond van dezelfde overwegingen als onder 4.10 dat geen sprake is van een handelen in strijd met artikel 5 Hnw.

**PROCESRECHT**

**Herstellvonnis proceskosten**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het gaat om kennelijke fouten in het vonnis die zich lenen voor eenvoudig herstel. Proceskosten bepaalt op € 7.691,88 in plaats van € 6.438,20

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Rb Rotterdam, 22 mei 2008**

(A.F.L. Geerdes)

RECHTBANK ROTTERDAM

Vonnis

Sector civiel recht

Zaak-/rolnummer 304753/ KG ZA 08-290

Uitspraak: 22 mei 2008

VONNIS in kort geding in de zaak van:

[...] BEEKMAN,  
wonende te Zwolle,  
eiser,

procureur mr. J. Kneppelhout,  
advocaat mr. F.T.H. Gimbrère,  
- tegen-

[...] VAN DEN BERG,  
wonende te [...],  
gedaagde,

procureur mr. S.P.J.F. Zwanen,

advocaat mr. B.H.M. Schipper.

Partijen worden hierna aangeduid als respectievelijk "Beekman" en "Van den Berg".

### 1. Het verloop van het geding

De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

dagvaarding d.d. 2 april 2008;

pleitnotities en producties van mr. Gimbrère;

pleitnotities en producties van mr. Schippers.

De raadsliden van partijen hebben de respectieve standpunten toegelicht ter zitting van 6 mei 2008.

### 2. De feiten

In dit kort geding wordt van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 Op 12 januari 2001 heeft Beekman zich onder de handelsnaam 'DJ Quintin' laten inschrijven in het Handelsregister van de Kamers van Koophandel.

2.2 Op 3 april 2003 heeft Beekman onder nummer 1030416 het beeldmerk 'DJ QUINTIN' gedeponeerd bij het Benelux Merkenregister. De vervaldatum is 3 april 2013. De inschrijving is gedaan voor de volgende klassen:

*Klasse 25: Kleding, schoeisel en hoofddeksels;*

*Klasse 35: Impresariaat; te weten professionele leiding over artistieke zaken, het inzetten van presentatoren, DJ's en artiesten, reclame en publiciteit, organisatie van commerciële en publicitaire evenementen, zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van de waren genoemd in klasse 25, zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van promotionele artikelen.*

*Klasse 41 : Vermaak en ontspanning; impresariaat, te weten organisatie van recreatieve en culturele evenementen, verhuur van TV toestellen, grootbeeldprojectoren en video-apparatuur, verhuur en presentatie van karaoke-shows, verzorging en uitvoering van complete drive-in shows, muziek en amusementsprogramma's, verhuur van geluidsinstallaties, uitvoeren van muziek-, amusementsprogramma's en entertainmentshows voor publiek in zalen, theater en in de open lucht, diensten van film- en toneelartiesten, geluid-, film- en videoproducties, produceren van film- en geluidsoptnames ten behoeve van het vervaardigen van mediaproducties.*

2.3 Op 28 juli 2003 heeft Beekman de domeinnaam [www.djquintin.nl](http://www.djquintin.nl) geregistreerd bij de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN).

2.4 Op 23 december 2004 heeft Van de Berg de domeinnaam [www.quintino.nl](http://www.quintino.nl) geregistreerd bij de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN).

2.5 Beekman en Van den Berg draaien veelvuldig muziek, op met name het gebied van o.a. dance-, house- en electromuziek, in discotheken en clubs in Nederland.

### 3. Het geschil

3.1 Beekman vordert dat het de voorzieningenrechter moge behage om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

Primair

1. Van den Berg te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis ieder gebruik in de Benelux van het merk DJ QUINTIN of van een daarmee overeenstemmend teken, waaronder mede begrepen (DJ) QUINTINO, te staken en gestaakt te

houden, zulks op straffe van een door Van de Berg bij niet-naleving van dit bevel aan Beekman te verbeuren dwangsom van € 2.500,- (zegge: tweeduizend vijftienderd euro) voor iedere dag dat hij met de naleving daarvan in gebreke blijft;

2. Van den Berg te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis ieder gebruik van de handelsnaam (DJ) QUINTIN, of van een daarmee overeenstemmende handelsnaam, waaronder mede begrepen (DJ) QUINTINO, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Van den Berg bij niet-naleving van dit bevel aan Beekman te verbeuren dwangsom van € 2.500,- (zegge: tweeduizend vijftienderd euro) voor iedere dag dat hij met de naleving daarvan in gebreke blijft;

3. Van den Berg te gebieden om binnen drie werkdagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis de domeinnamen [www.quintino.nl](http://www.quintino.nl) en [www.djquintino.com](http://www.djquintino.com) op kosten van Van den Berg aan Beekman over te (doen) dragen, zulks op straffe van een door Van den Berg bij niet-naleving van dit bevel aan Beekman te verbeuren dwangsom van € 2.500,- (zegge: tweeduizend vijfhonderd euro) voor iedere dag dat hij hiermee in gebreke blijft;

4. Van den Berg te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder ex artikel 1019h Rv begrepen de werkelijk gemaakte advocaatkosten alsmede de kosten van de merkengemachtigde, zulks te begroten conform een door Beekman nader over te leggen specificatie, althans op een door UEA in goede justitie vast te stellen bedrag, een en ander te vermeerderen met de nakosten ten belope van € 131,- zonder betekening, dan wel € 199,- in het geval van betekening, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening; ,

5. de termijn als bedoeld in artikell019i te bepalen op 6 maanden.

Subsidiar

1. Van den Berg te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens Beekman, bestaande uit het gebruik in het economisch verkeer van een naam identiek of soortgelijk aan de door Beekman bezigde merk- en handelsnaam (DJ) QUINTIN, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Van den Berg bij niet-naleving van dit bevel aan Beekman te verbeuren dwangsom van € 2.500,- (zegge: tweeduizend vijftienderd euro) voor iedere dag dat hij met de naleving daarvan in gebreke blijft;

2. Van de Berg te veroordelen in de kosten van dit geding, te vermeerderen met de nakosten ten belope van € 131,- zonder betekening, dan wel € 199,- in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.2 Beekman legt aan deze vorderingen het volgende ten grondslag:

3.2.1 Van den Berg maakt door het gebruik van het teken 'Quintino' inbreuk op het exclusieve beeldmerkrecht 'DJ Quintin' van Beekman. Gelet op artikel 2.20 lid 1 sub b en lid 2 BVIE verzoekt Beekman het verdere gebruik door Van den Berg van het teken 'Quintino' te verbieden. Het inbreukmakende teken is immers gelijk aan of stemt overeen met het beeldmerk van 'DJ Quintin' en wordt gebruikt voor dezelfde of soortgelijke diensten als die waarvoor Beekman zijn merk heeft ingeschreven (in ieder geval klasse 41), waarbij de mogelijkheid bestaat dat verwarring bij het publiek ontstaat tussen het teken van Van den Berg en het merk van Beekman, mede gelet op de zowel visuele, auditieve als conceptuele overeenkomsten tussen het teken van 'Quintino' en het beeldmerk van 'DJ Quintin'. Bovendien is het op grond van artikel 2.20 lid 1 sub c verboden een teken te gebruiken op zodanige wijze dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk. Van dergelijke afbreuk is evident sprake.

3.2.2 Bovendien is op grond van artikel 5 Handelsnaamwet, dan wel artikel 5a Handelsnaamwet, het gebruik van de handelsnaam 'Quintino' door Van den Berg een inbreuk op de door Beekman gevoerde handelsnaam 'DJ Quintin'.

3.2.3 Van den Berg handelt onrechtmatig jegens Beekman, omdat hij met het gebruik van het teken en de naam 'Quintino' zonder geldige reden meelift op de bekendheid van het beeldmerk en van de naam 'DJ Quintin' van Van den Berg.

3.3 Van den Berg voert gemotiveerd verweer dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

#### 4. De beoordeling

4.1 Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Beneluxmerk is deze rechtbank bevoegd omdat de gestelde merkinbreuk ook in dit arrondissement plaatsvindt (artikel 4.6 lid 1 BVIE). De bevoegdheid is overigens door partijen niet ter discussie gesteld.

4.2 De spoedeisendheid van de gevorderde voorzieningen vloeit voort uit de gestelde inbreuken op het merk- en handelsnaamrecht van Beekman.

#### Merkeninbreuk

4.3 Binnen dit kort geding wordt - gelet op het verhandelde ter zitting en de overgelegde producties - uitgegaan van het gebruik door Beekman en Van den Berg van respectievelijk het volgende beeldmerk en teken:

The logo consists of the text 'DJ QUINTIN' in a stylized, outlined font. The letters are interconnected and have a thin, double-line border.

Binnen dit kort geding is niet aannemelijk gemaakt dat Van den Berg het in de dagvaarding opgenomen navolgende teken gebruikt:

### DJ QUINTINO

4.4 Van den Berg heeft onder meer aangevoerd dat het beeldmerkrecht van Beekman wegens niet normaal gebruik op grond van artikel 2.26 lid 2 sub a BVIE is komen te vervallen. Beekman heeft zijn beeldmerk immers in de afgelopen vijf jaar niet ononderbroken en zonder geldige reden niet op normale wijze gebruikt, althans laat na het normaal gebruik met concrete bewijzen aan te tonen.

Op grond van de door Beekman overgelegde producties kan niet worden vastgesteld of Beekman de afgelopen vijfjaar al dan niet normaal gebruik heeft gemaakt van zijn (onder 2.2 geciteerde) beeldmerkrecht. Echter gelet op de procedure in kort geding, waarbinnen voor verdere bewijsvoering geen plaats is, zal er voorshands van worden uitgegaan dat het door Beekman op 3 april 2003 gedeponeerde beeldmerk - ook op die grond - beeldmerkrechtelijke bescherming toekomt.

4.5 Van den Berg heeft aangevoerd dat hij door het gebruik van zijn teken 'Quintino' geen inbreuk maakt op het beeldmerk van 'DJ Quintin' op grond van artikel 2.20 lid I sub b BVIE. Van verwarring bij het publiek is geen sprake. Beekman heeft ook geen bewijs voor die verwarring geleverd en had - gelet op het feit dat beiden al geruime tijd op de muziekmarkt opereren - wel met concrete bewijzen voor de (veronderstelde) verwarring moeten komen. Voor een geslaagd beroep op artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE in elk geval vereist dat merk en teken met elkaar overeenstemmen. Daarvan is sprake indien - mede gelet op de bijzonderheden van het gegeven geval en met name de onderscheidende kracht van het merk en teken, elk in zijn geheel en in onderling verband beschouwd, auditief, visueel of begripsmatig zodanige gelijkenis vertonen dat reeds daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij het publiek dat met het teken wordt geconfronteerd een verband tussen teken en merk wordt gelegd. Daarbij betreft de voorzieningenrechter ook het verwarringsgevaar.

Naar voorlopig oordeel is hiervan in het onderhavige geval echter geen sprake. Voor dat oordeel is redengevend dat de merken auditief en visueel voldoende van elkaar verschillen. Beekman maakt gebruik van open letters met de nadruk op de T en Van den Berg hanteert strakke simpel uitgevoerde letters met uitzondering van de nadrukkelijk weergegeven eerste letter Q. Gelet hierop kan niet worden gezegd dat uitvoering, lettertype en silhouet van het door Beekman gevoerde beeldmerk duidelijk overeenstemmend is met het door Van den Berg gevoerde teken. Nu de totaalindruk van het door Beekman gevoerde beeldmerk zozeer verschilt van het door Van den Berg gevoerde teken, is ondanks de begripsmatige gelijkenis tussen het beeldmerk van Beekman en het teken van Van den Berg, geen sprake van onderscheidend vermogen. Voorts is van belang dat Beekman de verwarring niet aannemelijk heeft gemaakt, hetgeen in de rede had gelegen gelet op het feit

dat Beekman en Van den Berg al gedurende enige jaren in dezelfde branche werkzaam zijn en (respectievelijk) het beeldmerk en het teken naast elkaar gebruiken. De daartoe door Beekman overgelegde producties 8 en 9, die door Van den Berg worden betwist, zijn ter onderbouwing van het verwarringsgevaar onvoldoende. Tenslotte weegt bij de beoordeling van het verwarringsgevaar mee - hetgeen door Van den Berg aannemelijk is gemaakt - dat partijen zich bewegen in een markt met een specifiek publiek, dat zich vooral laat leiden door de soort van muziek die gepresenteerd wordt.

4.6 Het door Van den Berg gevoerde verweer dat Beekman - gelet op artikel 2.23 lid I aanhef en onder a - geen recht toekomt zich te verzetten tegen het gebruik door Van den Berg van het teken 'Quintino' wordt - gelet op het feit dat het hier een verbastering van de voornaam van Van den Berg betreft - verworpen.

4.7 Voorts heeft Van den Berg aangevoerd dat een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE dient te falen op grond van het feit dat het onderhavige beeldmerk van Beekman geen bekend merk betreft voor waren of diensten waar dit artikel op ziet. Dit verweer treft doel. Onvoldoende aannemelijk is geworden dat het gebruik van het beeldmerk 'DJ Quintin' voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven bij een aanmerkelijk deel van het daarvoor in aanmerking komend publiek, bekendheid geniet binnen het Benelux-gebied.

#### **Handelsnaam**

4.8 De voorzieningenrechter stelt voorop dat artikel 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw) het voeren van een handelsnaam verbiedt die reeds door een ander rechtmatig wordt gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in zo geringe mate afwijkt dat, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek tussen de onder die handelsnamen gedreven ondernemingen verwarring te duchten is. Als uitgangspunt geldt de vrijheid van handel en bedrijf, en daarmee de vrijheid om een handelsnaam te gebruiken en over te dragen. Deze vrijheid wordt begrensd door de wet en door hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

4.9 Van den Berg heeft aangevoerd dat er in casu geen sprake is van twee conflicterende handelsnamen, nu noch Van den Berg noch Beekman onder hun artiestennaam een onderneming drijven in de zin van het handelsnaamrecht. Artiestennamen kunnen en mogen niet op één lijn gesteld worden met handelsnamen. Het gaat immers om de wijze waarop feitelijk aan het handelsverkeer wordt deelgenomen. Een handelsnaam is, gelet op artikel 1 Hnw, de naam waaronder men feitelijk handelt, de naam die naar buiten toe wordt gebruikt als aanduiding van de onderneming en waarmee op commerciële wijze aan het economisch verkeer wordt deelgenomen. Naar buiten toe treden Beekman en Van den Berg met hun onderneming respectievelijk op als 'DJ Quintin' en 'Quintino'. Dat contracten en mogelijk facturen op eigen naam staan doet hieraan niet af. Aldus is sprake van handelsnamen in de zin van de wet.

4.10 Voorts heeft Van den Berg aangevoerd dat op grond van artikel 5 Hnw geen verwarring te duchten is tussen de handelsnamen 'DJ Quintin' en 'Quintino'. Beide opereren immers op een geheel ander marktsegment van de dansmuziek en de handelsnamen verschillen auditief en visueel van elkaar. Hoewel sprake is van gedeeltelijk dezelfde letters tussen de handelsnaam van Beekman en de handelsnaam van Van den Berg, acht de voorzieningenrechter die overeenstemming voorshands, gelet op alle omstandigheden, niet van dien aard dat verwarringsgevaar te duchten is. Daarbij speelt - naast hetgeen onder 4.5 is overwogen - een rol dat Beekman Quintin laat voorafgaan door DJ en Van den Berg Quintin laat eindigen met een '0'. Daarnaast wordt meegewogen dat, nu concrete verwarring of het risico daarvan en daarmee samenhangend nadeel voor Beekman binnen dit kort geding niet aannemelijk is geworden, het concrete belang van Beekman bij de gevraagde voorlopige voorziening(en) voorshands is komen te vervallen. De strekking van de Handelsnaamwet is immers het voorkomen van misleiding en verwarring.

4.11 Gelet op de wijze waarop het beeldmerk van Beekman en de handelsnaam van Van den Berg worden gepresenteerd, concludeert de voorzieningenrechter op grond van dezelfde overwegingen als onder 4.10 dat geen sprake is van een handelen in strijd met artikel 5 Hnw.

4.12 Dat Van den Berg door het gebruik van de handelsnaam 'Quintino' onrechtmatig handelt jegens Beekman is derhalve, gelet op het hiervoor overwogene, vooralsnog onvoldoende aannemelijk geworden. Concrete schade door het gebruik van Van den Berg of reële dreiging van dergelijke schade, is door Van den Berg niet aannemelijk gemaakt, terwijl ook een belangenafweging in het voordeel van Van den Berg uitvalt.

4.13 Uit het vorenstaande volgt dat het onder 3. primair gevorderde met betrekking tot de domeinnamen niet voor toewijzing vatbaar is.

4.14 Gelet op het voorgaande zal het onder primair en subsidiair gevorderde worden afgewezen.

4.15 Van den Berg heeft, op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, inclusief advocaatkosten. Van den Berg heeft zijn vordering terzake beperkt tot een bedrag van € 6.184,20. In het licht van genoemd artikel zal de voorzieningenrechter voor de proceskostenveroordeling in intellectuele eigendomszaken moeten komen tot een veroordeling van de redelijke en evenredige kosten, te toetsen aan de billijkheid. Nu de vordering van Beekman is afgewezen, acht de voorzieningenrechter het, in het onderhavige geval redelijk en billijk om de vordering strekkende tot vergoeding van de werkelijk door Van den Berg gemaakte proceskosten en het vastrecht toe te wijzen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Van den Berg de kosten voor juridische bijstand voldoende heeft onderbouwd.

4.16 Beekman zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Deze kosten worden aan de zijde van Van den Berg begroot op:

- verschotten € 254,00  
- salaris voor de advocaat € 6.184,20  
Totaal € 6.438,20

### 5. De beslissing

De voorzieningenrechter,  
wijst af het onder primair en subsidiair gevorderde;  
veroordeelt Beekman in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van den Berg begroot op € 6.438,20,- (zesduizend vierhonderd en achtendertig euro en twintig eurocent).  
Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. H.C. Fraaij,

---

### Herstelvonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

Zaak-/rolnummer: 304753/ KG ZA 08-290

Uitspraak: 29 mei 2008

Bij brief van 23 mei '08 heeft mr. B.H.M. Schipper, advocaat van de heer Q. van den Berg, verzocht om verbetering van het vonnis d.d. 22 mei 2008 in die zin dat onder 4.15 niet vermeld dient te worden: "Van den Berg heeft, op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, inclusief advocaatkosten. Van den Berg heeft zijn vordering terzake beperkt tot een bedrag van € 6.184,20. " maar: "Van den Berg heeft, op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, inclusief advocaatkosten. Van den Berg heeft zijn vordering terzake beperkt tot een bedrag van € 7.437,68. " en dat onder 4.16 niet vermeld dient te worden: "Beekman zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Deze kosten worden aan de zijde van Van den Berg begroot op:

- verschotten € 254,00  
- salaris voor de advocaat € 6.184,20

Totaal € 6.438,20"

maar:

"Beekman zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Deze kosten worden aan de zijde van Van den Berg begroot op:

- verschotten € 254,00  
- salaris voor de advocaat € 7.437,68

Totaal € 7.691,88"

en dat in het dictum niet vermeld dient te worden:

"veroordeelt Beekman in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van den Berg begroot op € 6.438,20 (zesduizend vierhonderd en achtendertig euro en twintig eurocent) ",

maar:

"veroordeelt Beekman in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van den Berg begroot op € 7.691,88 (zevenduizend zeshonderd en eenennegentig euro en achtentachtig eurocent) ".  
Bij brief d.d. 27 mei 2008 heeft mr. FT.H. Gimbrère, advocaat van de heer J.Q. Beekman, zich op het stand-

punt gesteld dat het voornoemde verzoek van mr. Schipper dient te worden afgewezen, nu dit verzoek zich niet leent voor eenvoudig herstel.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het gaat om kennelijke fouten in het vonnis die zich lenen voor eenvoudig herstel.

De voorzieningenrechter staat het verzoek dan ook toe en verbetert het vonnis d.d. 22 mei 2007 met zaak-/rolnummer 304753/ KG ZA 08-290, waarvan de grose aan deze beslissing is gehecht, in die zin dat onder 4.15 in plaats van: "Van den Berg heeft, op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, inclusiefadvocaatkosten. Van den Berg heeft zijn vordering terzake beperkt tot een bedrag van € 6.184,20. " maar:

"Van den Berg heeft, op grond van artikel1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, inclusiefadvocaatkosten. Van den Berg heeft zijn vordering terzake beperkt tot een bedrag van € 7.437,68. " en dat onder 4.16 niet vermeld dient te worden:

"Beekman zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Deze kosten worden aan de zijde van Van den Berg begroot op:

- verschotten € 254,00  
- salaris voor de advocaat € 6.184,20

Totaal € 6.438,20"

maar:

"Beekman zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Deze kosten worden aan de zijde van Van den Berg begroot op:

- verschotten € 254,00  
- salaris voor de advocaat € 7.437,68

Totaal € 7.691,88"

en in het dictum in plaats van:

"veroordeelt Beekman in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van den Berg begroot op € 6.438,20 (zesduizend vierhonderd en achtendertig euro en twintig eurocent) ",

maar:

"veroordeelt Beekman in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van den Berg begroot op € 7.691,88 (zevenduizend zeshonderd eenennegentig euro en achtentachtig eurocent) ".  
bepaalt dat de verbetering op de minuut van het vonnis wordt gesteld.

Deze beslissing is genomen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. H.C. Fraaij, griffier.