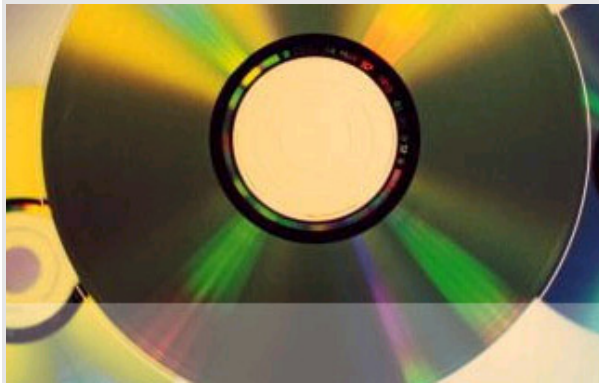


Rb Den Haag, 4 juni 2008, Philips v MBI en Imation



PHILIPS
sense and simplicity

v

moserbaer
REWRITING THE FUTURE

imation

PROCESRECHT

Geen aanhouding wegens litispendingie

[Imation is slechts gevoegde partij in Nederlandse procedure en daaruit volgt dat deze Nederlandse procedure niet kan leiden tot een gezag van gewijsde tussen Philips en Imation met betrekking tot de CLA en aldus is er geen kans op strijdige beslissingen tussen dezelfde partijen omtrent hetzelfde onderwerp.](#)

Nu in deze zaak de voeging is toegestaan neemt Imation verder deel aan de procedure als gevoegde partij. Haar rol is als zodanig beperkt tot het aanvoeren van feiten en gronden die kunnen leiden tot de toe- of afwijzing van de vordering. Er is dus geen sprake van een tussenkomst waarbij een driepartijengeding ontstaat, waarin mede beslist moet worden over een vordering van Imation.

Door de voeging is Imation weliswaar partij geworden in de procedure, maar wel een partij met een bijzonder status. Imation kan niet zelf een vordering instellen, evenzo kan Philips niet een vordering instellen tegen Imation als gevoegde partij, bijvoorbeeld het spiegelbeeld van de vordering in de Amerikaanse procedure tussen Imation en Philips. Imation is geen tussenkomende partij maar een gevoegde partij. Als gevoegde partij mag zij MBI bijstaan in een geschil hier te lande tussen Philips en MBI.

Hieruit volgt ook dat deze Nederlandse procedure niet kan leiden tot een gezag van gewijsde tussen Philips en Imation met betrekking tot de CLA. Imation is in beginsel ook niet gebonden aan het gezag van gewijsde

van een eindbeslissing in de onderlinge verhouding tussen Philips en MBI.

Bij deze stand van zaken is er geen grond voor aanhouding in verband met litispendingie, er is geen kans op strijdige beslissingen tussen dezelfde partijen omtrent hetzelfde onderwerp. De aanhouding zal worden afgevoerd. Partijen dienen voort te procederen waartoe Imation thans zal moeten antwoorden in de hoofdzaak.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 4 juni 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 299475 / HA ZA 07-3663

Vonnis in incident tot aanhouding van 4 juni 2008,

in de zaak van

de naamloze vennootschap

KONINKLIJKE PHILIPS ELECTRONICS N.V.,

gevestigd te Eindhoven,

eiseres in conventie in de hoofdzaak,

verweerster in reconventie in de hoofdzaak,

verweerster in het incident tot aanhouding,

procureur mr. H.J.A. Knijff,

advocaat mr. B.J. van den Broek te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht

MOSER BAER INDIA Ltd,

gevestigd te New Delhi (110020), India,

gedaagde in conventie in de hoofdzaak,

eiseres in reconventie in de hoofdzaak,

eiseres in het incident tot aanhouding,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. J.J. Allen te Amsterdam,

en

de vennootschap naar het recht van de staat Delaware, Verenigde staten

IMATION CORP.,

gevestigd te Oakdale, Minnesota, Verenigde Staten,

gevoegde partij aan de zijde van Moser Baer India Ltd,

gevoegde partij aan de zijde van eiseres in het incident

tot aanhouding,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaten mrs. M.E. Koenraads en E.E. Vroom te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Philips, MBI en Imation genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- akte houdende overlegging van 35 producties van Philips;

- de incidentele conclusie tot voeging van Imation;

- de conclusie van antwoord in conventie, tevens houdende eis in reconventie, met 35 producties, tevens houdende incidentele conclusie tot aanhouding wegens litispendingie en/of samenhang van MBI;

- de incidentele conclusie van antwoord in het voegingsincident, tevens akte houdende overlegging van één productie van Philips;
- de incidentele conclusie van antwoord met betrekking tot de vordering tot aanhouding wegens litispendingie en/of samenhang tevens akte houdende twee producties van Philips;
- de conclusie van antwoord in het incident tot voeging van MBI, waarin zij zich refereert;
- de brief van Philips van 12 februari 2008 waarin pleidooi wordt verzocht in beide incidenten;
- de brief van MBI van 15 februari 2008 waarin zij het pleidooiverzoek ondersteunt, in dier voege dat eerst het voegingsincident wordt uitgeprocedeerd;
- het vonnis in het incident tot voeging en in het incident tot aanhouding van 20 februari 2008 waarin Imation is toegestaan zich te voegen aan de zijde van MBI;
- de conclusie van antwoord in het aanhoudingsincident van Imation, met 1 productie;
- de incidentele conclusie van antwoord in het aanhoudingsincident van Philips.

1.2. Op 26 mei 2008 hebben partijen hun standpunten doen bepleiten door hun advocaten, een en ander aan de hand van pleitnotities en producties. Vonnis in het incident is bepaald op 11 juni 2008. Het vonnis wordt heden bij vervoeging uitgesproken.

2. De beoordeling van het incident

2.1. MBI vordert dat de procedure tussen Philips en MBI en thans ook Imation wordt aangehouden totdat een definitieve beslissing zal zijn gegeven in het geding tussen Imation en Philips, dat in behandeling is bij de United States District Court, District of Minnesota. Imation heeft zich bij deze vordering aangesloten. Philips voert verweer tegen de aanhouding. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

2.2. Op 15 augustus 2007 heeft Philips door het uitbrengen van de dagvaarding de hoofdzaak tussen Philips en MBI aanhangig gemaakt. De inzet van die hoofdzaak bij aanhangig maken is – kort gezegd – de veroordeling van MBI tot nakoming van haar betalingsverplichtingen uit hoofde van verscheidene licentieovereenkomsten tussen Philips en MBI. MBI verweert zich in de hoofdzaak, kort gezegd, met een beroep op een Cross License Agreement (hierna CLA) tussen Philips en (thans*) Imation. De CLA heeft de strekking dat Imation tegenover de inbreng van octrooien op CDR gebied zal zijn vrijgesteld van het betalen van royalties aan Philips voor toepassing van de CDR standaard op haar eigen productie. De CLA bevat een regeling die de vrijstelling ook laat zien op productie die door Imation – kort gezegd – wordt uitbesteed. Het verweer van MBI is naar de kern een beroep op deze vrijstelling in uitgebreide zin. Imation heeft zich aan de zijde van MBI gevoegd omdat zij stelt dat onder de ook door haar gegeven uitleg van de CLA, MBI terecht een beroep kan doen op de vrijstelling in uitgebreide

zin en dat Imation daarom en op grond van overeenkomsten tussen Imation en MBI gehouden is MBI te vrijwaren. MBI en Imation stellen dan ook dat deze rechtbank in de hoofdzaak zich zal moeten uitspreken over de strekking van de CLA.

2.3. Ten tijde van het aanhangig maken van de procedure tussen Philips en MBI in Nederland was in de Verenigde Staten, bij het United States District Court, District of Minnesota, reeds aanhangig een procedure tussen Imation, als eiser, en Philips. Inzet van die procedure is de uitleg van de CLA, met name de strekking van de vrijstelling in uitgebreide zin.

2.4. MBI stelt dan ook dat in de Verenigde Staten eerder een procedure aanhangig was tussen dezelfde partijen (Imation en Philips) en met betrekking tot het zelfde onderwerp, de uitleg van de CLA. In elk geval sinds de voeging van Imation als procespartij aan de zijde van MBI is toegestaan, 20 februari 2008, betreft de procedure in Nederland volgens MBI dezelfde partijen en hetzelfde onderwerp. Zij vordert daarom aanhouding van de latere procedure hier te lande. Imation sluit zich hierbij aan.

2.5. Het incident tot aanhouding is gegrond op artikel 12 Rv. Deze bepaling ziet op litispendingie, dat wil zeggen de situatie dat een zaak over hetzelfde onderwerp tussen dezelfde partijen bij rechters van verschillende staten aanhangig is. Litispendingie is een internationaal aanvaarde grond voor de rechter om zich te onthouden van een oordeel over de zaak. Artikel 12 Rv schrijft dan ook voor dat in het geval een zaak voor de rechter van een vreemde staat aanhangig is gemaakt en daarin een beslissing kan worden gegeven die in Nederland voor erkenning en, in voorkomend geval, voor tenuitvoerlegging vatbaar is, de Nederlandse rechter bij wie later een zaak tussen dezelfde partijen over hetzelfde onderwerp is aangebracht, de behandeling van deze zaak kan aanhouden totdat daarin door de eerst geadieerde rechter is beslist. Blijkt de beslissing van die rechter inderdaad voor erkenning en eventueel tenuitvoerlegging in Nederland in aanmerking te komen, dan dient de Nederlandse rechter de zaak niet aan te houden maar zich onbevoegd te verklaren. De Nederlandse rechter kan de behandeling van de procedure aanhouden; artikel 12 Rv verplicht daartoe niet.

2.6. Nu in deze zaak de voeging is toegestaan neemt Imation verder deel aan de procedure als gevoegde partij. Haar rol is als zodanig beperkt tot het aanvoeren van feiten en gronden die kunnen leiden tot de toe- of afwijzing van de vordering. Er is dus geen sprake van een tussenkomst waarbij een driepartijengeding ontstaat, waarin mede beslist moet worden over een vordering van Imation.

2.7. Door de voeging is Imation weliswaar partij geworden in de procedure, maar wel een partij met een bijzonder status. Imation kan niet zelf een vordering instellen, evenzo kan Philips niet een vordering instellen tegen Imation als gevoegde partij, bijvoorbeeld het spiegelbeeld van de vordering in de Amerikaanse procedure tussen Imation en Philips. Imation is geen tussenkomende partij maar een gevoegde partij. Als

* De CLA was oorspronkelijk gesloten door Philips en 3M, de rechten en verplichtingen onder de CLA zijn later overgegaan op Imation.

gevoegde partij mag zij MBI bijstaan in een geschil hier te lande tussen Philips en MBI.

2.8. Hieruit volgt ook dat deze Nederlandse procedure niet kan leiden tot een gezag van gewijsde tussen Philips en Imation met betrekking tot de CLA. Imation is in beginsel ook niet gebonden aan het gezag van gewijsde van een eindbeslissing in de onderlinge verhouding tussen Philips en MBI.

2.9. Bij deze stand van zaken is er geen grond voor aanhouding in verband met litispendentie, er is geen kans op strijdige beslissingen tussen dezelfde partijen omtrent hetzelfde onderwerp. De aanhouding zal worden afgewezen. Partijen dienen voort te procederen waartoe Imation thans zal moeten antwoorden in de **hoofdzaak**.

2.10. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

De beslissing

De rechtbank

in het incident tot aanhouding:

wijst de vordering af;

in de hoofdzaak:

verwijst de zaak naar de rol van 16 juli 2008 voor antwoord aan de zijde van Imation;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 4 juni 2008.