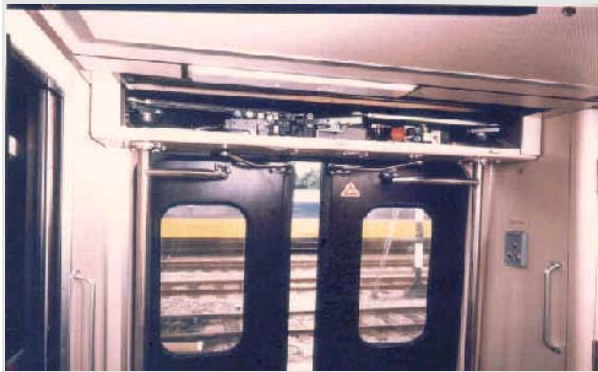


Rb Leeuwarden, 11 juni 2008, IFE-Tebel v Tecair**AUTEURSRECHT - PROCESRECHT****Onduidelijk welke tekeningen de vordering betreft****Nu niet duidelijk is op welke tekeningen e.d. de vordering van IFE-Tebel nu exact ziet, kan de vordering op dit punt niet worden toegewezen**

De rechtbank stelt vast dat IFE-Tebel een aantal (zeer uitgebreide) lijsten in het geding heeft gebracht. Zij heeft echter nagelaten duidelijk te maken of dit producten zijn waarvan tekeningen zijn gemaakt, en zo ja, of deze door IFE-Tebel zijn vervaardigd. Ook is onduidelijk gebleven of deze tekeningen door Tecair worden gebruikt en of dit tekeningen van producten zijn die beschermd zijn in het kader van de Auteurswet, dan wel anderszins bescherming genieten, gezien de aard van het product terwijl dat wel op haar weg had gelegen, gelet op het gemotiveerde verweer van Tecair dat de lijst met name producten betreft die - gezien de aard daarvan - op zich al geen bescherming genieten. Slechts ten aanzien van een gering aantal producten heeft IFE-Tebel concreet tekeningen overgelegd. Zij heeft bij akte weliswaar haar vordering beperkt tot tekeningen en producten welke uitsluitend betrekking hebben op "rolling-stock", doch daarmee is nog steeds niet gebleken welke tekeningen e.d. dit exact betreft. Nu niet duidelijk is op welke tekeningen e.d. de vordering van IFE-Tebel nu exact ziet, kan de vordering op dit punt niet worden toegewezen, reeds vanwege de enkele omstandigheid dat de vordering hiervoor onvoldoende bepaald is.

PUBLICATIE**Relatie met voorgeschiedenis overgenomen bedrijfsactiviteiten duidelijk****Uit de door Tecair gebruikte tekst blijkt naar het oordeel van de rechtbank voldoende duidelijk dat Tecair zelf is opgericht in 1997 en dat de verdere beschrijving met name ziet op de (voorgeschiedenis van) de bedrijfsactiviteiten, welke zij vanaf het moment van haar oprichting heeft overgenomen/voortgezet.**

Deze beschrijving is op zich feitelijk juist, zodat om die reden de door Tecair verstrekte informatie al niet als onrechtmatig jegens IFE-Tebel is te kwalificeren. Bovendien zijn door IFE-Tebel geen andere bijzondere

omstandigheden gesteld die maken dat - ondanks de juistheid van de verstrekte informatie deze toch als onrechtmatig valt te kwalificeren.

VERVANGING NAAM – MEDEDINGING**Toegestane vervanging handelsnamen****Vervanging naam om aan te geven dat product gereviseerd is, is niet onrechtmatig**

4.6. Aan deze vordering legt IFE-Tebel ten grondslag dat Tecair bij het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden stelselmatig de labels op de producten van IFE-Tebel, waarop haar naam, dan wel één van de namen van haar rechtsvoorgangers is vermeld, verwijdert en vervangt door stickers waarop de naam van Tecair is afgedrukt. Tecair heeft daartegen aangevoerd dat zij alleen tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel en het aanbrengen van haar eigen naam overgaat als door haar revisie het product is gewijzigd, dit mede om verwarring te voorkomen. Het is de klant dan immers duidelijk dat het gaat om een gereviseerd product.

De rechtbank overweegt dat IFE-Tebel deze stelling van Tecair niet nader inhoudelijk heeft betwist. Ook anderszins heeft IFE-Tebel niet nader gemotiveerd onderbouwd dat Tecair ook in andere gevallen dan door haar aangegeven, tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel over zou zijn gegaan. Het handelen van Tecair kan dan ook niet als onrechtmatig worden gekwalificeerd. Nu IFE-Tebel niet gemotiveerd heeft gesteld dat Tecair ook anders dan in het geval van revisie overgaat tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel, dient ook dit onderdeel van de vordering afgewezen te worden.

Toegestaan gebruik artikelnummers IFE-Tebel**Tecair heeft rechten van NoordNed bij overeenkomst overgenomen en NoordNed was gerechtigd de artikelnummers te gebruiken**

Het verweer van Tecair, inhoudende dat zij gerechtigd is de nummers te (blijven) gebruiken treft naar het oordeel van de rechtbank doel. Dat NoordNed gerechtigd was om de onderhavige artikelnummers te gebruiken valt af te leiden uit de overeenkomst welke indertijd tussen NoordNed en Transferia Systems B.V. is gesloten. Dit is door IFE-Tebel ook niet gemotiveerd betwist. Door IFE-Tebel is niet gesteld, en evenmin is op andere wijze gebleken, dat zij (althans haar rechtsvoorganger) in het verleden tegen het gebruik van dezelfde artikelnummers door NoordNed bezwaar zou hebben gemaakt. Deze rechten heeft Tecair overgenomen middels de overeenkomsten gesloten tussen de curator van NoordNed en Bakker B.V., en vervolgens tussen Bakker B.V. en Tecair. Op grond hiervan kan niet worden geoordeeld dat Tecair onrechtmatig handelt door gebruik te maken van dezelfde artikelnummers. Nu het recht om deze artikelnummers te gebruiken op grond van genoemde overeenkomsten naast IFE-Tebel ook aan Tecair toekomt, kan in het midden blijven of er al dan niet auteursrechten rusten op de artikelnummers.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Leeuwarden, 11 juni 2008

(Th.G. Lautenbach, M.R. Gans en P.F.E. Geerlings)

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 75848 / HA ZA 06-328

Vonnis van 11 juni 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid IFE-TEBEL TECHNOLOGIES B.V.,

gevestigd te Leeuwarden,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. J.B. Dijkema,

advocaat mr. M.A.S.M. Van Leent te Enschede,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TECAIR HOLDING B.V.,

gevestigd te Drachten,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TECAIR B.V.,

gevestigd te Drachten,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TECAIR REVISIE & ONDERHOUD B.V.,

gevestigd te Drachten,

gedaagden in conventie,

eiseressen in reconventie,

procureur mr. J.V. van Ophem,

advocaat [mr. Chr. A. Alberdingk Thijm](#) te Amsterdam.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als IFE-Tebel en Tecair Holding, Tecair en Tecair Revisie & Onderhoud.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de akte in het geding brengen producties zijdens IFE-Tebel

- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in voorwaardelijke reconventie

- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in voorwaardelijke reconventie

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in voorwaardelijke reconventie

- de conclusie van dupliek in voorwaardelijke reconventie

- de akte vermindering eis zijdens IFE-Tebel

- de akte in het geding brengen producties van de zijde van IFE-Tebel

- de akte houdende producties van de zijde van Tecair Holding, Tecair en Tecair Revisie & Onderhoud

- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. IFE-Tebel houdt zich bezig met het ontwikkelen en vermarkten van onder meer deursystemen en cabineapparatuur ten behoeve van - wat partijen aanduiden als - rollend materieel ("rolling stock"). IFE-Tebel produceert niet zelf; IFE-Tebel ontwikkelt, assembleert,

vermarkt en onderhoudt de door derden in haar opdracht geproduceerde producten.

2.2. De bedrijfsactiviteiten van IFE-Tebel zijn een voortzetting van (een deel van) de bedrijfsactiviteiten van (oorspronkelijk) Tebel Pneumatiek B.V. (opgericht in 1977). In 1993 is de (statutaire) naam van Tebel Pneumatiek B.V. gewijzigd in Transferia Systems B.V. Deze vennootschap was een dochteronderneming van Transferia Technologies Group B.V. Tot Transferia Technologies Group B.V. behoorde tevens Noord-Nederlandse Machinefabriek B.V. (verder: NoordNed). 2.3. Op 23 februari 1996 is tussen NoordNed en Transferia Systems B.V. een overeenkomst gesloten betreffende de verkoop en levering van de industriële pneumatiekactiviteiten door Transferia Systems B.V. aan NoordNed (in de overeenkomst aangeduid als "Industrial Division"). Buiten deze overeenkomst vallen de activiteiten van Transferia Systems B.V. betreffende de "rolling stock business".

2.4. In het kader van voornoemde overeenkomst zijn onder meer machines, voorraden en de op deze producten betrekking hebbende intellectuele eigendomsrechten overgegaan. In artikel 1.4 is met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de "rolling stock business" (van Transferia Systems B.V.) bepaald dat deze gezamenlijk eigendom zal zijn. In de "Annex 1.4" is nader bepaald dat NoordNed geen rechten krijgt op complete deursystemen, doch dat het haar wel is toegestaan om pneumatische componenten voor de busindustrie te verkopen zolang geen know how en "design information" van Tebel wordt gebruikt om een compleet deursysteem te produceren.

2.5. Bij akte van 6 september 1996 is de naam Transferia Systems gewijzigd in Sab Wabco. De naam Sab Wabco is later bij akte van 28 maart 2000 gewijzigd in IFE-Tebel.

2.6. NoordNed heeft ook in opdracht van (de rechtsvoorganger van) IFE-Tebel onderdelen en componenten voor rollend materiaal geproduceerd en aan haar geleverd.

NoordNed is medio 1997 gefailleerd. De curator heeft vervolgens - bij overeenkomst d.d. 12 september 1997 - aan een derde, Bakker Oilfield Supply Coevorden B.V. (verder: Bakker B.V.), verkocht alle machines en de volledige inventaris van NoordNed alsmede de bijbehorende machine-software, de eigen documentatie en de tekeningen, voor zover niet expliciet uitgesloten in deze overeenkomst. Vervolgens heeft Bakker B.V. hij overeenkomst d.d. 3 december 1997 de machines, documentatie en tekeningen e.d. verkocht aan Tecair.

2.7. Tecair legt zich met name toe op de productie en revisie van onderdelen en componenten van pneumatische systemen, zoals cilinders, ventielen en besturingsblokken.

Zij produceert zelf geen pneumatische systemen. Haar werkzaamheden hebben voor het merendeel (ongeveer 70%) betrekking op de industriële pneumatiek. De overige werkzaamheden (30%) hebben betrekking op het rollend materieel en bestaan met name uit revisie van losse onderdelen en het verkopen van revisiesetjes

(80%) en in beperkte mate uit productie en revisie van componenten (20%). In het kader van haar verkoopactiviteiten heeft Tecair wat betreft de onderdelen en componenten gebruik gemaakt van specifieke typenummers die ook al werden gebruikt door NoordNed.

3. Het geschil

In conventie

3.1. Na vermindering van eis, strekt de vordering van IFE-Tebel ertoe dat de rechtbank, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- 1 gedaagden ieder afzonderlijk beveelt alle tekeningen en stuklijsten welke uitsluitend betrekking hebben op de rolling stock, waarop één der namen van IFE-Tebel Technologies B.V., Tebel, A. Bijlenga N.V., Kapsula International B.V., Tebel Machinefabrieken B.V., Tebel Pneumatiek B.V., Sab Wabco B.V., Transferia Holding B.V. of Transferia Systems B.V. - dan wel handelsnamen gebezigd door deze vennootschappen - staan vermeld als maker of kennelijke rechthebbende, waaronder mede begrepen elke verveelvoudiging in welke vorm ook van deze tekeningen waarop de naam van de maker of de kennelijke rechthebbende is gewijzigd, binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis over te dragen aan IFE-Tebel op een door haar aan te geven tijdstip en wijze, dan wel indien de verveelvoudigingen zijn opgeslagen in computers dan wel op andere dragers zijn vastgelegd -, deze verveelvoudigingen te verwijderen, onder overlegging van bewijzen dat de verwijdering is voltooid;

- 2 gedaagden ieder afzonderlijk gebiedt te staken en gestaakt te houden elke schriftelijke, mondelinge of anderszins geuite mededeling, inhoudende dat Tecair zou zijn te beschouwen als voortkomende uit IFE-Tebel Technologies B.V., Tebel, A. Bijlenga N.V., Kapsula International B.V., Tebel Machinefabrieken B.V., Tebel Pneumatiek B.V., Sab Wabco B.V., Transferia Holding B.V. of Transferia Systems B.V., waaronder begrepen elke mededeling die een juridische band tussen haar en de genoemde vennootschappen suggereert;

- 3 gedaagden ieder afzonderlijk gebiedt dat zij binnen één week na betekening van het ten deze te wijzen vonnis op de introductiepagina van de door hen gebezigde of te bezigen respectievelijke websites, gedurende een termijn van zes maanden, onafgebroken en zonder begeleidend commentaar, en woordelijk vertaald in elke taal waarin de website is gesteld, de navolgende tekst te plaatsen, luidend:

Geachte lezer,

Wij laten u op last van de Rechtbank te ... weten, dat wij ten onrechte de indruk hebben gewekt, dat wij op enigerlei wijze "voortkomen" uit Tebel Pneumatiek. Tebel Pneumatiek bestaat nog steeds onder de naam IFE-Tebel Technologies, te bereiken op (adres en telefoon), en is ontwikkelaar van de rolling-stock producten die wij aanbieden. Wij verontschuldigen ons voor het door ons veroorzaakte misverstand.

of een andere tekst die de rechtbank in goede justitie gerechtvaardigd acht;

- 4 gedaagden ieder afzonderlijk verbiedt de naamsaanduidingen IFE-Tebel Technologies B.V., A. Bijlenga

N.V., Kapsula International B.V., Tebel Machinefabrieken B.V., Tebel Pneumatiek B.V., Sab Wabco B.V., Transferia Holding B.V. of Transferia Systems B.V. - en andere handelsnamen welke zijn gebezigd door deze vennootschappen - te verwijderen van producten die met deze namen gelabeld zijn, waaronder begrepen de in samenhang met deze namen vermelde gegevens, behoudens de verplichting daartoe in wet of jurisprudentie bepaald;

- 5 gedaagden ieder afzonderlijk verbiedt de door IFE-Tebel Technologies B.V. gevoerde artikelnummers te gebruiken als aanduiding voor haar eigen producten;

- 6 gedaagden ieder afzonderlijk verbiedt inbreuk te maken op de auteurs- en geschriftenbescherming van eiseres, in het bijzonder door het verveelvoudigen, aanbieden, openbaar maken van tekeningen of systemen of onderdelen daarvan, welke uitsluitend betrekking hebben op de rolling stock en welke vervaardigd dan wel ontwikkeld zijn door eiseres, dan wel deze systemen of onderdelen daarvan slaafs na te bootsen;

- 7 gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt om binnen tien dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis een schriftelijke - door een register-accountant op kosten van gedaagden gecontroleerde en geaccordeerde - volledige en juiste opgave aan de advocaat van eiseres te sturen, houdende de namen en adressen van al haar afnemers van inbreukmakende producten, alsmede een volledige en nauwkeurige specificatie van de door haar verhandelde hoeveelheid inbreukmakende producten en van de daarvoor in rekening gebrachte en ontvangen verkoopprijs daarvan alsmede van de door haar ter zake genoten bruto winst;

- 8 voor iedere gedaagde afzonderlijk bepaalt dat, indien zij met de naleving van de onder 1 tot en met 7 gevraagde verboden en/of bevelen in gebreke blijft, gedaagde aan eiseres een dwangsom van € 50.000,- (zegge: vijftigduizend euro) zal verbeuren voor iedere overtreding van iedere afzonderlijke veroordeling, alsmede een dwangsom van €5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of dagdeel dat de overtreding van ieder van deze veroordelingen afzonderlijk zal voortduren;

- 9 ieder der gedaagden afzonderlijk veroordeelt aan eiseres te vergoeden de door hen ten gevolge van de inbreuk op haar rechten - dan wel op grond van het in het lichaam van de dagvaarding genoemde onrechtmatig handelen - geleden schade ofwel - na keuze van eiseres en waarvan toepassing - de door gedaagde ten gevolge van de inbreuk genoten winst af te dragen met veroordeling van gedaagde ten overstaan van een door uw Rechtbank benoemde rechter-commissaris rekening en verantwoording af te leggen met behulp van de door een registeraccountant gecontroleerde specificatie als bedoeld onder 7, dan wel voor het geval dat uit de overgelegde rekening en verantwoording niet een eenduidig bedrag kan worden afgeleid en een door uw Rechtbank naar redelijkheid en billijkheid vast te stellen schadevergoeding;

- 10 gedaagden veroordeelt om over alle bedragen waartoe zij zullen worden veroordeeld de wettelijke

rente te vergoeden sedert de dag van dagvaarding tot die van algehele voldoening;

- 11 gedaagden veroordeelt in de kosten van het geding.

3.2. IFE-Tebel legt aan haar vorderingen het navolgende ten grondslag. IFE-Tebel is de rechtsopvolger van Tebel Pneumatiek B.V. Zij is de ontwikkelaar van deursystemen en cabine-apparatuur ten behoeve van rollend materieel, en dientengevolge ook de rechthebbende op deze door haar ontwikkelde deursystemen e.d.. Met de overdracht van een deel van de activiteiten van Transferia (de rechtsvoorganger van IFE-Tebel) aan NoordNed zijn enkel de activiteiten met betrekking tot de industriële pneumatiek overgedragen en niet de activiteiten van de rolling stock business. Derhalve behoren de (intellectuele) eigendomsrechten met betrekking tot het rollend materieel nog steeds toe aan IFE-Tebel.

IFE-Tebel stelt dat Tecair, Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud onrechtmatig jegens IFE-Tebel handelen door onderdelen en systemen die door IFE-Tebel zijn ontwikkeld en waarvan zij rechthebbende is, op de transportmarkt aan te bieden. Er is volgens IFE-Tebel sprake van slaafse nabootsing doordat zij gebruik maken van tekeningen die identieke dan wel bewerkte kopieën zijn van door IFE-Tebel gemaakte tekeningen ten behoeve van de deursystemen. Bovendien handelen zij in de visie van IFE-Tebel onrechtmatig door in het kader van onderhoudswerkzaamheden stelselmatig de naam van IFE-Tebel welke op haar producten is aangebracht, te verwijderen en deze producten te voorzien van hun eigen naam. Voorts maken zij daarbij gebruik van artikelnummers die ook IFE-Tebel gebruikt. Tenslotte stichten zij verwarring door zich in de markt als opvolger van "Tebel Pneumatiek B.V." te presenteren en profiteren zij onrechtmatig van de reputatie van IFE-Tebel. Met betrekking tot het gebruik maken van tekeningen is voorts sprake van het maken van een inbreuk op het auteursrecht van IFE-Tebel, nu de tekeningen zijn aan te merken als geschriften in de zin van art. 10 sub 1 van de Auteurswet (Aw). Als gevolg van voornoemd onrechtmatig handelen lijdt IFE-Tebel schade.

3.3. Tecair, Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud (hierna: Tecair c.s.) voeren gemotiveerd verweer. Verwijzend naar de voorgeschiedenis, stellen zij dat zowel IFE-Tebel als Tecair voortkomen uit Tebel Pneumatiek B.V. en dat zij derhalve het recht hebben dit te melden. Van het aanhaken bij de reputatie van IFE-Tebel is dan ook geen sprake. Tecair c.s. stellen verder dat zij jarenlang componenten en systemen aan IFE-Tebel hebben geleverd, mede gebaseerd op tekeningen uit de failliete boedel van NoordNed, maar dat de samenwerking op een gegeven moment is gestopt doordat veel klanten rechtstreeks bij Tecair gingen bestellen omdat het bij IFE door de vele fusies en overnames niet meer goed liep. Meer in het bijzonder betwisten zij dat sprake is van slaafse nabootsing: Tecair heeft indertijd uit hoofde van de sub 3.3 genoemde overeenkomst de tekeningen in kwestie te goeder trouw verkregen uit het faillissement en is derhalve als eigenaar gerechtigd van deze tekeningen

gebruik te maken. Van een inbreuk op een auteursrecht is dan ook geen sprake.

Ook anderszins kan geen sprake zijn van een inbreuk op het auteursrecht omdat het gaat om onderdelen, componenten e.d. die niet aangemerkt kunnen worden als beschermde werken in de zin van de Auteurswet. Immers, het gebruikmaken van de artikelnummers dient ter correcte identificatie van diverse onderdelen en is derhalve noodzakelijk voor het inbouwen in een groter geheel, het is niet mogelijk om de producten anders vorm te geven en er is geen sprake van verwarring, integendeel: Tecair c.s. voorkomt dat juist door stickers te plaatsen op componenten en systemen die zij heeft gereviseerd. De aan deze producten ten grondslag liggende tekeningen zijn derhalve niet auteursrechtelijk beschermd. Daarnaast betwisten Tecair c.s. dat sprake is van een inbreuk op de geschriftenbescherming. Gelet op het voorgaande betwisten Tecair c.s. eveneens dat sprake is van onrechtmatig handelen.

In voorwaardelijke reconventie

3.4. Tecair heeft in (voorwaardelijke) reconventie - in het geval de rechtbank oordeelt dat de tekeningen en de daarvan afgeleide pneumatische componenten en systemen auteursrechtelijk zijn beschermd - gevorderd, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, dat de rechtbank:

- 1 IFE-Tebel gelast zich met onmiddellijke ingang te onthouden van iedere inbreuk, rechtstreeks dan wel door middel van een op enigerlei wijze met haar verbonden (rechts-)persoon, op de auteurs- en/of geschriftenrechten van Tecair, in het bijzonder door de in het lichaam van de dagvaarding omschreven tekeningen en pneumatische componenten en systemen al dan niet in gewijzigde vorm te verveelvoudigen en/of openbaar te maken;

- 2 IFE-Tebel gelast een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 25.000,- (zegge: vijftiengduizend euro) aan Tecair te betalen voor elke dag (of gedeelte van een dag voor een geheel gerekend) dat IFE-Tebel dan wel een op enigerlei wijze aan IFE-Tebel verbonden (rechts-)persoon - geheel of gedeeltelijk - in strijd handelt met het sub 1 gevorderde of enig onderdeel daarvan;

- 3 IFE-Tebel veroordeelt in de kosten van het geding.

3.5. Tecair c.s. leggen aan hun reconventionele vorderingen ten grondslag dat, indien al sprake is van een auteursrechtelijke bescherming van de tekeningen, componenten en systemen, de daaruit voortvloeiende rechten toekomen aan Tecair omdat zij de te goeder trouw heeft verkregen uit de failliete boedel van NoordNed.

3.6. IFE-Tebel voert verweer, stellende dat Tecair geen auteursrechthebbende is met betrekking tot de tekeningen.

4. De beoordeling in conventie

4.1. Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud hebben gesteld dat IFE-Tebel in haar vorderingen jegens hen niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, nu zij zich niet bezighouden met de activiteiten waarop de vorderingen van IFE-Tebel zien. Door IFE-Tebel is op deze stelling niet (meer) inhoudelijk gereageerd.

Ook anderszins heeft IFE-Tebel in de procedure niet expliciet gespecificeerd en gemotiveerd onderbouwd wat de betrokkenheid van Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud is. De rechtbank zal IFE-Tebel dan ook niet-ontvankelijk verklaren in haar vorderingen voor zover het betreft Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud.

Vordering sub 1

4.2. Na eiswijziging vordert IFE-Tebel een bevel tot overdracht aan IFE-Tebel van alle tekeningen en stukslijsten zoals nader aangeduid in de dagvaarding en akte vermindering eis. Partijen verschillen van mening over de vraag wie rechthebbende is terzake van deze tekeningen en stukslijsten. Tecair heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat IFE-Tebel nagelaten heeft te omschrijven om welke tekeningen e.d. het exact zou gaan, waarmee zij niet aan haar substantieringsverplichting heeft voldaan.

4.3. De rechtbank stelt vast dat IFE-Tebel een aantal (zeer uitgebreide) lijsten in het geding heeft gebracht. Zij heeft echter nagelaten duidelijk te maken of dit producten zijn waarvan tekeningen zijn gemaakt, en zo ja, of deze door IFE-Tebel zijn vervaardigd. Ook is onduidelijk gebleven of deze tekeningen door Tecair worden gebruikt en of dit tekeningen van producten zijn die beschermd zijn in het kader van de Auteurswet, dan wel anderszins bescherming genieten, gezien de aard van het product terwijl dat wel op haar weg had gelegen, gelet op het gemotiveerde verweer van Tecair dat de lijst met name producten betreft die - gezien de aard daarvan - op zich al geen bescherming genieten. Slechts ten aanzien van een gering aantal producten heeft IFE-Tebel concreet tekeningen overgelegd. Zij heeft bij akte weliswaar haar vordering beperkt tot tekeningen en producten welke uitsluitend betrekking hebben op "rolling-stock", doch daarmee is nog steeds niet gebleken welke tekeningen e.d. dit exact betreft. Nu niet duidelijk is op welke tekeningen e.d. de vordering van IFE-Tebel nu exact ziet, kan de vordering op dit punt niet worden toegewezen, reeds vanwege de enkele omstandigheid dat de vordering hiervoor onvoldoende bepaald is.

Vordering sub 2

4.4. Vordering sub 2 strekt ertoe elke mededeling, inhoudende dat Tecair zou voortkomen uit IFE-Tebel en haar rechtsvoorgangers te verbieden. IFE-Tebel legt aan deze vordering ten grondslag dat Tecair ten onrechte verwijst naar een historische relatie tussen haar en Tebel Pneumatiek B.V. (en haar rechtsopvolgers). Hierdoor handelt Tecair volgens IFE-Tebel onrechtmatig. Tecair heeft betwist dat zij onrechtmatig handelt: zij heeft in dit verband verwezen naar haar ontstaansgeschiedenis (met name voor zover het haar bedrijfsactiviteiten betreft), welke in haar visie verder reikt dan het moment van het oprichten van Tecair als vennootschap op zich. Tecair heeft in dat kader aangegeven dat zij de bedrijfsactiviteiten van NoordNed heeft voortgezet. Laatstgenoemde heeft medio jaren 90 de pneumatiek-activiteiten van Transferia Systems B.V. overgenomen.

Bovendien behoorden NoordNed en Transferia Systems B.V. tot één en dezelfde groep.

Transferia Systems B.V. is de voortzetting van Tebel Pneumatiek B.V. Uit de stellingen van IFE-Tebel blijkt niet dat zij van mening is dat de omschrijving/toelichting door Tecair van de feitelijke gang van zaken met betrekking tot de pneumatiek-activiteiten onjuist is.

Uit de door Tecair gebruikte tekst blijkt naar het oordeel van de rechtbank voldoende duidelijk dat Tecair zelf is opgericht in 1997 en dat de verdere beschrijving met name ziet op de (voorgeschiedenis van) de bedrijfsactiviteiten, welke zij vanaf het moment van haar oprichting heeft overgenomen/voortgezet. Deze beschrijving is op zich feitelijk juist, zodat om die reden de door Tecair verstrekte informatie al niet als onrechtmatig jegens IFE-Tebel is te kwalificeren. Bovendien zijn door IFE-Tebel geen andere bijzondere omstandigheden gesteld die maken dat - ondanks de juistheid van de verstrekte informatie deze toch als onrechtmatig valt te kwalificeren.

Vordering sub 3

4.5. De vordering sub 3 strekt tot rectificatie terzake van de hiervoor genoemde verwijzing naar de relatie met Tebel Pneumatiek. Voor deze vordering geldt dat nu - zoals hiervoor overwogen - deze uitlating niet als onrechtmatig kan worden gekwalificeerd, voor toewijzing van het gevorderde verbod en de gevorderde rectificatie geen plaats is.

Vordering sub 4

4.6. Aan deze vordering legt IFE-Tebel ten grondslag dat Tecair bij het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden stelselmatig de labels op de producten van IFE-Tebel, waarop haar naam, dan wel één van de namen van haar rechtsvoorgangers is vermeld, verwijdert en vervangt door stickers waarop de naam van Tecair is afgedrukt. Tecair heeft daartegen aangevoerd dat zij alleen tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel en het aanbrengen van haar eigen naam overgaat als door haar revisie het product is gewijzigd, dit mede om verwarring te voorkomen. Het is de klant dan immers duidelijk dat het gaat om een gereviseerd product.

De rechtbank overweegt dat IFE-Tebel deze stelling van Tecair niet nader inhoudelijk heeft betwist. Ook anderszins heeft IFE-Tebel niet nader gemotiveerd onderbouwd dat Tecair ook in andere gevallen dan door haar aangegeven, tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel over zou zijn gegaan. Het handelen van Tecair kan dan ook niet als onrechtmatig worden gekwalificeerd. Nu IFE-Tebel niet gemotiveerd heeft gesteld dat Tecair ook anders dan in het geval van revisie overgaat tot het verwijderen van de naam van IFE-Tebel, dient ook dit onderdeel van de vordering afgewezen te worden.

Vordering sub 5

4.7. IFE-Tebel stelt dat Tecair onrechtmatig handelt door met betrekking tot de door haar aangeboden producten gebruik te maken van de artikelnummers van IFE-Tebel. Er bestaat volgens IFE-Tebel geen noodzaak voor Tecair om dezelfde artikelnummers te gebruiken. Daarbij heeft IFE-Tebel erop gewezen dat

met name grote afnemers hun eigen artikelnummers hanteren, welke afwijken van de artikelnummers van IFE-Tebel. Door het gebruik van dezelfde artikelnummers wordt verwarring gezaaid: Tecair handelt daardoor in de visie van IFE-Tebel onrechtmatig.

4.8. Tecair betwist dat de nummers op zich door enig recht worden beschermd. Daarnaast stelt zij dat het gebruik van de nummers noodzakelijk is ter identificatie van de verschillende onderdelen. In de meeste gevallen geeft de klant het artikelnummer door en zoekt Tecair de tekening erbij om het product te reviseren. In de andere gevallen reviseert Tecair naar aanleiding van een voorbeeld of een tekening van een klant. Dat de nummers hetzelfde zijn laat zich volgens Tecair verklaren door het feit dat in het verleden NoordNed - na de overname door haar van een deel van de activiteiten van Transferia Systems gebruik is blijven maken van dezelfde artikelnummers omdat zij voor Transferia Systems is blijven produceren. Tecair heeft na het faillissement van NoordNed deze activiteiten voortgezet Haar software is, naar eigen zeggen, ook ingericht op deze artikelnummers.

4.9. Het verweer van Tecair, inhoudende dat zij gerechtigd is de nummers te (blijven) gebruiken treft naar het oordeel van de rechtbank doel. Dat NoordNed gerechtigd was om de onderhavige artikelnummers te gebruiken valt af te leiden uit de overeenkomst welke indertijd tussen NoordNed en Transferia Systems B.V. is gesloten. Dit is door IFE-Tebel ook niet gemotiveerd betwist. Door IFE-Tebel is niet gesteld, en evenmin is op andere wijze gebleken, dat zij (althans haar rechtsvoorganger) in het verleden tegen het gebruik van dezelfde artikelnummers door NoordNed bezwaar zou hebben gemaakt. Deze rechten heeft Tecair overgenomen middels de overeenkomsten gesloten tussen de curator van NoordNed en Bakker B.V., en vervolgens tussen Bakker B.V. en Tecair. Op grond hiervan kan niet worden geoordeeld dat Tecair onrechtmatig handelt door gebruik te maken van dezelfde artikelnummers. Nu het recht om deze artikelnummers te gebruiken op grond van genoemde overeenkomsten naast IFE-Tebel ook aan Tecair toekomt, kan in het midden blijven of er al dan niet auteursrechten rusten op de artikelnummers.

Vordering sub 6

4.10. De vordering sub 6 ziet op het verbod inbreuk te maken op de auteurs- en geschriftenbescherming van IFE-Tebel, onder meer door het veelevoudigen, aanbieden, openbaar maken van tekeningen of systemen of onderdelen cogo deze slaafs na te bootsen.

Deze vordering ziet - na wijziging van eis - uitsluitend op tekeningen en producten welke betrekking hebben op "rolling-stock". Ook hier heeft Tecair aangevoerd - gelijk dit ook geldt voor vordering sub 1 - dat IFE-Tebel heeft nagelaten te omschrijven op welke tekeningen e.d. zij exact doelt.

De rechtbank stelt vast dat IFE-Tebel slechts enkele tekeningen van producten (onderdelen) in het geding heeft gebracht De vordering strekt echter verder dan deze specifieke tekeningen, nu IFE-Tebel immers in het algemeen een verbod vordert. Omdat niet duidelijk is

op welke tekeningen e.d. dit verbod exact ziet en de vordering derhalve onvoldoende bepaald is, geldt ook hier dat de vordering niet kan worden toegewezen.

Vordering sub 7, 8 en 9

4.11. Vordering sub 7, te weten het verstrekken van een volledige en juiste opgave van namen en adressen van alle afnemers van inbreukmakende producten alsmede een volledige en nauwkeurige specificatie van de door Tecair verhandelde hoeveelheid inbreukmakende producten, kan eveneens niet toegewezen worden, enkel en alleen reeds omdat de rechtbank niet is toegekomen aan een vaststelling - zie hetgeen hiervoor is overwogen met betrekking tot de vordering sub 6 - of daadwerkelijk sprake is van de fabricatie en het in de handel brengen door Tecair van producten die inbreuk maken op enig recht van IFE-Tebel.

Vorderingen 8 en 9 delen hetzelfde lot.

4.12. IFE-Tebel zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Tecair worden vastgesteld op:

- vast recht	EUR 248,00
- salaris procureur	1.808,00
(4,0 punten x tarief EUR 452,00)	
Totaal	EUR 2.056,00

in reconventie

4.13. De vordering in reconventie is voorwaardelijk ingesteld, namelijk voor het geval de rechtbank vaststelt dat sprake is van een auteursrechtelijke bescherming van tekeningen en afgeleide componenten en systemen e.d. Nu de rechtbank in conventie niet is toegekomen aan beantwoording van deze vraag, is de voorwaarde waaronder de vordering in reconventie is ingesteld niet vervuld, zodat op de vordering in reconventie geen beslissing hoeft te worden gegeven.

4.14. Het instellen van een voorwaardelijke eis in reconventie is onder de gegeven omstandigheden een redelijke vorm van verdediging voor Tecair. IFE-Tebel wordt daarom ook met betrekking tot het geding in reconventie als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 237 Rv beschouwd en zal in de kosten van het geding in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Tecair worden vastgesteld op:

- salaris procureur	678,00 (3,0 punten x factor 0,5 x tarief EUR 452,00)
Totaal	EUR 678,00

5. De beslissing

De rechtbank

In conventie

5.1. verklaart IFE-Tebel niet-ontvankelijk in haar vorderingen jegens Tecair Holding en Tecair Revisie & Onderhoud,

5.2. wijst de vorderingen jegens Tecair af,

5.3. veroordeelt IFE-Tebel in de proceskosten, aan de zijde van Tecair tot op heden vastgesteld op EUR 2.056,00,

5.4. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

5.5. verstaat dat de vordering geen behandeling behoeft,

5.6. veroordeelt IFE-Tebel in de proceskosten, aan de zijde van Tecair tot op heden vastgesteld op EUR 678,00,

5.7. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.G. Lautenbach, mr. M.R. Gans en mr. P.F.E. Geerlings en in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2008.
