

Vzgr Rb Den Haag, 12 juni 2008, MM-Exclusief v Sikombi



MODELRECHT

Ontbreken nieuwheid – vermoeden van geldigheid

Er is een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat de bevoegde instantie, indien deze daartoe zou worden aangezocht – Sikombi heeft ter zitting aangekondigd zulks te doen – zal besluiten dat de Gemeenschapsmodellen nietig zijn. Onder die omstandigheden is er in dit kort geding geen aanleiding toepassing te geven aan het in artikel 85 GMoVo neergelegde vermoeden van geldigheid.

MM-Exclusief heeft het verweer van Sikombi niet bestreden, zodat dat verweer slaagt. Alle scooters, dat wil zeggen die volgens de Gemeenschapsmodellen, de scooter van Sikombi en de Honda Shadow maken een zelfde totaalindruk. Onbestreden is dat laatstgenoemde scooter al voor 2000 op de markt was, terwijl de Gemeenschapsmodellen nadien, i.e. in 2006, zijn ingeschreven. In dat licht bezien is er een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat de bevoegde instantie, indien deze daartoe zou worden aangezocht – Sikombi heeft ter zitting aangekondigd zulks te doen, zal besluiten dat de Gemeenschapsmodellen nietig zijn. Onder die omstandigheden is er in dit kort geding geen aanleiding toepassing te geven aan het in artikel 85 GMoVo neergelegde vermoeden van geldigheid.

PROCESRECHT

Eenmaal verschenen partij geldt als verschenen

Nu op grond van de omstandigheid dat vóór de verwijzing verrichtte proceshandelingen na verwijzing geldig blijven, geldt dat een eenmaal verschenen partij ook na de verwijzing moet worden aangemerkt als in het geding verschenen, zal de zaak, ook zonder dat MM-Exclusief verder in de procedure wordt vertegenwoordigd, als een zaak op tegenspraak hebben te gelden.

De vorderingen zullen worden afgewezen. Daartoe is het volgende redengevend. Na verwijzing van de zaak door de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad naar de voorzieningenrechter van deze rechtbank, heeft MM-Exclusief geen procureur in dit arrondissement gesteld, terwijl zij de voorzieningenrechter bovendien expliciet heeft bericht niet op de mondelinge behandeling te zullen verschijnen. Nu op

grond van de omstandigheid dat vóór de verwijzing verrichtte proceshandelingen na verwijzing geldig blijven, geldt dat een eenmaal verschenen partij ook na de verwijzing moet worden aangemerkt als in het geding verschenen, zal de zaak, ook zonder dat MM-Exclusief verder in de procedure wordt vertegenwoordigd, als een zaak op tegenspraak hebben te gelden. Daarbij kan in het midden blijven of, zoals namens MM-Exclusief in de brief van 4 juni 2008 (zie r.o. 1.1.) is gesteld, zij geen opdracht aan mw. mr. Van Tol voornoemd heeft gegeven tot het voeren van een kort geding tegen Sikombi, nu het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de onder oud recht bestaande figuur van de désaveu, waar MM-Exclusief kennelijk op doelt waar zij zich beroept op onbevoegde procesvertegenwoordiging, niet meer kent, zodat dat beroep geen gevolg heeft voor deze lopende zaak.

- [Blijkens de parlementaire geschiedenis \(MvT bij wetsvoorstel 26 855, nr. 3, pp. 126 en 127\) zullen gevallen van volmachtoverschrijding zich onder het nieuwe recht moeten oplossen met een actie tot schadevergoeding wegens volmachtoverschrijding](#)

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 24, p. 102

Vzgr Rb Den Haag, 12 juni 2008

(J.Th. van Walderveen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 311280 / KG ZA 08-615

Vonnis in kort geding van 12 juni 2008 (bij vervroeging)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MM-EXCLUSIEF B.V.,

gevestigd te Sittard,

eiseres,

advocaat: mw. mr. M.B. Keus te Maastricht,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SIKOMBI B.V.,

gevestigd te Almere,

gedaagde,

procureur: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat: mr. C.J.M.A. Govers te Amsterdam.

Partijen zullen hierna MM-Exclusief en Sikombi genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 20 september 2007 waarmee mw. mr. M.M. van Tol zich stelt als advocaat van MM-Exclusief, onder procureurstelling van mr. M.F.H.M. van Haastert te Zwolle, en Sikombi oproept te verschijnen op de zitting van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 9 oktober 2007, met de producties 1 t/m 7

- de zijdens Sikombi overgelegde producties 1 t/m 8 - het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 12 oktober 2007 waarbij hij zich onbevoegd verklaart van de vordering kennis te

nemen en de zaak ter verdere behandeling verwijst naar de voorzieningenrechter van deze rechtbank, onder aanhouding van de beslissing ten aanzien van de proceskosten

- het door Sikombi aan MM-Exclusief betekende exploitatie tot oproeping na verwijzing ex artikel 74 Rv van 22 mei 2008

- de fax van mr. Govers van 23 mei 2008 waarbij hij op voorhand bezwaar maakt tegen eventueel door MM-Exclusief te verzoeken aanhouding van de mondelinge behandeling

- de fax van mw. mr. M.B. Keus van 26 mei 2008 waarbij zij de voorzieningenrechter mededeelt de belangen van cliënte MM-Exclusief in het vervolg te behartigen en waarbij zij verzoekt om de voortzetting van het kort geding niet op 5 juni 2008 te 14.00 uur, doch op een nader te bepalen datum te laten plaatsvinden

- de aantekening van de telefonische mededeling van de griffie dat de mondelinge behandeling niet wordt aangehouden

- de zijdens Sikombi overgelegde productie 9

- de fax van mw. mr. Keus voornoemd van 4 juni 2008 waarbij zij de voorzieningenrechter mededeelt dat haar cliënte en zij zelf niet op de mondelinge behandeling zullen verschijnen en het standpunt inneemt dat er sprake is van onbevoegde procesvertegenwoordiging nu MM-Exclusief geen opdracht aan mw. mr. Van Tol voornoemd heeft gegeven om Sikombi in kort geding te dagvaarden, dan wel enige andere rechtsmaatregel tegen haar te nemen

- de daags voor de mondelinge behandeling zijdens Sikombi overgelegde productie 10 (specificatie volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv)

- de mondelinge behandeling op 5 juni 2008

- de pleitnota van Sikombi

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. MM-Exclusief maakt haar bedrijf van de import en export van scooters, auto's, motors en squads.

2.2. MM-Exclusief brengt een viertal scooters op de markt onder de naam "Bella 50". MM-Exclusief heeft deze scooters op 19 oktober 2006 als Gemeenschapsmodel geregistreerd. De publicatie van de registratie heeft op 21 november 2006 plaatsgevonden. De genoemde scooters zijn geregistreerd onder de nummers 000607155-0001, 000607155-0002, 000607155-0003 en 000607155-0004. De bij deze registraties behorende afbeeldingen zien er als volgt uit:

Nummer 000607155-0001



Nummer 000607155-0002



Nummer 000607155-0003



Nummer 000607155-0004



2.3. Sikombi houdt zich eveneens bezig met de verhandeling van scooters. Sikombi brengt een scooter op de markt onder de naam "Eagle Wing", waarvan hieronder een afbeelding is opgenomen:



2.4. In de Verenigde Staten van Amerika en Europa (tot medio 2000) is een scooter van het type Honda Shadow verhandeld. Afbeeldingen van deze scooter zijn hieronder opgenomen:



2.5. Namens MM-Exclusief heeft mw. mr. Van Tol Sikombi bij brief van 22 maart 2007 gesommeerd – kort gezegd – de inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten van MM-Exclusief te staken en gestaakt te houden. In reactie hierop heeft Sikombi genoemde advocaat bij brief van 26 maart 2007 laten weten – kort gezegd – aan de sommatie niet te zullen voldoen. Sikombi heeft daarbij verwezen naar onder meer de hiervoor in r.o. 2.4. opgenomen afbeeldingen van de Honda Shadow scooter.



2.6. Bij brief van 27 april 2007 heeft genoemde advocaat Sikombi voor zover relevant als volgt bericht: *Uw opmerking dat de betreffende modellen kopieën zijn van een model van Honda doet verder niet ter zake. Immers Honda heeft de bewuste modellen gemaakt voor de Amerikaanse markt en heeft de modellen twee jaar binnen de Europese markt te koop aangeboden. In het jaar 2000 is het model van de markt gehaald en de registratie van cliënt dateert van oktober 2006.*

3. Het geschil

3.1. MM-Exclusief vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Sikombi te veroordelen tot staking van de verspreiding van advertentiefolders op welke wijze dan ook op straffe van een dwangsom van €2.500,- per overtreding en per dag, of een gedeelte van de dag dat de overtreding voortduurt, met een maximum van €25.000,-;
2. Sikombi te veroordelen tot staking van het plaatsen van afbeeldingen op haar internetsite of op welke wijze dan ook via internet, op straffe van een dwangsom van €2.500,- per overtreding en per dag of een gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt met een maximum van €25.000,-;
3. Sikombi te veroordelen tot afgifte van alle nog in haar bezit zijnde folders c.q. flyers, dan wel een verklaring van een notaris dat alle folders c.q. flyers zijn vernietigd, zulks binnen zeven dagen na het in dezen te wijzen vonnis, subsidiair betekening van het vonnis in dezen, op straffe van een dwangsom van €2.500,- per overtreding met een maximum van €25.000,-;
4. Sikombi te veroordelen tot overhandiging van een schriftelijke bevestiging waaruit kan blijken dat Sikombi zich onthoudt en zal onthouden van inbreuk maken op het modellenrecht van MM-Exclusief zoals in de dagvaarding omschreven, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per overtreding met een maximum van €50.000,-;
5. Sikombi te veroordelen tot betaling van een voorshot op de schade ad €7.500,-;
6. Sikombi te veroordelen tot betaling van de gemaakte buitengerechtelijke kosten van €1.000,-, subsidiair tot betaling van een in redelijkheid in de zin van artikel 6:96 BW vast te stellen bedrag aan buitengerechtelijke kosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van de dagvaarding tot aan die van de voldoening;
7. Sikombi te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. Sikombi voert verweer. Zij betoogt dat de hiervoor in r.o. 2.4. afgebeelde scooter tot medio 2000 in Europa op de markt is verhandeld, hetgeen volgens haar, onder verwijzing naar de reactie van mw. mr. Van Tol (zie r.o. 2.6.) door MM-Exclusief wordt erkend, zodat, aldus Sikombi, de Gemeenschapsmodellen nietig zijn wegens gebrek aan nieuwigheid althans wegens gebrek aan een eigen karakter. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De uitsluitende bevoegdheid van de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage om kennis te nemen van vorderingen in kort geding op basis van het Gemeenschapsmodel berust op artikel 81 Gemeenschapsmodelverordening (hierna: GMoVo) juncto artikel 3 van de betreffende uitvoeringswet.

4.2. De vorderingen zullen worden afgewezen. Daartoe is het volgende redengevend. Na verwijzing van de zaak door de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle- Lelystad naar de voorzieningenrechter van deze rechtbank, heeft MM-Exclusief geen procureur in dit arrondissement gesteld, terwijl zij de voorzieningenrechter bovendien expliciet heeft bericht niet op de

mondelijke behandeling te zullen verschijnen. Nu op grond van de omstandigheid dat vóór de verwijzing verrichtte proceshandelingen na verwijzing geldig blijven, geldt dat een eenmaal verschenen partij ook na de verwijzing moet worden aangemerkt als in het geding verschenen, zal de zaak, ook zonder dat MM-Exclusief verder in de procedure wordt vertegenwoordigd, als een zaak op tegenspraak hebben te gelden. Daarbij kan in het midden blijven of, zoals namens MM-Exclusief in de brief van 4 juni 2008 (zie r.o. 1.1.) is gesteld, zij geen opdracht aan mw. mr. Van Tol voornoemd heeft gegeven tot het voeren van een kort geding tegen Sikombi, nu het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de onder oud recht bestaande figuur van de désaveu, waar MM-Exclusief kennelijk op doelt waar zij zich beroept op onbevoegde procesvertegenwoordiging, niet meer kent, zodat dat beroep geen gevolg heeft voor deze lopende zaak. Blijkens de parlementaire geschiedenis (MvT bij wetsvoorstel 26 855, nr. 3, pp. 126 en 127) zullen gevallen van volmachtoverschrijding zich onder het nieuwe recht moeten oplossen met een actie tot schadevergoeding wegens volmachtoverschrijding.

4.3. MM-Exclusief heeft het verweer van Sikombi niet bestreden, zodat dat verweer slaagt. Alle scooters, dat wil zeggen die volgens de Gemeenschapsmodellen, de scooter van Sikombi en de Honda Shadow maken een zelfde totaalindruk. Onbestreden is dat laatstgenoemde scooter al voor 2000 op de markt was, terwijl de Gemeenschapsmodellen nadien, i.e. in 2006, zijn ingeschreven. In dat licht bezien is er een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat de bevoegde instantie, indien deze daartoe zou worden aangezocht – Sikombi heeft ter zitting aangekondigd zulks te doen, zal besluiten dat de Gemeenschapsmodellen nietig zijn. Onder die omstandigheden is er in dit kort geding geen aanleiding toepassing te geven aan het in artikel 85 GMoVo neergelegde vermoeden van geldigheid.

4.4. MM-Exclusief zal als de in het ongelijk gestelde partij in de redelijke en evenredige proceskosten ex artikel 1019h Rv worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Sikombi worden, nu deze niet zijn betwist, begroot op het blijkens de specificatie gevorderde bedrag van €20.504,30.

4.5. Aan de door Sikombi verzochte toepassing van artikel 245 Rv, in die zin dat de proceskosten ten laste van mw. mr. Van Tol en/of de heer A.L. van Oosten, die destijds op de mondelinge behandeling zou hebben verklaard dat hij door MM-Exclusief was gevolmachtigd, zouden worden gebracht, wordt voorbij gegaan nu de juistheid van de stelling dat MM-Exclusief onbevoegd vertegenwoordigd is geweest, niet is komen vast te staan en een onderzoek daartoe, bijvoorbeeld door betrokkenen in de gelegenheid te stellen hun standpunt naar voren te brengen en toe te lichten, het bestek van het kort geding te buiten gaat.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt MM-Exclusief in de proceskosten, aan de zijde van Sikombi tot op heden begroot op € 20.504,30;

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2008.
