

**Vzgr. Rb Den Haag, 23 juni 2008, KPN v OPTA**



v



**BEDRIJFSGEHEIMEN**

**Geen bedrijfsgeheimen**

Naar vaste rechtspraak is sprake van bedrijfsvertrouwelijke informatie indien sprake is van gegevens die inzicht geven in technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers.

De informatie in de randnummers 4, 5, 8 en 9, gebaseerd op dan wel direct overgenomen uit het in opdracht van verzoekster door een advocatenbureau opgestelde rapport, betreft geen bedrijfsvertrouwelijke informatie in de zin van artikel 10, aanhef en onder c, van de Wob. Naar vaste rechtspraak is sprake van bedrijfsvertrouwelijke informatie indien sprake is van gegevens die inzicht geven in technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers. Van dergelijke informatie is geen sprake. Veeleer is sprake van een algemene beschrijving van verzoeksters dienstverlening. Ook met betrekking tot de in randnummers 14 tot en met 16 heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat deze informatie van algemene aard is en om die reden niet als bedrijfsvertrouwelijk kan worden aangemerkt.

Vindplaatsen: Mediaforum 2008, nr. 34, p. 412, m.nt. Eijsvogel en Mensink

**Vzgr. Rb Den Haag, 23 juni 2008**

(G.P. Kleijn)

Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Gravenhage 23 juni 2008.

Uitspraak als bedoeld in artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op het verzoek om een voorlopige voorziening van

Koninklijke KPN NV, gevestigd te Den Haag, verzoeker,

ten aanzien van het besluit van 16 mei 2008, gewijzigd bij besluit 23 mei 2008 (hierna: publicatiebesluit), van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (OPTA),

verweerder.

Tegen dit publicatiebesluit heeft verzoekster bezwaar gemaakt.

Tevens heeft zij bij faxbrief van 26 mei 2008 de voorzieningenrechter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend.

Het verzoek is op 16 juni 2008 ter zitting behandeld.

Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.Th. Meijer, advocaat te Den Haag. Namens verzoekster is tevens verschenen A. Bordes. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. L.H. La Roi en mr. T.H.T.W. Zee.

**Beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening**

1. Voor het treffen van een voorlopige voorziening bestaat slechts aanleiding indien het bestreden besluit kennelijk in strijd is met de toepasselijke regels of sprake is van een onredelijke belangenafweging.

2. Bij besluit van 29 april 2008 heeft verweerder verzoekster een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van de Telecommunicatiewet. Het onderhavige geschil vindt zijn oorsprong in het voornemen van verweerder dit besluit van 29 april 2008, zoals weergegeven in het publicatiebesluit, openbaar te maken in die zin dat het op de website van verweerder zal worden gepubliceerd. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat een aantal passages van het voornoemde besluit – randnummers 4, 5, 8 en 9 en randnummers 14 tot en met 16 – bedrijfsvertrouwelijke informatie bevat dan wel dat zij door de publicatie onevenredig in haar belangen wordt geschaad. Ook stelt verzoekster dat verweerder heeft verzuimd te oordelen in hoeverre het belang van toezicht, controle en handhaving, bezien in het licht van de afspraken tussen partijen neergelegd in het Compliance Handvest, tot terughoudendheid bij publicatie van de informatie zou moeten leiden. Openbaarmaking dient dan ook volgens verzoekster vooralsnog achterwege te blijven. Verweerder heeft een daartoe strekkend verzoek afgewezen. Daarbij is artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) als toetsingskader gehanteerd.

3.1. Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de Wob verschafft het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daarvan begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Ingevolge het tweede lid draagt het bestuursorgaan er zorg voor dat de informatie wordt verschafft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

3.2. Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege indien dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeeld.

3.3. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredig bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3.4. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

4. Het Publicatiebeleid, neergelegd in de Procedureregeling Geschillen OPTA is gebaseerd op de verplichting tot actieve openbaarmaking zoals neergelegd in artikel 8 van de Wob. Bij de in het kader van de Wob te verrichten belangenafweging worden berokken het algemene publieke belang bij openbaarmaking enerzijds en de belangen die bescherming vinden in de in artikel 10 van de Wob neergelegde gronden anderzijds. Daarbij staat voorop dat het uitgangspunt van de Wob is dat openbaarheid regel is.

5. Aan de orde is dan ook de vraag of verweerder in dit geval in redelijkheid het algemene publieke belang bij openbaarmaking zwaarder heeft kunnen laten wegen dan de in artikel 10 van de Wob vermelde belangen.

6. De informatie in de randnummers 4, 5, 8 en 9, gebaseerd op dan wel direct overgenomen uit het in opdracht van verzoekster door een advocatenbureau opgestelde rapport, betreft geen bedrijfsvertrouwelijke informatie in de zin van artikel 10, aanhef en onder c, van de Wob. Naar vaste rechtspraak is sprake van bedrijfsvertrouwelijke informatie indien sprake is van gegevens die inzicht geven in technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers. Van dergelijke informatie is geen sprake. Veeleer is sprake van een algemene beschrijving van verzoeksters dienstverlening. Ook met betrekking tot de in randnummers 14 tot en met 16 heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat deze informatie van algemene aard is en om die reden niet als bedrijfsvertrouwelijk kan worden aangemerkt.

7. Niet gezegd kan worden dat publicatie van de in deze randnummers weergegeven informatie tot onevenredig nadeel voor verzoekster leidt, omdat verzoekster het nadeel dat zij zal ondervinden door publicatie van deze informatie niet heeft geconcretiseerd.

8. Het belang van partijen om de vertrouwensrelatie, zoals beoogt met het door hen gesloten Compliance Handvest, te waarborgen, is niet te scharen onder de grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob. Integendeel, verweerder (als toezichthouder) heeft in redelijkheid bij zijn belangenafweging het belang van het waarborgen van de rechtszekerheid en de generale preventie bij openbaarmaking van de besluiten tot het opleggen van een last onder dwangsom zwaarwegend kunnen achten.

9. Verweerder heeft dan ook na een zorgvuldige belangenafweging besloten om geen uitzonderingsgrond in

de zin van artikel 10 van de Wob aan te nemen. Er bestaat dan ook geen beletsel voor openbaarmaking van het besluit van 29 april 2008 conform het publicatiebesluit.

10. Voor het treffen van een voorlopige voorziening bestaat geen aanleiding.

11. Voor een proceskostenvergoeding bestaat evenmin aanleiding.

#### **Beslissing**

De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, recht doende, wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af. Aldus gegeven door mr. G.P. Kleijn, als voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 23 juni 2008, in tegenwoordigheid van de griffier mr. F.R. Schouten-Korwa.