

Rb Den Bosch, 2 juli 2008, Hoes v Mondiar**AUTEURSRECHT****Oorspronkelijk werk**

[Dat Hoes haar werkzaamheden begint met het maken van een foto van een Boeddhabeeld en deze foto vervolgens bewerkt, leidt niet tot een ander oordeel. Het resultaat van deze bewerking is als oorspronkelijk en voldoende afwijkend te beschouwen van het Boeddhabeeld waar de foto van zou zijn genomen.](#)

De werken van Hoes, zo heeft de rechtbank aan de hand van de overgelegde foto's en de getoonde werken ter comparitie kunnen vaststellen, betreffen tweeluiken (van tweemaal 90x120 cm oftweemaal 90x90 cm), waarbij het hoofd van Boeddha in tweeën is gesplitst en waarbij de afbeelding van Boeddha van zeer dichtbij is afgebeeld waardoor slechts een deel van het hoofd - telkenmale en face - is te zien. Voorts zijn, zoals Hoes onweersproken heeft gesteld, de schilderijen, zowel de Boeddha-afbeelding als de achtergrond, geschilderd in kleuren uit dezelfde kleurgroep, wordt geschilderd op canvas dat twee keer zo dik is als normaal en is in de onderlaag van de schilderijen een duidelijke structuur aangebracht waardoor een robuuste uitstraling is gecreëerd. Dit laatste geldt, zo neemt de rechtbank aan, niet voor de kunstdrukken die Hoes naar het voorbeeld van haar schilderijen heeft laten maken. Gesteld noch gebleken is dat het gebruikelijk is dat een beeltenis van Boeddha op een dergelijke wijze wordt afgebeeld. Evenmin is gesteld of gebleken dat Mondiar dan wel derden Boeddha reeds eerder op een vergelijkbare wijze hebben afgebeeld. Dat Hoes haar werkzaamheden begint met het maken van een foto van een Boeddhabeeld en deze foto vervolgens bewerkt, leidt niet tot een ander oordeel. Het resultaat van deze bewerking, zoals hiervoor omschreven, is naar het oordeel van de rechtbank als oorspronkelijk en voldoende afwijkend te beschouwen van het Boeddhabeeld waar de foto van zou zijn genomen.

Inbreuk

[Vergelijking van de werken van Hoes en de nieuwe schilderijen van Mondiar leidt nog steeds tot de conclusie dat er sprake is van een zeer grote gelijkheid.](#)

De wijzigingen die [X] heeft aangebracht leiden er niet toe dat er een geheel andere indruk van het gehele werk bestaat. Dat de ogen van de Gouden Boeddha halfopen zijn maakt dat niet anders. De rechtbank is derhalve

van oordeel dat zowel de Paramount-schilderijen als de nieuwe schilderijen van Mondiar niet als nieuwe oorspronkelijke werken in de zin van de auteurswet kunnen worden aangemerkt.

Schade[Schade als niet voldoende onderbouwd afgewezen](#)

Uit de stellingen van Hoes volgt dan ook niet dat de door Hoes geleden schade tengevolge van de gedragingen van Mondiar een omvang heeft als door Hoes gesteld. Nu Hoes haar stellingen niet heeft onderbouwd ziet de rechtbank geen aanleiding om haar nog tot bewijslevering in staat te stellen en zal de vordering van Hoes, voor zover deze ziet op de door haar geleden schade tengevolge van het verkopen door Mondiar van 333 inbreukmakende schilderijen worden afgewezen

Vindplaatsen:

Rb Den Bosch, 2 juli 2008

(N.W.A. Stegeman-Kragting)

Vonnis

RECHTBANK 'S-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 163269 / HA ZA 07-1648

Vonnis van 2 juli 2008

in de zaak van

[...] HOES, wonende te [...], Spanje,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. G.S.E.M. van Roeyen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MONDIART B.V.,

gevestigd te Best,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. E.Q.M. van Ewijk.

Partijen zullen hierna Hoes en Mondiar genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 31 oktober 2007

- het proces-verbaal van comparitie van 25 januari 2008.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Hoes is kunstenares en houdt zich voornamelijk bezig met de vervaardiging en verkoop van schilderijen waarop een Boeddhabeeld is afgebeeld. Tevens produceert zij kunstdrukken, waarop eveneens een Boeddhabeeld is afgebeeld. Deze stukken zullen hierna de schilderijen van Hoes dan wel de kunstdrukken van Hoes worden genoemd. Afbeeldingen van vijf schilderijen / kunstdrukken van Hoes staan afgebeeld in alinea 9 van de dagvaarding. Mondiar is een onderneming die zich bezig houdt met de fabricage, import en verkoop van decoratiemateriaal, waaronder schilderwerken, spiegels en Boeddhabeelden. Mondiar levert aan de-taillisten waaronder meubel- en woonwinkels. Mondiar heeft begin 2007 schilderijen met een Boed-

dha-afbeelding, gesigineerd "Paramount" in Nederland op de markt gebracht. Een afbeelding van een dergelijk schilderij is te zien in alinea 9 van de dagvaarding. Dit schilderij zal hierna "het Paramount schilderij van Mondiar" worden genoemd. Op 21 mei 2007 heeft een kort geding procedure plaatsgevonden voor de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Deze kort gedingprocedure bad betrekking op het al dan niet inbreukmakend zijn van het Paramount schilderij van Mondiar op de werken van Hoes.

De [voorzieningenrechter heeft bij vonnis van 12 juni 2007](#) geoordeeld dat het werk van Hoes auteursrechtelijke bescherming geniet en dat, na vergelijking van de schilderijen van Hoes en Mondiar, er sprake is van nabootsing. Mondiar is veroordeeld tot staking van de openbaarmaking en verkoop, afgifte van de voorraad en het doen van opgave omtrent de verkoop van de betreffende schilderijen (de Paramount schilderijen van Mondiar). Vervolgens heeft Mondiar andere schilderijen met een afbeelding van Boeddha op de markt gebracht. Deze schilderijen, zoals weergegeven in alinea 17 van de dagvaarding, alsmede in productie 7 (the golden Boeddha) en productie 8 (the moonlight Boeddha) van de conclusie van antwoord in conventie, tevens eis in reconventie, zullen hierna "de nieuwe schilderijen van Mondiar" worden genoemd (dan wel ieder afzonderlijk de golden Boeddha en de moonlight Boeddha).

3. Het geschil in conventie

3.1. Hoes vordert (samengevat) en na vermeerdering van eis, tegen welke vermeerdering Mondiar zich op zichzelf niet heeft verzet

1- voor recht te verklaren dat Mondiar door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op de auteursrechten van Hoes, in het bijzonder doordat zij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 9 van de dagvaarding openbaar maakt, althans heeft openbaar gemaakt;

2- voor recht te verklaren dat Mondiar onrechtmatig jegens Hoes handelt door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding, althans onrechtmatig heeft gehandeld jegens Hoes, in het bijzonder doordat zij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 9 van de dagvaarding verhandelt, althans heeft verhandeld;

3- voor recht te verklaren dat Mondiar jegens Hoes een bedrag aan dwangsommen verschuldigd is ter grootte van tenminste EUR 38.000,00 althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag wegens schending van het door de [voorzieningenrechter van de rechtbank: 's-Hertogenbosch op 12 juni 2007](#) [gewezen vonnis](#);

4- Mondiar te gelasten om ieder inbreuk. op de aan Hoes toekomende auteursrechten en haar overige onrechtmatige handelen zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en te verbieden schilderwerken identiek aan of in overwegende mate gelijkend op de schilderwerken van Hoes, in het bijzonder het inbreukmakende schilderwerk zoals

afgebeeld in onderdeel 9 van deze dagvaarding, openbaar te maken en/of te veevoudigen., waaronder tevens is verstaan het (doen) vervaardigen., het (doen) invoeren. het (doen) verkopen. te koop (doen) aanbieden., (doen) verhuren., te huur (doen) aanbieden, ten toon te (doen) stellen., te (doen) leveren., te (doen) gebruiken, het (doen) afbeelden in catalogi en/of promotiematerialen., dan wel het in voorraad te (doen) hebben voor een van deze doeleinden;

5- voor recht te verklaren dat Mondiar door te handelen als beschreven in het Lichaam van de dagvaarding inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op de auteursrechten van Hoes, in het bijzonder doordat zij nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 17 van de dagvaarding openbaar maakt, althans heeft openbaar gemaakt;

6- voor recht te verklaren dat Mondiar onrechtmatig jegens Hoes handelt door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding, althans onrechtmatig heeft gehandeld jegens Hoes, in het bijzonder doordat bij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 17 van de dagvaarding verhandelt, althans heeft verhandeld;

7- Mondiar te gelasten om iedere inbreuk op de aan Hoes toekomende auteursrechten en haar overige onrechtmatige handelen zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en te verbieden schilderwerken identiek aan of in overwegende mate gelijkend op de schilderwerken van Hoes, in het bijzonder de inbreukmakende schilderwerken zoals afgebeeld in onderdeel 17 van deze dagvaarding openbaar te maken en lof te veevoudigen, waaronder tevens is verstaan het (doen) vervaardigen, het (doen) invoeren, het (doen) verkopen, te koop (doen) aanbieden, (doen) verhuren, te huur (doen) aanbieden, ten toon te (doen) stellen, te (doen) leveren, te (doen) gebruiken, het (doen) afbeelden in catalogi en/of promotiematerialen, dan wel het in voorraad te (doen) hebben voor een van deze doeleinden;

8- Mondiar te gelasten om uiterlijk binnen 14 dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan de advocaat van eisers mr. T. de Jong te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gemaarmerkte, opgave van de in de dagvaarding nader vermelde informatie;

9- Mondiar te gelasten om rectificaties openbaar te maken ter zake van haar inbreukmakende en onrechtmatig handelen op alle eerstvolgende edities van alle beurzen waar zij de inbreukmakende schilderijen heeft getoond en in alle eerstvolgende edities van alle media waarin zij de inbreukmakende schilderijen heeft afgebeeld, met inbegrip van advertenties, promotiemateriaal en productcatalogi en om bewijs(exemplaren) van deze rectificaties aan eiseres te doen toekomen binnen 7 dagen na openbaarmaking daarvan alsmede om alle catalogi waarin de inbreukmakende schilderijen zijn afgebeeld terug te halen bij haar afnemers;

10- Mondiar te veroordelen om binnen zeven dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan Hoes te betalen ter vergoeding van de door Hoes geleden schade een be-

drag groot EVR 574.938,75, althans een in goede justitie te betalen bedrag als voorschot op volledige schadevergoeding, alsmede tot betaling van de door Mondiar verbeurde dwangsommen wegens schending van het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 12 juni 2007 gewezen vonnis, zoveel als nodig nader vast te stellen door de rechtbank, vermeerderd met rente, dan wel nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

11- Mondiar te gelasten aan eisers ten titel van een direct opeisbare dwangsom te voldoen EUR 15.000,00 voor iedere overtreding van de onder 3 of 6 genoemde vorderingen (ten gevolge van de wijzigingen van eis zal de rechtbank dit dienen te lezen als de onder 4 of 7 genoemde vorderingen), dan wel van EUR 10.000,00 voor ieder schilderij waarmee in strijd met dit vonnis wordt gehandeld, zulks ter keuze van eiseres, alsmede van EUR 10.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarmee gedaagde in gebreke mocht blijven met de nakoming van de veroordelingen onder 7 t/m 9 (tengevolge van de wijzigingen van eis en de mededeling ter comparitie van mr. Roeyen dat oplegging van dwangsommen niet wordt gevorderd voor zover het betreft het nakomen van de verplichting tot het behalen van schadevergoeding zal de rechtbank dit dienen te lezen als de veroordelingen onder 8 en 9), uitgezonderd de nakoming van de verplichting tot schadevergoeding die Hoes heeft gevorderd;

12- Mondiar te veroordelen in de kosten van dit geding op grond van het bepaalde in artikel 1019 b Rv;

3.2. Mondiar voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie en in voorwaardelijke reconventie:

3.3. Mondiar vordert (samengevat) in reconventie:

a. dat de rechtbank voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat het Mondiar vrijstaat haar werken, zowel het vermeende inbreukmakende werk dat in kort geding, waarvan vonnis op 12 juni 2007, aan de orde was als de beide werken die in deze procedure door Hoes als vermeend inbreukmakend zijn toegevoegd, openbaar te maken en te verveelvoudigen, respectievelijk te verspreiden en verkopen;

b. dat de rechtbank: Hoes veroordeelt tot vergoeding van de door Mondiar geleden en nog te lijden schade als gevolg van het feit dat de voorzieningen rechter van de Rechtbank 's-Hertogenbosch bij vonnis van 12 juni 2007 op verzoek van Hoes de verveelvoudiging en openbaarmaking en aldus verspreiding en verkoop van het Boeddha schilderij van Mondiar heeft verboden en Mondiar heeft geboden die verveelvoudiging en openbaarmaking van dat werk gestaakt te houden, zulks nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van Hoes in de volledige proceskosten;

c. dat de rechtbank Hoes gelast om binnen 14 dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan alle deelnemers van alle eerstvolgende edities van alle beurzen waar de (drie) litigieuze werken eerder zijn getoond en aan alle afnemers van de betreffende werken van Mondiar, aan

wie Mondiar overeenkomstig het dictum van de voorzieningenrechter van deze Rechtbank in zijn vonnis van 12 juni 2007 werd veroordeeld brieven te zenden met de waarschuwing dat zij inbreuk maakte op het exclusieve auteursrecht van Hoes, een brief te zenden met de in de dagvaarding nader aangegeven inhoud.;

d. dat de rechtbank Hoes gelast de sub c bedoelde brieven, voorzien van de volledige adresgegevens en bewijs van verzending telkens binnen 7 dagen na verzending aan Mondiar te doen toekomen;

e. dat de rechtbank Hoes gelast aan Mondiar ten titel van direct opeisbare dwangsom te voldoen een bedrag van EUR 10.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarmee Hoes in gebreke mocht blijven met de volledige nakoming van het onder c en d gevorderde;

f. Vergoeding van de volledige proceskosten;

Mondiar vordert (samengevat) in voorwaardelijke reconventie:

g. indien en voor zover uw rechtbank de vordering van Mondiar in conventie tot gehele of gedeeltelijk terugbetaling van het bedrag van EUR 38.000,00 mocht afwijzen op de grond dat deze terugbetalingsverplichting niet is gebaseerd op een uit het resultaat van de onderhandelingen tussen partijen af te leiden conclusie ter zake van de bevoegdheid van uw rechtbank, zich niettemin en wel om proceseconomische redenen en ter voorkoming van een desbetreffend executiegeschil bevoegd te verklaren een oordeel te geven over de vordering van Mondiar ter zake en Hoes, op grond van de door de voorzieningenrechter in zijn vonnis opgenomen overwegingen ter zake van de dwangsommen, ter veroordelen tot de onmiddellijke betaling van het door Mondiar onverschuldigd op de derdenrekening van de raadsman van Hoes betaalde bedrag van EUR 38.000,00, althans een zodanig bedrag als door uw rechtbank in goede justitie vast te stellen.

3.4. Hoes voert verweer en vordert dat Mondiar, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, zal worden veroordeeld in de kosten van deze procedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019 h Rv. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3.5. Ter comparitie heeft de advocaat van Mondiar medegedeeld dat de voorwaardelijkheid van de vordering in reconventie onder g onder meer ziet op de vraag of de rechtbank bevoegd is van het geschil over het al dan niet verbeurd zijn van dwangsommen kennis te nemen. De advocaat van Hoes heeft daarop kenbaar gemaakt dat dit eveneens zijn visie is.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie auteursrechtelijk bescherming?

4.1. Allereerst dient te worden beoordeeld of de schilderijen en kunstdrukken van Hoes, zoals afgebeeld in alinea 9 van de dagvaarding en in productie 2 en productie 10 bij de dagvaarding, voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen. Daarvoor dient te worden gezien of deze schilderijen en kunstdrukken van Hoes waarop een Boeddha is afgebeeld een eigen

oorspronkelijk karakter bezitten en het persoonlijk stempel van de maker dragen.

4.2. Hoes stelt zich op het standpunt dat daarvan sprake is. Zij voert daartoe aan dat zij bij het maken van haar werken subjectieve keuzes maakt, waardoor, mede omdat er zo veel verschillende variaties van Boeddha-afbeeldingen zijn, haar werken uniek zijn.

4.3. Mondiar voert aan dat Hoes reeds bestaande Boeddhabeelden fotografeert en deze foto's vervolgens bewerkt, zodanig dat slechts een gedeeltelijke afbeelding van Boeddha getoond wordt. Het gaat hier, zo stelt Mondiar, nog steeds om het traditionele portret van de bekende Boeddha. Boeddhavoorstellingen in hun algemeenheid en in het bijzonder Boeddhavoorstellingen die tot stand komen volgens de werkwijze van Hoes kunnen niet of slechts in (zeer) geringe mate bogen op auteursrechtelijke bescherming, aldus Mondiar.

4.4. De rechtbank is van oordeel dat, hoewel de werken van Hoes het portret van de bekende Boeddha betreffen en Boeddha-afbeeldingen nu eenmaal bepaalde kenmerken hebben, er sprake is van een dusdanige bewerking van de beeltenis van Boeddha dat sprake is van een oorspronkelijk karakter van de werken van Hoes, welke het persoonlijk stempel van de maker dragen. De werken van Hoes, zo heeft de rechtbank aan de hand van de overgelegde foto's en de getoonde werken ter comparitie kunnen vaststellen, betreffen tweeluiken (van tweemaal 90x120 cm oftweemaal 90x90 cm), waarbij het hoofd van Boeddha in tweeën is gesplitst en waarbij de afbeelding van Boeddha van zeer dichtbij is afgebeeld waardoor slechts een deel van het hoofd - telkenmale en face - is te zien. Voorts zijn, zoals Hoes onweersproken heeft gesteld, de schilderijen, zowel de Boeddha-afbeelding als de achtergrond, geschilderd in kleuren uit dezelfde kleurgroep, wordt geschilderd op canvas dat twee keer zo dik is als normaal en is in de onderlaag van de schilderijen een duidelijke structuur aangebracht waardoor een robuuste uitstraling is gecreëerd. Dit laatste geldt, zo neemt de rechtbank, aan, niet voor de kunststukken die Hoes naar het voorbeeld van haar schilderijen heeft laten maken.

Gesteld noch gebleken is dat het gebruikelijk is dat een beeltenis van Boeddha op een dergelijke wijze wordt afgebeeld. Evenmin is gesteld of gebleken dat Mondiar dan wel derden Boeddha reeds eerder op een vergelijkbare wijze hebben afgebeeld. Dat Hoes haar werkzaamheden begint met het maken van een foto van een Boeddhabeeld en deze foto vervolgens bewerkt, leidt niet tot een ander oordeel. Het resultaat van deze bewerking, zoals hiervoor omschreven, is naar het oordeel van de rechtbank als oorspronkelijk en voldoende afwijkend te beschouwen van het Boeddhabeeld waar de foto van zou zijn genomen.

4.5. Gelet op het hiervoor overwogene komt de rechtbank tot het oordeel dat de werken van Hoes, zoals afgebeeld in alinea 9 van de dagvaarding en in de overgelegde producties 2 en 10 bij de dagvaarding, die onderling in geringe mate van elkaar verschillen, in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming. Aan de maker van deze werken, Hoes, komt het uitsluitende recht toe de betreffende werken openbaar

te maken en te verveelvoudigen. Tevens komen haar de persoonlijkheidsrechten van artikel 25 van de Auteurswet 1912 (Aw) toe.

Inbreuk op het auteursrecht?

4.6. Voor de vraag of Mondiar inbreuk maakt op het auteursrecht van Hoes is allereerst van belang of de werken van Mondiar in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van de werken van Hoes vertonen dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat de werken van Mondiar als eigen oorspronkelijke werken in de zin van de auteurswet zijn te beschouwen.

4.7. Het onderhavige geschil gaat over het Paramount schilderij van Mondiar, alsmede over de twee nieuwe schilderijen van Mondiar, te weten de moonlight Boeddha en de golden Boeddha.

4.8. De rechtbank stelt vast, gelet op de overgelegde stukken en mede naar aanleiding van de toelichting van partijen, dat de werken van Mondiar (zowel het Paramount schilderij als de nieuwe), evenals de werken van Hoes, tweeluiken betreffen, waarbij zowel de Boeddha-afbeelding als de achtergrond is geschilderd in kleuren uit dezelfde kleurgroep en waarbij in de onderlaag van de schilderijen (zoals eerder opgemerkt geldt dit niet voor de kunststukken van Hoes) een duidelijke structuur is aangebracht waardoor een robuuste uitstraling is gecreëerd. Voorts is het hoofd van Boeddha in tweeën gesplitst, waarbij het hoofd van Boeddha van zeer dichtbij en "en face" staat afgebeeld. De schilderijen van Mondiar hebben, evenals de meeste schilderijen van Hoes, een afmeting van tweemaal 120x90 cm. Vergelijking van de schilderijen van Hoes enerzijds en de schilderijen van Mondiar anderzijds geeft direct de indruk dat sprake is van een zeer grote gelijkenis. Dat het gezicht van Boeddha in de schilderijen van Mondiar zijn gecentreerd, terwijl het gezicht van Boeddha op de schilderijen van Hoes gedecentreerd staat afgebeeld, maakt dat niet anders. Dat geldt evenmin voor de omstandigheid dat de neus, de ogen, de wenkbrauwen en de mond en kin van de Boeddha in de (met name de nieuwe) werken van Mondiar enigszins afwijken van die van de Boeddha in de werken van Hoes. Deze verschillen zijn niet zo opvallend dat zij aan het totaalbeeld van de overeenstemming afbreuk doen. Anders dan Mondiar meent zijn, naar het oordeel van de rechtbank, vooral het tweeluik en het van dichtbij en face - afbeelden van het gezicht van Boeddha, dat ook nog in tweeën is gedeeld in combinatie met het schilderen in kleuren uit dezelfde kleurgroepen de meest opvallende overeenkomsten. Daarbij gaat het niet om voornoemde kenmerken afzonderlijk, maar juist om de combinatie daarvan. Daarbij merkt de rechtbank op dat er tussen het Paramount schilderij van Mondiar en de werken van Hoes een grotere gelijkenis is dan tussen de nieuwe schilderijen van Mondiar en de werken van Hoes. De verschillen tussen de nieuwe schilderijen van Mondiar en de werken van Hoes zijn naar het oordeel van de rechtbank echter zo klein dat, gelet op het bepaalde in artikel 13 Aw, sprake is van een nabootsing in gewijzigde vorm, welke niet als een nieuw oor-

spronkelijk werk moet worden aangemerkt en derhalve eveneens van verveelvoudiging.

4.9. Mondiar heeft nog aangevoerd dat het Paramount schilderij door Noble Art Studios te Hong Kong geheel zelfstandig tot stand is gekomen zonder dat er sprake is geweest van ontlening aan een van de werken van Hoes. Mondiar legt ter onderbouwing van haar stelling, als productie 15 bij de conclusie van antwoord in conventie / eis in reconventie, afbeeldingen over van een Boeddha beeld op een houten standaard, van een close-up daarvan, van een transparant van de close-up en van het Paramount-schilderij. Het Paramount-schilderij is, zo stelt Mondiar afgeleid van het Boeddha beeld op een houten standaard. Voorts heeft Mondiar aangevoerd dat in ieder geval haar nieuwe schilderijen (the moonlight Boeddha en de golden Boeddha) geen inbreuk maken op het auteursrecht van Hoes. De maker van deze schilderijen heeft zich slechts heeft laten inspireren door het Paramount schilderij van Mondiar (voor het creëren van de moonlight Boeddha) dan wel een driedimensionaal houten Boeddha beeld uit Thailand (voor het creëren van de golden Boeddha) en dusdanige veranderingen aangebracht dat van ontlening geen sprake is. Ter onderbouwing van haar stelling heeft zij verwezen naar haar productie 10 bij conclusie van antwoord in conventie, eis in reconventie, waarbij een verklaring van de heer [X], de schilder van de nieuwe schilderijen van Mondiar is overgelegd. [X] legt hierin uit hoe hij bij het creëren van de nieuwe werken van Mondiar te werk is gegaan.

4.10. Op de partij die van inbreuk op een auteursrechtelijk beschermd werk wordt beticht rust de bewijslast dat, ondanks de overeenstemming met het werk waarop auteursrecht bestaat, sprake is van een zelfstandige schepping die niet de vrucht is van ontlening, ook niet van onbewuste ontlening.

4.11. In het onderhavige geval is echter gelet op de hiervoor vastgestelde overeenstemming, als er al sprake is van een bepaalde stijl of trend zoals Mondiar kennelijk bedoelt te stellen, onvoldoende afstand genomen van de kunstwerken van Hoes en is op onvoldoende eigen wijze uiting gegeven aan de betreffende stijl of trend. Dat de afbeeldingen van het Boeddha gezicht op de Paramount-schilderijen veel weg heeft van het Boeddha gezicht van het hiervoor genoemde beeld op een houten standaard, neemt niet weg dat het maken van een schilderij (met bovendien de eerder omschreven bijzondere kenmerken) heel iets anders is dan het maken van een beeld. De rechtbank stelt voorts vast dat uit de overgelegde verklaring van de heer [X] volgt dat aan [X] de opdracht is gegeven een schilderij van een Boeddha-hoofd te maken, geschilderd op twee doeken, in het midden verticaal verdeeld, tegen een donkere achtergrond en waarbij de gezichten het hele tweeluik zouden moeten opvullen. Aan de heer [X] is het Paramount schilderij van Mondiar getoond, welk schilderij, zoals hiervoor al is vastgesteld, zeer veel gelijkenis heeft met de schilderijen van Hoes. Uit de verklaring volgt voorts dat [X] de neus, ogen wenkbrauwen, mond en kin heeft aangepast. **Vergelijking van de werken van Hoes en de nieuwe schilderijen van Mondiar leidt nog**

steeds tot de conclusie dat er sprake is van een zeer grote gelijkheid. De wijzigingen die [X] heeft aangebracht leiden er niet toe dat er een geheel andere indruk van het gehele werk bestaat. Dat de ogen van de Gouden Boeddha halfopen zijn maakt dat niet anders. De rechtbank is derhalve van oordeel dat zowel de Paramount-schilderijen als de nieuwe schilderijen van Mondiar niet als nieuwe oorspronkelijke werken in de zin van de auteurswet kunnen worden aangemerkt. Hoes mag zich, gelet op het bepaalde in artikel 13 van de Auteurswet, derhalve ook verzetten tegen de verveelvoudiging van haar, auteursrechtelijk beschermd, werk in enigszins gewijzigde vorm.

4.12. Gelet op het voorgaande gaat de rechtbank er van uit dat Mondiar de door haar op de markt gebrachte werken, zowel haar Paramount-schilderijen als haar nieuwe schilderijen (the golden Boeddha en de moonlight Boeddha), aan de werken van Hoes heeft ontleend. Naar het oordeel van de rechtbank moeten de nieuwe schilderijen van Mondiar (en het Paramount schilderij van Mondiar - als er al sprake zou zijn van kleine verschillen) worden beschouwd als een nabootsing in op ondergeschikte details gewijzigde vorm van de werken van Hoes en kunnen deze niet als nieuwe oorspronkelijke werken worden aangemerkt.

4.13. Mondiar heeft derhalve door de invoer, publicatie en verhandeling van de nabootsingen, welke onder een andere naam dan die van Hoes openbaargemaakt zijn, inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Hoes op grond van artikel 12 en 13 van de Aw alsmede op haar persoonlijkheidsrechten in de zin van artikel 25, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d van de Aw. Gelet op het hiervoor overwogene heeft Mondiar door inbreuk te maken op de auteursrechten van Hoes en op haar persoonlijkheidsrechten ook onrechtmatig jegens haar gehandeld.

4.14. Of er daarnaast ook sprake zou kunnen zijn van onrechtmatig handelen wegens slaafse nabootsing kan, gelet het voorgaande, in het midden blijven.

De vorderingen van Hoes in conventie.

4.15. Vervolgens komt de rechtbank toe aan de vraag of de vorderingen van Hoes toewijsbaar zijn.

De vorderingen onder 1,2, 5 en 6.

4.16. Gelet op het voorgaande kunnen de door Hoes gevorderde verklaringen voor recht onder 1, 2, 5 en 6 worden toegewezen.

De vorderingen onder 4 en 7.

4.17. Onder 4 en 7 vordert Hoes - kort gezegd - dat de rechtbank Mondiar zal gelasten iedere inbreuk op de auteursrechten van Hoes te staken en haar zal verbieden schilderijen op de markt te brengen die identiek zijn aan of in overwegende mate gelijk zijn aan de schilderijen van Hoes. In het bijzonder noemt Hoes de schilderijen zoals afgebeeld in alinea 9 en 17 van de dagvaarding. Voor de exacte formulering van deze vordering verwijst de rechtbank naar hetgeen vermeld staat in alinea 3.1. van dit vonnis.

4.18. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Hoes haar vorderingen onder 4 en 7 te ruim omschreven.

Voor zover deze vorderingen zien op een verbod ten aanzien van het oude schilderij van Mondiar en de

nieuwe schilderijen van Mondiar kunnen deze worden toegewezen. Niet goed valt echter in te zien op welke wijze Hoes gebaat zou zijn bij toewijzing zoals door haar gevorderd voor zover dat verbod zou zien op andere schilderijen dan die waar de onderhavige procedure betrekking op heeft. Indien Hoes op enig moment in de toekomst van mening zal zijn dat Mondiar wederom inbreuk maakt op haar auteursrecht door andere dan de hier besproken schilderijen ter verkoop aan te bieden en Mondiar dit weerspreekt zal toch weer het oordeel van de rechter nodig zijn om vast te stellen of Mondiar al dan niet middels het verspreiden van die werken, waarover thans geen oordeel kan worden gegeven, inbreuk maakt op de auteursrechten van Hoes. De rechtbank zal de vorderingen van Hoes onder 4 en 7 toewijzen onder weglating van de zinsnede "schilderwerken identiek aan of in overwegende mate gelijkend op de schilderwerken van Hoes, in bet bijzonder".

De vordering onder 8

4.19. Hoes heeft gevorderd dat Mondiar zal worden opgedragen om uiterlijk binnen 14 dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan de advocaat van eiseres, mr. T. de Jong, te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de in de dagvaarding nader vermelde informatie; Mondiar heeft hiertegen geen verweer gevoerd, zodat deze vordering, gelet op hetgeen hiervoor omtrent het inbreukmakend handelen door Mondiar is overwogen, zal worden toegewezen. Aangezien de advocaat van Hoes inmiddels mr. G.S.C.M. van Roeyen is zal de rechtbank er van uit gaan dat Hoes thans wenst dat de gevraagde gegevens aan deze advocaat zullen worden toegezonden.

4.20. De rechtbank zal Mondiar derhalve gelasten om uiterlijk binnen 14 dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan de advocaat van eiseres, Mr G.S.C.M. van Roeyen, te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:

- alle beurzen waar de inbreukmakende schilderijen zijn getoond;
- alle media waarin de inbreukmakende schilderijen zijn afgebeeld, met inbegrip van advertenties, promotiemateriaal en productcatalogi;
- de leveranciers, makers, producenten en distributeurs van wie de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 17 van deze dagvaarding door Mondiar verkregen zijn, onder mededeling van adressen, telefoon- en faxnummers;
- de aan Mondiar geleverde aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 17, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende schilderijen, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- de afnemers (voor zover bekend), alsmede de verkochte aantallen, nummers, prijzen, leverdata en afleveradressen de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15, zulks gerangschikt per afne-

mer onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;

- de bij Mondiar nog aanwezige voorraad van de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15 onder vermelding van de locatie waar de inbreukmakende producten zich bevinden, alsmede de aantallen en nummers van de inbreukmakende schilderijen;

- de met de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15 behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken.

De vordering onder 9.

4.21. Mondiar heeft het gevorderde onder 9 niet weersproken, zodat ook deze vordering, gelet op het vastgestelde inbreukmakend handelen van Mondiar, kan en zal worden toegewezen.

De vordering onder 11.

4.22. De rechtbank acht een dwangsom van EUR 10.000,00 voor iedere dag waarmee Mondiar in gebreke mocht blijven met de nakoming van de veroordelingen onder 8 en 9 te hoog. Daarentegen acht de rechtbank een dwangsom van EUR 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarmee Mondiar in gebreke zou blijven met de nakoming van de veroordelingen onder 8 en 9 redelijk. Om iedere onduidelijkheid inzake de termijn waarbinnen Mondiar aan dit vonnis zal moeten voldoen te voorkomen zal de rechtbank bepalen dat Mondiar binnen 14 dagen na dagtekening van dit vonnis de veroordelingen onder 8 en 9 zal dienen na te komen.

4.23 De rechtbank zal bepalen dat Mondiar aan Hoes een dwangsom verbeurt: van EUR 15.000,00 voor iedere overtreding van de onder 4 of 7 genoemde vorderingen, dan wel van EUR 10.000,00 voor ieder schilderij waarmee in strijd met dit vonnis wordt gehandeld, zulks ter keuze van Hoes, 2- van EUR 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarmee Mondiar, 14 dagen na dagtekening van dit vonnis, in gebreke mocht blijven met de nakoming van de veroordelingen onder 8 en 9.

4.24. De rechtbank zal bepalen dat deze dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn., in aanmerking genomen de mate waarin aan bet vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.

De vordering onder 10 - schadevergoeding.

4.25. Allereerst merkt de rechtbank: op dat Hoes zowel onder punt 3 als onder punt 10 veroordeling van Mondiar vordert in verband met de gestelde verbeurde dwangsommen op grond van het kort gedingvonnis. Onder punt 3 van haar vorderingen vraagt Hoes een verklaring voor recht en onder punt 10 vordert zij veroordeling van Mondiar tot betaling aan haar van de aan haar toekomende dwangsommen. De rechtbank zal de vraag of dwangsommen verbeurd zijn en of Mondiar nog enig bedrag aan Hoes verschuldigd is hierna bespreken bij de behandeling van de vordering van Hoes onder 3.

4.26. Hoes stelt schade te hebben geleden tengevolge van de inbreukmakende gedragingen van Mondiar. Nu, zoals de rechtbank: heeft vastgesteld, Mondiar zich schuldig heeft gemaakt aan inbreukmakende handelingen dient zij de daardoor door Hoes geleden schade aan Hoes te vergoeden.

4.27. In de onderhavige procedure vordert Hoes, onder voorbehoud van haar rechten om schadevergoeding te vragen voor wat betreft de nieuwe schilderijen van Mondiar, vergoeding van bepaalde schade die zij geleden heeft tengevolge van het verkopen door Mondiar van de Paramount schilderijen. Dit, zo begrijpt de rechtbank, omdat zij thans reeds beschikt over informatie met betrekking tot de verkoop door Mondiar van dit schilderij ten gevolge van het door de voorzieningenrechter aan Mondiar gegeven bevel tot het verstrekken van inlichtingen.

4.28. Voorts vordert zij, na wijziging van eis en gelet op de toelichting ter comparitie, verwijzing naar de schadestaatprocedure voor zover het betreft schade-componenten inzake de Paramountschilderijen die thans nog niet goed kunnen worden vastgesteld. Ter comparitie is namens Hoes aangevoerd dat haar omzet in 2007 ten opzichte van 2006 enorm is gedaald hetgeen, zo stelt Hoes, slechts kan worden toegeschreven aan het op de markt zijn gebracht van goedkope kopieën van haar werk, zoals het werk van Mondiar. Voorts heeft zij aangevoerd dat zij schade heeft geleden omdat de commissiekosten van ArtFusion zijn verhoogd, in verband met de daling van haar omzet, die volgens Hoes veroorzaakt is door Mondiar. Aldus heeft Hoes naar het oordeel van de rechtbank, aannemelijk gemaakt dat zij nog schade heeft geleden, welke schade nog niet in de onderhavige procedure aan de orde is gekomen. De rechtbank zal naar de schadestaat verwijzen, echter niet voor wat betreft de vier schade-posten die Hoes in de onderhavige procedure aan de orde heeft gesteld en waar in de onderhavige procedure op zal worden beslist.

4.29. Hoes noemt de volgende schade-posten:

a- Mondiar heeft 333 inbreukmakende schilderijen verkocht, daardoor heeft Hoes schade geleden ter hoogte van EUR 410.838,75;

b- De Nederlandse keten Expo heeft in verband met het tussen partijen gerezen geschil in de periode maart 2007 tot en met juni 2007 bestellingen van kunststukken van werken van Hoes opgeschort, waardoor Hoes schade heeft geleden ter hoogte van EUR 30.820,00;

c- Tengevolge van het op de markt brengen van de schilderijen van Mondiar is de exclusiviteit van de schilderijen van Hoes blijvend ernstig aangetast, waardoor Hoes schade heeft geleden ter hoogte van EUR 123.280,00;

d- Hoes is in haar eer en goede naam geschaad en heeft immateriële schade geleden ter hoogte van EUR 10.000,00;

4.30. De rechtbank zal de verschillende schade-posten hierna achtereenvolgens bespreken. Daarbij stelt de rechtbank voorop dat Mondiar slechts gehouden is tot het betalen van schadevergoeding voor zover sprake is van schade die is veroorzaakt door inbreukmakend gedrag

van Mondiar en niet voor zover Hoes schade heeft geleden omdat detailhandelaren om andere redenen niet (meer) voor haar werk zouden hebben gekozen dan wel omdat er sprake zou zijn van inbreukmakend gedrag van anderen dan Mondiar.

4.31. In algemene zin heeft Hoes met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding het volgende aangevoerd. Hoes is met de verkoop van Boeddha-schilderijen gestart in 2004. In 2006 heeft zij ongeveer 500 originele Boeddha-schilderijen in verschillende maten verkocht. Daarnaast heeft zij in 2006 ongeveer 1500 kunststukken verkocht. Een origineel schilderij kost gemiddeld EUR 1.750,00. Hoes verkoopt haar schilderijen via Galerie Art Fusion in Villa Arena te Amsterdam en Woonmall Alexandrium te Rotterdam. Mondiar concurreert rechtstreeks met Hoes omdat zij zich in dezelfde markt als Hoes begeeft, met name dezelfde producten. Mondiar verkocht haar schilderijen aan woonwinkels, tuincentra en wanddecoratiewinkels en heeft haar nabootsingen meermalen aangeboden aan detailhandelaren waaraan Hoes reeds leverde. Hierdoor is Hoes verschillende handelaren als klant kwijtgeraakt. Het gaat onder meer om Rotan B.V. h.o.d.n. Villa Veme, Present Line B.V. te Warmer en Shufen Shoe B.V. te Schaijk. De klanten van Mondiar bevinden zich voorts in de directe omgeving van Villa Arena en Woonmall Alexandrium waar Hoes haar werken ook verkoopt via de galeries van Art Fusion.

a- Mondiar heeft 333 inbreukmakende schilderijen verkocht, daardoor heeft Hoes schade geleden ter hoogte van EUR 410.838,75.

4.32. Hoes heeft aangevoerd dat, omdat partijen zich in dezelfde markt begeven, het aannemelijk is dat Hoes voor ieder door Mondiar verkocht inbreukmakend schilderwerk tenminste een eigen schilderwerk zou hebben verkocht. Hoes verkoopt haar schilderijen tegen een gemiddelde prijs van EUR 1.645,00 (excl. 6% BTW). De productiekosten van een werk bedragen gemiddeld EUR 85,00 per werk: (5% van de verkoopprijs), de galeriekosten bedragen 20 % van de verkoopprijs. De winstmarge bedraagt derhalve 70 % van de verkoopprijs, gemiddeld EUR 1.233,75 per verkocht werk. De gedeelde winst is $333 \times \text{EUR } 1.233,75 = \text{EUR } 410.838,75$.

4.33. Hoes heeft haar stelling dat het aannemelijk is dat zij voor ieder door Mondiar verkocht inbreukmakend schilderij tenminste een eigen schilderwerk zou hebben verkocht niet onderbouwd. Nu de schilderijen van Mondiar, zo volgt uit de stellingen van Hoes, tegen fors lagere prijzen werden verkocht, valt zonder een nadere onderbouwing die ontbreekt niet in te zien dat zonder meer sprake is van een één op één causaal verband. Het is immers mogelijk dat klanten die wel bereid zijn de lagere prijzen van Mondiar te betalen, niet bereid zouden zijn de veel hogere prijzen van Hoes te betalen. Voorts merkt de rechtbank op dat Hoes weliswaar heeft aangegeven dat zij in 2006 500 originele Boeddha-schilderijen heeft verkocht, maar dat zij niet aangeeft welke aantallen zij in de jaren 2004, 2005 en 2007 heeft verkocht. Aanwijzingen dat inderdaad

sprake is van een terugloop in de verkoop van de schilderijen van Hoes, in het midden latend of dit dan veroorzaakt wordt door de gedragingen van Mondiar, ontbreken dan ook.

4.34. Mondiar heeft er voorts op gewezen dat productie- en vervaardigingskosten (arbeid) transport- en verpakkingskosten, verzekeringen en overige indirecte kosten zoals de inspirerende reizen naar het Verre Oosten bij de opgave van Hoes inzake de door haar te maken kosten ontbreken. De winst per werk is, zo stelt Mondiar, aanzienlijk lager dan door Hoes gesteld. In reactie daarop heeft Hoes volstaan met op te merken dat zij geen andere kosten van betekenis maakt dan de kosten door haar reeds opgegeven. Hoewel het vanzelfsprekend heel goed mogelijk is dat Hoes geen andere kosten maakt voor het produceren van haar schilderijen, is dit niet gebruikelijk. De door Mondiar genoemde kosten zijn normale veel voorkomende kosten voor een onderneming. Het had dan ook op de weg van Hoes gelegen om haar stellingen nader te onderbouwen en om bijvoorbeeld jaarstukken te overleggen teneinde aan te tonen dat zij werkelijk geen andere kosten heeft.

4.35. Uit de stellingen van Hoes volgt dan ook niet dat de door Hoes geleden schade tengevolge van de gedragingen van Mondiar een omvang heeft als door Hoes gesteld. Nu Hoes haar stellingen niet heeft onderbouwd ziet de rechtbank geen aanleiding om haar nog tot bewijslevering in staat te stellen en zal de vordering van Hoes, voor zover deze ziet op de door haar geleden schade tengevolge van het verkopen door Mondiar van 333 inbreukmakende schilderijen worden afgewezen.

b- De Nederlandse keten Expo heeft in verband met het tussen partijen gerezen geschil in de periode maart 2007 tot en met juni 2007 bestellingen van kunstdrukken van werken van Hoes opgeschort, waardoor Hoes schade heeft geleden ter hoogte van EUR 30.820.00.

4.36. Hoes heeft aangevoerd dat de Nederlandse keten Expo bestellingen van kunstdrukken van de werken van Hoes heeft opgeschort nadat zij ook de handgeschilderde nabootsingen van Mondiar aangeboden kreeg. Hoes heeft hierdoor in de periode maart 2007 tot en met juni 2007 niet kunnen leveren aan Expo, waardoor zij een omzet van 4 maal EUR 11.500,00 = EUR 46.000,00 is misgelopen. Het bedrag van EUR 11.500,00 is de omzet die Hoes in juli 2007 heeft gemaakt bij Expo. De winstmarge op zeefdrukken, zo stelt Hoes, is 67 %. Haar schade bedraagt derhalve EUR 30.820,00.

4.37. De rechtbank stelt vast dat Hoes haar stelling dat Expo bestellingen van kunstdrukken van de werken van Hoes heeft opgeschort nadat zij ook de handgeschilderde nabootsingen van Mondiar aangeboden kreeg op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Zo heeft Hoes niet aangegeven of en op welke wijze Expo haar dit heeft medegedeeld. Mondiar heeft hierop bij conclusie van antwoord reeds gewezen en Hoes heeft nagelaten haar stellingen nader aan te vullen, waartoe zij gelet op het door Mondiar gevoerde verweer wel toe gehouden was. Uit de door Hoes (als productie 27) overgelegde verklaring van Van Neep accountants kan voorts worden afgeleid dat de omzet van Hoes in juni 2007 EUR

5.813,51 was. Dit is in tegenspraak met haar stelling dat Expo de bestellingen ook in die maand zou hebben opgeschort.

4.38. De rechtbank zal de vordering van Hoes die ziet op de Nederlandse keten Expo, nu zij haar vordering in onvoldoende mate heeft onderbouwd, dan ook eveneens afwijzen.

c- Tengevolge van het op de markt brengen van de schilderijen van Mondiar is de exclusiviteit van de schilderijen van Hoes blijvend ernstig aangetast, waardoor Hoes schade heeft geleden ter hoogte van EUR 123.280.00.

4.39. Hoes heeft aangevoerd dat haar reputatie als beeldend kunstenaar en de exclusiviteit van haar schilderwerken blijvend ernstig zijn aangetast. Hierdoor zal zij in de komende tijd onherroepelijk minder schilderwerken verkopen dan zij zou hebben gedaan als de nabootsingen niet door Mondiar op de markt waren gebracht. Hoes heeft aangevoerd dat Trendhopper, Habufa en Intratuin, waaraan Mondiar heeft geleverd, haar hebben laten weten vooralsnog geen schilderijen af te willen nemen. Hoes verwijst ter onderbouwing van deze stelling naar productie 14 bij dagvaarding. Hoes lijdt hierdoor schade en begroot deze schade op het viervoud van het bedrag dat hiervoor onder b is genoemd, derhalve op EUR. 123.280,00.

4.40. Mondiar stelt dat Hoes haar schade op een willekeurige manier heeft berekend door een viervoud van de schade tengevolge van de gestelde opschorting door Expo te vorderen. Mondiar wijst er op dat Hoes het enerzijds over schilderwerken heeft en anderzijds haar schade baseert op een verminderde verkoop van kunstdrukken. Mondiar stelt zich op het standpunt dat de gestelde exclusiviteit van Hoes marginaal is en dat het gestelde verlies van exclusiviteit als zelfstandige schadepost niet concludent is. 4.41. De rechtbank stelt vast dat als productie 14 bij dagvaarding e-mailberichten van Trendhopper (15 september 2006), Intratuin (20 februari 2007) en Habufa (23 april 2007) heeft overgelegd. Trendhopper deelt mede dat binnen haar assortiment geen mogelijkheden zijn. Intratuin heeft geen interesse omdat, zo geeft zij aan, haar assortiment al is ingevuld en Habufa vraagt de partner van Hoes om nadere informatie met betrekking tot de prijzen.

4.42. Uit de overgelegde e-mails kan niet worden afgeleid dat de door Hoes genoemde ondernemingen haar schilderijen niet willen afnemen vanwege het op de markt brengen van de schilderijen door Mondiar. Dit staat er eenvoudigweg niet in vermeld. Ook overigens heeft Hoes niet aangegeven op welke wijze zij tot de overtuiging is gekomen dat potentiële afnemers in verband met het handelen van Mondiar de producten van Hoes niet zouden willen verkopen.

4.43. Ook deze vordering zal wegens het niet voldaan hebben van de stelplecht worden afgewezen.

Ten aanzien van de schadevergoedingsvorderingen onder a, b en c

4.44. De rechtbank: wenst nog op te merken dat zij niet begrijpt hoe het mogelijk is dat de omzet van Hoes bij Expo volgens productie 27 van Hoes in de periode juni tot en met december 2007 EUR 143.904,91 bedraagt,

terwijl volgens productie 28 van Hoes baar omzet in het hele jaar 2007 EUR 122.098 is.

d- Hoes is in haar eer en goede naam geschaad en heeft immateriële schade geleden ter hoogte van EUR 10.000,00.

4.45. Hoes heeft aangevoerd dat zij in haar eer en goede naam is geschaad door het op de markt komen van de inferieure nabootsingen van Mondiar. Zij heeft daardoor immateriële schade geleden en begroot deze schade ex aequo et bono op EUR 10.000,00. 4.46. Hoes heeft op geen enkele wijze onderbouwd op welke wijze zij in baar eer en goede naam is geschaad. Dat haar kunstenaarschap te grabbel is gegooid en dat klanten haar werk minder waarderen., zoals Hoes stelt, valt uit haar stellingen niet af te leiden. Uit de stellingen van Hoes kan voorts niet worden afgeleid dat zij immateriële schade heeft geleden. Ook deze vordering zal derhalve worden afgewezen.

De vordering onder 3 dwangsommen.

4.47. Hoes heeft gevorderd voor recht te verklaren dat Mondiar jegens Hoes een bedrag aan dwangsommen verschuldigd is ter grootte van tenminste EUR 38.000,00 althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag wegens schending van het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 12 juni 2007 gewezen vonnis. Voorts heeft Hoes gevorderd dat Mondiar zal worden veroordeeld tot betaling van de verbeurde dwangsommen ter hoogte van EUR 38.000,00.

4.48. Ingevolge het bepaalde in het eerste lid van artikel 438 Rv worden geschillen die in verband met een executie rijzen gebracht voor de rechtbank die naar de gewone regels bevoegd zou zijn, of in welker rechtgebied de inbeslagneming plaatsvindt, zich een of meer van de betrokken zaken bevinden of de executie zal geschieden.

4.49. De rechtbank is gelet op de plaats waar Mondiar is gevestigd bevoegd van de onderhavige vordering kennis te nemen.

4.50. Tussen partijen is in geschil of, en ZO ja tot op welke hoogte, Mondiar gelet op het vonnis van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 12 juni 2007 dwangsommen heeft verbeurd.

4.51. Tussen partijen is niet in geschil dat de voorzieningenrechter bij vonnis van 12 juni 2007 Mondiar heeft bevolen onder meer opgave te doen als in punt 5.5. van het kort geding vonnis bepaald en dat voorts is bepaald dat Mondiar een dwangsom van EUR 1.000,00 verbeurt voor ieder dag of gedeelte van een dag dat Mondiar in gebreke blijft met de nakoming van de veroordeling onder ondermeer 5.5 van dat vonnis. In het vonnis is niet aangegeven wanneer Mondiar aan voornoemde opdracht moest voldoen. Evenmin is aangegeven dat Mondiar eerst aan voornoemde opdracht zou moeten voldoen nadat Hoes het vonnis zou hebben betekend. Hoes heeft onweersproken gesteld dat zij het vonnis op 12 juli 2007 bij Mondiar heeft laten betekenen. Voorts heeft zij, eveneens onweersproken, gesteld dat Mondiar bij brief van 18 juli 2007 de voorzieningenrechter heeft verzocht de onder 5.4. van het vonnis genoemde veroordeling te

koppelen aan een nakomingstermijn van 72 uur, welk verzoek de voorzieningenrechter heeft afgewezen omdat onder 5.11 van het dictum staat vermeld dat het meer of anders gevorderde wordt afgewezen, zodat op al het gevorderde reeds was beslist en het vonnis dus geen leemtes bevatte. Gesteld noch gebleken is dat Mondiar tegen het kort gedingvonnis hoger beroep heeft ingesteld. Het kort gedingvonnis heeft derhalve kracht van gewijsde gekregen, hetgeen inhoudt dat Mondiar in beginsel gehouden was Hoes direct na de uitspraak van het kortgedingvonnis de gegevens onder 5.5 vermeld te verstrekken.

4.52. Gesteld noch gebleken is dat Mondiar voorafgaand aan de betekening van het kortgedingvonnis ook maar een poging heeft gedaan gegevens aan Hoes te verstrekken. Dit had gelet op de inhoud van het vonnis wel op haar weg gelegen. Na betekening van het vonnis heeft Mondiar Hoes op 13 juli 2007 medegedeeld vrijwillig aan het vonnis te zullen voldoen. Op 18 juli 2007 heeft Mondiar Hoes informatie verstrekt. Deze rapportage is door Hoes overgelegd als productie 20 bij haar conclusie van antwoord in reconventie. Bij brief van 9 augustus 2007 heeft Hoes Mondiar er op gewezen dat de verstrekte informatie niet volledig was en heeft Hoes Mondiar gesommeerd de aanvullende informatie binnen zeven dagen te verstrekken, bij gebreke waarvan de verbeurde dwangsommen zouden worden gevorderd. Hoes stelt dat Mondiar na de gestelde termijn de aanvullende informatie heeft verstrekt. Hoes heeft de aanvullende door Mondiar verstrekte informatie overgelegd als productie 22 bij haar conclusie van antwoord in reconventie. Uit de bij deze productie gevoegde brief van Mondiar van 17 augustus 2007 leidt de rechtbank, bij gebreke aan andere aanwijzingen. af dat Mondiar de informatie op die dag aan Hoes heeft doen toekomen.

4.53. Ten aanzien van het geschil tussen partijen over de hoogte van de verbeurde dwangsommen overweegt de rechtbank het volgende. Het kort geding vonnis van 12 juni 2007, waarin geen termijn werd genoemd waarbinnen Mondiar aan de bevelen in dat vonnis zou moeten voldoen, heeft kracht van gewijsde gekregen. Mondiar heeft eerste op 17 augustus 2007 volledig aan het gegeven bevel voldaan, derhalve 66 dagen na de uitspraak. Het is de rechtbank niet duidelijk geworden op welke wijze partijen (waarbij Mondiar onder protest) tot bepaling van de hoogte van het op de derdenrekening van de advocaat van Hoes (dan wel de Stichting Beeldrecht) gestorte bedrag van EUR 38.000,00 zijn gekomen. Mede gelet op de matigingsbevoegdheid van de rechtbank zal de rechtbank zelfstandig bepalen welk bedrag aan dwangsommen door Mondiar redelijkerwijs zijn verbeurd.

4.54. Uit de gedingstukken volgt niet wanneer de dagvaarding in kort geding is uitgebracht, maar wel dat de behandeling ter zitting op 21 mei 2007 heeft plaatsgevonden (pleitnotities productie 7 bij dagvaarding). Op die dag - en gelet op de dagvaardingstermijn al eerder had Mondiar er rekening mee moeten houden dat zij het risico liep dat zij bepaalde informatie zou moeten verstrekken. Tussen partijen is niet in geschil dat Hoes

in haar dagvaarding een termijn van 14 dagen na betekening van het kort geding vonnis had genoemd waarbinnen Mondiar bepaalde gegevens zou moeten verstrekken. Mondiar had er derhalve rekening mee mogen houden dat haar deze termijn van 14 dagen na betekening zou worden gegund. Op het moment van ontvangst van het kort geding vonnis had het Mondiar vervolgens duidelijk moeten zijn dat haar deze termijn niet werd gegund. De rechtbank acht het dan ook niet onredelijk dat dwangsommen eerst werden verbeurd 14 dagen na de uitspraak van het kort geding vonnis, derhalve 14 dagen na 12 juni 2007, zijnde 26 juni 2007. Mondiar heeft op 18 juli 2007 voor de eerste maal informatie verstrekt. Op dat moment was zij reeds een bedrag van EUR 22.000,00 aan dwangsommen verschuldigd. Bij brief van 9 augustus 2007 is Mondiar er op gewezen dat de door haar verstrekte informatie niet volledig was. De rechtbank neemt aan dat zij deze brief op 10 augustus 2007 zal hebben ontvangen. Mondiar is 7 dagen de tijd gegeven om aanvullende gegevens te verstrekken. Mondiar had derhalve uiterlijk op 17 augustus 2007 deze aanvullende gegevens moeten verstrekken en heeft dat ook op die datum gedaan.

4.55. De rechtbank zal derhalve voor recht verklaren dat Mondiar jegens Hoes een bedrag aan dwangsommen verschuldigd is ter hoogte van EUR 22.000,00 wegens schending van het door de [voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 12 juni 2007](#) [gewezen vonnis](#). Hierbij wordt, voor zover al uit het dictum van het kortgedingvonnis zou kunnen worden afgeleid dat Mondiar een hoger bedrag aan dwangsommen zou zijn verbeurd, door de rechtbank gebruik gemaakt van haar matigingsbevoegdheid, nu niet gezegd kan worden dat het niet nakomen door Mondiar gedurende de eerste 14 dagen na het wijzen van het kon geding vonnis en in de periode van 18 juli 2007 tot en met 17 augustus 2007 aan Mondiar zonder meer kan worden verweten. De rechtbank ziet geen aanleiding de hoogte van de verschuldigde dwangsom te matigen. Het lag immers op de weg van Mondiar om zo spoedig mogelijk aan de bevelen in het kon geding vonnis te voldoen. Dat Hoes het vonnis nog niet had betekend doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van Mondiar.

4.56. Nu op grond van afspraken tussen partijen een bedrag van EUR 38.000,00 op de derdenrekening van de advocaat van Hoes, dan wel de Stichting Beeldrecht is gestort, zal de rechtbank Mondiar veroordelen tot medewerking aan doorbetaling aan Hoes van een bedrag ter zake van verbeurde dwangsommen uit hoofde van overtreding van het kort gedingvonnis van 12 juni 2007 ter hoogte van EUR 22.000,00.

De vorderingen van Mondiar in reconventie.

4.57. Gelet op het hiervoor overwogene zullen de vorderingen van Mondiar onder a, b, c, d en e worden afgewezen.

4.58. Eveneens gelet op het hiervoor overwogene stelt de rechtbank vast, nu aan de voorwaarde op grond waarvan de voorwaardelijke vordering is ingediend is voldaan, dat Mondiar aan Hoes inzake de verschuldigdheid van dwangsommen EUR 14.000,00 te veel

heeft betaald. De rechtbank zal, gelet op het door Mondiar op de derdenrekening van de advocaat van Hoes, dan wel de Stichting Beeldrecht gestorte bedrag van EUR 38.000,00, Hoes veroordelen tot medewerking aan terugbetaling aan Mondiar van een bedrag van EUR 14.000,00.

4.59. Hoes heeft een beroep gedaan op haar bevoegdheid te verrekenen met het bedrag dat Mondiar haar, gelet op haar vordering in conventie, nog dient te betalen uit hoofde van schadevergoeding. Nu deze vorderingen in conventie worden afgewezen, zal het beroep van Hoes op verrekening eveneens worden afgewezen.

De proceskostenveroordelingen.

4.60. Nu beide partijen, zowel in conventie als in reconventie, over en weer gedeeltelijk in het ongelijk zijn gesteld zal de rechtbank de proceskosten compenseren in die zin dat iedere partij de eigen proceskosten zal dragen.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Mondiar door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op de auteursrechten van Hoes, in het bijzonder doordat zij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 9 van de dagvaarding openbaar maakt, althans heeft openbaar gemaakt.

5.2. verklaart voor recht dat Mondiar onrechtmatig jegens Hoes handelt door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding, althans onrechtmatig heeft gehandeld jegens Hoes, in het bijzonder doordat zij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 9 van de dagvaarding verhandelt, althans heeft verhandeld.

5.3. verklaart voor recht dat Mondiar jegens Hoes een bedrag aan dwangsommen verschuldigd is ter grootte van EUR 22.000,00 wegens schending van het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 12 juni 2007 [gewezen vonnis](#).

5.4. gelast Mondiar om ieder inbreuk op de aan Hoes toekomende auteursrechten en haar overige onrechtmatige handelen zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en te verbieden het inbreukmakende schilderwerk zoals afgebeeld in onderdeel 9 van deze dagvaarding, openbaar te maken en/of te veelelvoudigen. waaronder tevens is verstaan het (doen) vervaardigen, hel (doen) invoeren, hel (doen) verkopen, te koop (doen) aanbieden, (doen) verhuren, te huur (doen) aanbieden, ten toon te (doen) stellen, te (doen) leveren, te (doen) gebruiken, het (doen) afbeelden in catalogi en/of promotiematerialen, dan wel het in voorraad te (doen) hebben voor een van deze doeleinden;

5.5. verklaart voor recht dat Mondiar door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op de auteursrechten van Hoes, in het bijzonder doordat zij nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 17 van de dagvaarding openbaar maakt, althans heeft openbaar gemaakt;

5.6. verklaart voor recht dat Mondiar onrechtmatig jegens Hoes handelt door te handelen als beschreven in het lichaam van de dagvaarding, althans onrechtmatig heeft gehandeld jegens Hoes, in het bijzonder doordat zij de nabootsingen zoals afgebeeld in onderdeel 17 van de dagvaarding verhandelt, althans heeft verhandeld;

5.7. gelast Mondiar om iedere inbreuk op de aan Hoes toekomende auteursrechten en haar overige onrechtmatige handelen zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en te verbieden de inbreukmakende schilderwerken zoals afgebeeld in onderdeel 17 van deze dagvaarding openbaar te maken en !ofte veevoudigen, waaronder tevens is verstaan het (doen) vervaardigen, het (doen) invoeren, het (doen) verkopen, te koop (doen) aanbieden, (doen) verhuren, te huur (doen) aanbieden, ten toon te (doen) stellen, te (doen) leveren, te (doen) gebruiken, het (doen) afbeelden in catalogi en/of promotiematerialen, dan wel het in voorraad te (doen) hebben voor een van deze doeleinden.

5.8. gelast Mondiar om uiterlijk binnen 14 dagen na het ten deze te wijzen vonnis aan de advocaat van eisers mr. T. de Jong te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:

- alle beurzen waar de inbreukmakende schilderijen zijn getoond;
 - alle media waarin de inbreukmakende schilderijen zijn afgebeeld, met inbegrip van advertenties, promotiemateriaal en productcatalogi;
 - de leveranciers, makers, producenten en distributeurs van wie de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 17 van deze dagvaarding door Mondiar verkregen zijn, onder mededeling van adressen, telefoon- en faxnummers;
 - de aan Mondiar geleverde aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 17, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende schilderijen, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
 - de afnemers (voor zover bekend), alsmede de verkochte aantallen, nummers, prijzen, leverdata en afleveradressen de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15, zulks gerangschikt per afnemer onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
 - de bij Mondiar nog aanwezige voorraad van de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15 onder vermelding van de locatie waarde inbreukmakende producten zich bevinden, alsmede de aantallen en nummers van de inbreukmakende schilderijen;
 - de met de inbreukmakende schilderijen zoals bedoeld in onderdeel 15 behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken;
- 5.9. gelast Mondiar om rectificaties openbaar te maken ter zake van haar inbreukmakende en onrechtmatig handelen op alle eerstvolgende edities van alle beurzen waar zij de inbreukmakende schilderijen heeft getoond

en in alle eerstvolgende edities van alle media waarin zij de inbreukmakende schilderijen heeft afgebeeld, met inbegrip van advertenties, promotiemateriaal en productcatalogi en om bewijs(exemplaren) van deze rectificaties aan eiseres te doen toekomen binnen 7 dagen na openbaarmaking daarvan alsmede om alle catalogi waarin de inbreukmakende schilderijen zijn afgebeeld terug te halen bij haar afnemers.

5.10. veroordeelt Mondiar om aan Hoes schadevergoeding te betalen, voor zover deze geen betrekking heeft op de schadeposten die in deze procedure gevorderd zijn., nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

5.11. veroordeelt Mondiar tot medewerking aan doorbetaling aan Hoes van een bedrag ter zake van verbeurde dwangsommen uit hoofde van overtreding van het kort gedingvonnis van 12 juni 2007 ter hoogte van EUR 22.000,00;

5.12. bepaalt dat Mondiar aan Hoes een dwangsom verbeurt:

a- van EUR 15.000,00 voor iedere overtreding van de onder 4 of 7 genoemde vorderingen, dan wel van EUR 10.000,00 voor ieder schilderij waarmee in strijd met dit vonnis wordt gehandeld, zulks ter keuze van Hoes,

b- van EUR 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarmee Mondiar, vanaf 14 dagen na dagtekening van dit vonnis, in gebreke mocht blijven met de nakoming van de veroordelingen onder 8 en 9, en bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn., in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

in reconventie en in voorwaardelijke reconventie:

5.13. veroordeelt Hoes tot medewerking aan de terugbetaling aan Mondiar van een bedrag van EUR 14.000,00;

In conventie, in reconventie en in voorwaardelijke reconventie:

5.14. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.15. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen proceskosten draagt;

5.16. wijst af het meer of anders gevorderde;

Dit vonnis is gewezen door mr. N.W.A. Stegeman-Kragting en in het openbaar uitgesproken op 2 juli 2008.