

Vzgr Rb Amsterdam, 10 juli 2008, High Fashion Music

The logo for High Fashion Music features the words "HIGH FASHION" in a large, bold, blue, sans-serif font. Below it, the word "MUSIC" is written in a smaller, blue, sans-serif font. A horizontal line is positioned between "HIGH FASHION" and "MUSIC".

## AUTEURSRECHT – PROCESRECHT

### Spoedeisend belang bij bevel tot overdracht auteursrecht

High Fashion heeft in dit stadium van de procedure geen genoeg te nemen met toezeggingen van [X], aangezien hij tot op heden, in elk geval tot en met de dag van de zitting, nog steeds niet zijn uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen is nagekomen.

Het spoedeisende belang van High Fashion is gelegen in haar bedrijfsbelang. Van haar kan niet worden gevergd de uitkomst van een bodemprocedure af te wachten, te minder nu [X] de vordering als zodanig niet op inhoudelijke gronden betwist en hij, ondanks diverse aanmaningen, nog niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Dat de handtekeningen van [X] niet noodzakelijk zouden zijn voor de uitoefening van de rechten van High Fashion, heeft [X] wel aangevoerd, maar niet aannemelijk gemaakt.

[X] heeft verder aangevoerd dat de vorderingen van High Fashion sowieso van enig belang ontbloeit zijn, omdat hij al heeft toegezegd de vereiste documenten te ondertekenen en er, afgezien van de genoemde titels, geen andere werken zijn die zouden moeten worden overgedragen. Ook dit verweer snijdt geen hout. High Fashion heeft in dit stadium van de procedure geen genoeg te nemen met toezeggingen van [X], aangezien hij tot op heden, in elk geval tot en met de dag van de zitting, nog steeds niet zijn uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen is nagekomen.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van High Fashion voldoen aan het onder 4.1 vermelde criterium en dus toewijsbaar zijn.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

### Vzgr Rb Amsterdam, 10 juli 2008

(M.Y.C. Poelmann)

Sector civiel recht, voorzieningenrechter  
zaaknummer / rolnummer: 398860 / KG ZA 08-993  
P/MB

Vonnis in kort geding van 10 juli 2008  
in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HIGH FASHION MUSIC B.V., gevestigd te Hilversum, eiseres bij dagvaarding van 24 juni 2008, procureur mr. M. Leopold, tegen

[X], zonder bekende woon- of verblijfplaats binnen en buiten Nederland, gedaagde, procureur mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,

advocaat mr. M.A.D. Bol te Rotterdam.

### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 1 juli 2008 heeft eiseres, verder High Fashion, na wijziging van eis als na te melden, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagde, verder [X] heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

### 2. De feiten

2.1. High Fashion drijft een muziekuitgeverij. [X] is DJ en houdt zich daarnaast bezig met het vervaardigen van (muzikale) composities en het schrijven van (song-)teksten.

2.2. Op 15 juni 1999 hebben partijen een overeenkomst gesloten (verder: de overeenkomst), waarbij [X] (Auteur) aan High Fashion (Uitgever), exclusief heeft overgedragen:

*'alle uitgaverechten, videorechten, repro- en synchronisatierechten van alle, geheel of gedeeltelijk gecreëerde teksten en composities waarop Auteur auteursrecht kan doen gelden.'*

De overeenkomst bevat onder meer de volgende bepalingen:

*"4. Auteur zal na voltooiing van enig werk dit werk terstond bij Buma/Stemra aanmelden onder gelijktijdige mededeling van de aanmelding aan Uitgever. die daarop een separate overdrachtsovereenkomst voor het werk aan Auteur zal voorleggen, welke overeenkomst auteur binnen drie (3) weken na ontvangst getekend dient te retourneren.*

(... )

*6. Auteur cedeert volgens een standaard akte van cessie al zijn aanspraken op auteursroyalties (o.a. Buma/Stemra) aan Uitgever in verband met de aflossing van een met deze royalties te verrekenen voorschot van Fl.1 7. 125, - (... ) door uitgever aan Auteur te verlenen bij ondertekening van deze Overeenkomst.*

*7a. Deze Overeenkomst vangt aan op 15 juni 1999 en eindigt op 14 juni 2002.*

*Zonder opzegging per aangetekend schrijven door een der partijen ten minste drie (3) maanden voor het verstrijken van de contract termijn, wordt de Overeenkomst voor twee (2) jaar geacht te zijn gecontinueerd en zo vervolgens.*

*Indien per 14 juni 2002 door Uitgever het (de) voorschot(ten) zoals hierboven bedoeld niet in zijn geheel zal (zullen) zijn gerecupereerd, wordt deze Overeenkomst automatisch verlengd met perioden van één (1) jaar, enzovoorts, totdat het volledige door Uitgever vertrekte, voorschot door de Uitgever gerecupereerd is. 20. (... ) Geschillen, voortvloeiende uit deze Overeenkomst of uit overeenkomsten, die daarvan het gevolg zijn, zullen uitsluitend worden berecht door de daartoe bevoegde rechtbank te Amsterdam."*

2.3. Volgens een akte van cessie van 15 juni 1999 heeft [X] zijn vorderingen op Buma/Stemra aan High Fashion gecedeerd.

2.4. High Fashion heeft voorschotten ter hoogte van een totaalbedrag van Fl. 35.000,- (€15.882,31) aan [X] voldaan.

2.5. Eind 2007 en begin 2008 heeft correspondentie tussen partijen plaatsgevonden over de uitvoering van de overeenkomst. [X] heeft de overeenkomst opgezegd, maar High Fashion heeft deze opzegging niet geaccepteerd.

2.6. Bij brief van 20 maart 2008 heeft High Fashion [X] gesommeerd - kort gezegd - tot nakoming van de overeenkomst.

2.7. Bij faxbericht van 25 juni 2008 heeft Buma/Stemra aan High Fashion meegedeeld dat [X] sinds 1 maart 2000 aangesloten is als componist/auteur van Buma/Stemra en een akte van cessie heeft getekend met High Fashion. Volgens deze brief bedraagt het 'openstaande saldo' €5.873,18.

### 3. Het geschil

3.1. High Fashion vordert, na wijziging van eis, om:

I. [X] te veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis, de hem reeds voorgelegde concept aktes tot overdracht van zijn aandeel als componist c.q. tekstdichter in de werken 'The Catwalk', 'Respected', 'Take it down' en 'Insane', te ondertekenen en de ondertekende overeenkomsten aan de raadsman van High Fashion af te geven;

II. [X] te veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van High Fashion schriftelijk op te geven alle andere werken die [X] (mede) heeft vervaardigd sinds 15 juni 1999, onder opgave van de in het petitum van de dagvaarding vermelde informatie;

III. [X] te veroordelen om binnen veertien dagen na de betekening van dit vonnis alle werken die [X] (mede) heeft vervaardigd sinds 15 juni 1999 alsnog aan High Fashion over te dragen door middel van een standaard akte van overdracht, die High Fashion aan [X] zal toesturen;

IV. te bepalen dat als [X] in gebreke zal zijn om te voldoen aan de veroordeling onder I. dit vonnis in de plaats zal treden van zijn handtekening onder de desbetreffende overeenkomsten;

V. te bepalen dat [X] een dwangsom verbeurt van € 2.000,- voor iedere dag dat hij in gebreke blijft de veroordelingen onder III en IV na te komen;

VI. [X] te veroordelen in de proceskosten.

3.2. Ter toelichting op haar vorderingen heeft High Fashion, samengevat, het volgende gesteld. De overeenkomst is nog steeds geldig, aangezien [X] de aan hem betaalde voorschotten nog niet heeft 'ingelopen'. Aanvankelijk heeft [X] de overeenkomst nageleefd, maar sinds medio 2007 heeft hij geen rechten aan High Fashion meer overgedragen en/of werken gemeld bij de Buma/Stemra, terwijl hij daartoe wel gehouden is. Het is High Fashion bekend dat [X] wel nieuwe werken heeft gemaakt, in elk geval de onder I. van de vordering genoemde titels. [X] heeft dat eerst ontkend en zich vervolgens beroepen op ontbinding van de overeenkomst vanwege vermeende wanprestatie van High Fashion. Beide argumenten zijn echter onjuist. [X] dient de overeenkomst gewoon na te komen en High Fashion heeft daarbij een spoedeisend belang.

3.3. [X] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Een vordering tot nakoming kan in kort geding alleen worden toegewezen, indien voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter het standpunt van eiser zal volgen, bijvoorbeeld als gedaagde een kennelijk ongegrond verweer voert, en indien van eiser niet kan worden gevergd dat hij de uitslag van de bodemprocedure afwacht.

4.2. [X] heeft op zichzelf niet betwist dat de voorschotten nog niet zijn ingelopen en dat van een rechtsgeldige opzegging van de overeenkomst dus (nog) geen sprake kan zijn. [X] heeft weliswaar aangevoerd dat High Fashion tekort schiet in de ondersteuning van [X] bij de verkoop van de platen en in het sturen van afrekeningen, maar heeft dat niet nader met bewijsstukken onderbouwd en er ook geen gevolgen aan verbonden. Ook de omstandigheid dat er nog een andere overeenkomst bestaat tussen High Fashion en Talpa enerzijds en [X] en Amesz anderzijds ontslaat [X] niet uit zijn verplichtingen uit de overeenkomst. Hij zal deze dan ook moeten nakomen.

4.3. Als voornaamste verweer tegen de toewijzing van de vorderingen in kort geding heeft [X] naar voren gebracht dat High Fashion daarbij geen spoedeisend belang heeft, aangezien de overeenkomst al dateert van 1999 en High Fashion tot heden heeft gewacht met het treffen van rechtsmaatregelen, terwijl [X] volgens haar al langdurig in verzuim is. De vraag naar het spoedeisend belang dient echter te worden beoordeeld naar de toestand ten tijde van het vonnis.

De enkele omstandigheid dat High Fashion niet terstond een procedure aanhangig heeft gemaakt, brengt niet mee dat zij geen spoedeisend belang meer heeft bij de gevraagde voorziening. Het spoedeisende belang van High Fashion is gelegen in haar bedrijfsbelang. Van haar kan niet worden gevergd de uitkomst van een bodemprocedure af te wachten, te minder nu [X] de vordering als zodanig niet op inhoudelijke gronden betwist en hij, ondanks diverse aanmaningen, nog niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Dat de handtekeningen van [X] niet noodzakelijk zouden zijn voor de uitoefening van de rechten van High Fashion, heeft [X] wel aangevoerd, maar niet aannemelijk gemaakt.

4.4. [X] heeft verder aangevoerd dat de vorderingen van High Fashion sowieso van enig belang ontbloeit zijn, omdat hij al heeft toegezegd de vereiste documenten te ondertekenen en er, afgezien van de genoemde titels, geen andere werken zijn die zouden moeten worden overgedragen. Ook dit verweer snijdt geen hout. High Fashion behoeft in dit stadium van de procedure geen genoegen te nemen met toezeggingen van [X], aangezien hij tot op heden, in elk geval tot en met de dag van de zitting, nog steeds niet zijn uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen is nagekomen.

4.5. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van High Fashion voldoen aan het onder 4.1 vermelde criterium en dus toewijsbaar zijn. Dit geldt ook voor de vordering met betrekking tot mogelijke andere dan de onder 1. genoemde werken, nu er voor High Fashion, gezien de gebeurtenissen tot dusver, weinig reden is om af te gaan op de mededelingen van

[X], inhoudend dat er geen andere werken zijn, en High Fashion dus gebaat is bij een veroordeling, met een dwangsom als prikkel tot nakoming, voor het geval dergelijke werken toch bestaan.

4.6. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd, als na te melden.

4.7. Als de in het ongelijk gestelde partij zal [X] worden veroordeeld in de kosten van dit geding.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. Veroordeelt [X] om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis de aan hem reeds voorgelegde concept aktes tot overdracht van het aandeel van [X] als componist en/of tekstdichter in de werken 'The Catwalk', 'Respected', 'Take it down' en 'Insane' te ondertekenen en de ondertekende overeenkomsten aan de raadsman van High Fashion af te (doen) geven.

5.2. Bepaalt dat dit vonnis in de plaats komt van de ondertekening door [X] onder de desbetreffende aktes/overeenkomsten, indien hij in gebreke blijft in de nakoming van het bepaalde onder 5.1.

5.3. Veroordeelt [X] om, binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan High Fashion schriftelijk op te geven alle andere werken dan die als vermeld onder 5.1, die hij (mede) heeft vervaardigd sinds 15 juni 1999, met opgave van alle relevante informatie aangaande titels, duur van ieder werk, datum vervaardiging en eventuele medecomponist/tekstdichter(s);

5.4. Veroordeelt [X] om, binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis en na toezending aan hem door High Fashion van een standaard akte van overdracht, alle andere werken die hij (mede) heeft vervaardigd sinds 15 juni 1999, anders dan de werken vermeld onder 5.1, en die hij nog niet aan High Fashion heeft overgedragen, alsnog over te dragen door middel van die standaard akte van overdracht;

5.5. Bepaalt dat [X] een dwangsom verbeurt van € 250,- voor iedere dag dat hij in gebreke blijft in de nakoming van het bepaalde onder 5.3. en 5.4, met een maximum van €25.000,-.

5.6. Veroordeelt [X] in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van High Fashion begroot op:

€71,80 aan exploitkosten, te vermeerderen met de advertentiekosten,

€254,- aan vastrecht en

€816,- aan salaris procureur.

5.7. Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.8. Wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.Y.C. Poelmann, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Balk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 juli 2008.