

Rb Den Haag, 16 juli 2008, Sierra Entertainment v Davilex Games



PROCESRECHT

Geen nietigheid dagvaarding

Het feit dat er in de Verenigde Staten van Amerika meerdere plaatsen met de naam Bellevue bestaan, doet in het onderhavige geval aan de geldigheid van het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten niet af nu gesteld noch gebleken is dat hierdoor verwarring over de identiteit van de verzoekster is ontstaan.

Krachtens het bepaalde in artikel 111 lid 2 juncto artikel 45 lid 2 Rv juncto artikel 120 lid 1 Rv dient het exploit van dagvaarding op straffe van nietigheid de woonplaats te vermelden van degene op wiens verzoek de betekening van het exploit van dagvaarding geschiedt. Beslagexploiten dienen op grond van (artikel 702 Rv juncto) artikel 440 lid 1 Rv eveneens de woonplaats van de executant te vermelden. De rechtbank constateert dat het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten Bellevue in de Verenigde Staten van Amerika als woonplaats van Sierra vermelden, zodat het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten aan de wettelijke vereisten voldoen. Het feit dat er in de Verenigde Staten van Amerika meerdere plaatsen met de naam Bellevue bestaan, doet in het onderhavige geval aan de geldigheid van het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten niet af nu gesteld noch gebleken is dat hierdoor verwarring over de identiteit van de verzoekster is ontstaan. Voor wat betreft de vermelding van het recht van incorporatie oordeelt de rechtbank dat de wet een dergelijke vermelding niet vereist. De incidentele vordering tot nietigheid van de dagvaarding en de beslagexploiten zal derhalve worden afgewezen.

Geen zekerheidsstelling proceskosten

Op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijstelling van het stellen van zekerheid voor de kosten van de procedure.

De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht

is zekerheid te stellen voor de proceskosten, doch dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv deze verplichting niet bestaat, indien zulks voortvloeit uit een verdrag. Uit de overgelegde processtukken blijkt dat Sierra statutair is gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg geniet zij op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijstelling van het stellen van zekerheid voor de kosten van de procedure. De incidentele vordering tot zekerheidsstelling zal dan ook worden afgewezen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 16 juli 2008

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 304431 / HA ZA 08-491

Vonnis in het incident van 16 juli 2008

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht

SIERRA ENTERTAINMENT INC.,

gevestigd te Bellevue, Verenigde Staten van Amerika,

eiseres in conventie,

verweerster in voorwaardelijke reconventie en in het incident,

procureur mr. L.M. Bruins,

advocaat mr. P.J.M. Steinhauser te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DAVILEX GAMES B.V.,

gevestigd te Houten,

gedaagde in conventie,

eiseres in voorwaardelijke reconventie en in het incident,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. L.J. Gravendeel te Hilversum.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als Sierra en Davilex.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het schorsingsincident van 26 maart 2008 alsmede de daarin vermelde stukken;

- de incidentele conclusie tevens houdende voorwaardelijke conclusie van antwoord en voorwaardelijke eis in reconventie met de producties 3 tot en met 7 van Davilex;

- de incidentele conclusie van antwoord tevens akte in de hoofdzaak met de producties 1 tot en met 9 van Sierra.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Sierra vordert in de hoofdzaak in conventie – kort samengevat – dat de rechtbank voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad Davilex beveelt zich te onthouden van ieder gebruik van het

Gemeenschapswoordmerk RED BARON voor computerspellen en gerelateerde software in de Benelux alsmede van iedere inbreuk op het auteursrecht van Sierra op de vormgeving van de titel RED BARON. Sierra vordert daarenboven de gebruikelijke nevenvorderingen, veroordeling van Davilex tot vergoeding van de door Sierra ten gevolge van de merk- en auteursrechtinbreuk en/of onrechtmatig handelen geleden schade alsmede veroordeling van Davilex in de proceskosten overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: "Rv").

2.2. Aan haar vorderingen legt Sierra ten grondslag dat Davilex inbreuk maakt op haar Gemeenschapsmerk RED BARON, geregistreerd onder nummer 4716742, en op haar auteursrecht op de specifieke schrijfwijze van de titel RED BARON alsmede dat Davilex door inbreuk op de vorenstaande rechten onrechtmatig jegens Sierra handelt.

2.3. Davilex voert in conventie gemotiveerd verweer. In voorwaardelijke reconventie vordert zij uitvoerbaar bij voorraad – kort samengevat – een verklaring voor recht dat de naam Red Baron en/of het verhaal over Red Baron niet auteursrechtelijk is beschermd, een verbod op ieder gebruik door Sierra van het door Davilex gedeponeerde Beneluxbeeldmerk (bestaande uit een afbeelding van een oorlogsvliegtuig in de lucht dat oorlogshandelingen uitvoert), de gebruikelijke nevenvorderingen en veroordeling van Sierra in de proceskosten overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv. Davilex baseert haar voorwaardelijke reconventionele vordering op het ontbreken van auteursrechten op de naam Red Baron en/of het verhaal over Red Baron alsmede op haar Beneluxbeeldmerkrecht, geregistreerd onder nummer 0798979, en haar auteursrecht op de voormelde afbeelding.

2.4. De hoofdzaak is bij vonnis in incident van 26 maart 2008 geschorst voor zover het de door Sierra gestelde inbreuk op het Gemeenschapswoordmerk betreft.

3. De incidentele vorderingen

3.1. Davilex heeft voor alle weren als incidentele vorderingen ingesteld – zakelijk weergegeven – een vordering tot vaststelling van de relatieve en absolute onbevoegdheid van de rechtbank, een vordering tot vaststelling van de nietigheid van het exploit van dagvaarding en van beslagexplosten, een vordering tot zekerheidstelling als bedoeld in artikel 224 Rv alsmede een vordering tot ontslag van instantie, tot schorsing van de procedure en tot vaststelling van de nietigheid van nader gespecificeerde proceshandelingen als gevolg van procureursverlies.

4. Beoordeling van de incidentele vorderingen

4.1. De rechtbank merkt vooraf op dat het Nederlandse burgerlijk procesrecht weliswaar geen gesloten systeem van incidentele vorderingen kent, doch dat niet iedere vordering zich voor een incidentele behandeling leent, bijvoorbeeld de vordering tot nietigverklaring van de beslagexplosten en bepaalde proceshandelingen. Uit een oogpunt van proceseconomie zal de rechtbank niettemin alle vorderingen van Davilex reeds thans beoordelen.

Bevoegdheid van de rechtbank

4.2. Davilex vordert primair dat de rechtbank zich absoluut onbevoegd verklaart kennis te nemen van de vorderingen gebaseerd op het auteursrecht en onrechtmatige daad. Zij stelt dat de kantonrechter bevoegd is, aangezien de hoogte van het gevorderde van onbepaalde waarde is en er bovendien geen verknochtheid is aangetoond tussen deze vorderingen enerzijds en de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmerk anderzijds. Davilex vordert subsidiair dat de rechtbank zich relatief onbevoegd verklaart kennis te nemen van de vorderingen gebaseerd op het auteursrecht en onrechtmatige daad vanwege het ontbreken van de hiervoor aangehaalde verknochtheid.

4.3. Sierra stelt bij wijze van verweer dat de bevoegdheid van deze rechtbank ten aanzien van de op het Gemeenschapsmerk gebaseerde vorderingen voortvloeit uit artikel 92 van Verordening (EG) 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het Gemeenschapsmerk juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk en dat deze rechtbank wegens verknochtheid en redenen van proceseconomie tevens bevoegd is kennis te nemen van de op het auteursrecht en onrechtmatige daad gebaseerde vorderingen.

4.4. De rechtbank merkt ten aanzien van het beroep op absolute onbevoegdheid op dat na de integratie van de kantongerechten in de rechtbanken niet meer kan worden gesproken van onbevoegdheid van de rechtbank en zal het beroep van Davilex beschouwen als een verzoek tot verwijzing als bedoeld in artikel 71 lid 2 Rv. De rechtbank dient de zaak met betrekking tot de op het auteursrecht en onrechtmatige daad gebaseerde vorderingen op grond van het bepaalde in artikel 71 lid 2 juncto artikel 93 aanhef en onder sub b Rv naar de kantonrechter te verwijzen, voor zover er duidelijke aanwijzingen bestaan dat deze vorderingen geen hogere waarde vertegenwoordigen dan € 5.000. Het bestaan van dergelijke duidelijke aanwijzingen is gesteld noch gebleken, zodat het verzoek tot verwijzing zal worden afgewezen.

4.5. De rechtbank merkt ten aanzien van het beroep op relatieve onbevoegdheid op dat zij reeds op grond van artikel 102 Rv bevoegd is om kennis te nemen van de op het auteursrecht en onrechtmatige daad gebaseerde vorderingen, aangezien Davilex naar Sierra stelt haar computerspellen en gerelateerde software via de website met domeinnaam davilex.com aanbiedt en de inbreuk derhalve tevens plaatsvindt in het arrondissement 's-Gravenhage. Het beroep op relatieve onbevoegdheid zal derhalve worden afgewezen.

Nietigheid van de dagvaarding en de beslagexplosten

4.6. Davilex vordert vaststelling van de nietigheid van zowel het exploit van dagvaarding als van op verzoek van Sierra uitgebrachte beslagexplosten. Zij stelt daartoe dat de loutere vermelding van Bellevue, Verenigde Staten van Amerika, geen juiste en volledige aanduiding van de woonplaats van Sierra betreft. Davilex heeft de rechtbank in dit verband voorzien van een lijst met tien plaatsen in de Verenigde Staten van Amerika met de naam Bellevue. Zij heeft de rechtbank daarenboven

gewezen op tien plaatsen in Frankrijk, zulks aangezien Sierra gelieerd is aan een in Frankrijk gevestigde vennootschap. Davilex stelt tevens dat in de dagvaarding en de beslagexploiten ten onrechte niet het recht van oprichting van de vennootschap wordt vermeld.

4.7. Sierra voert aan dat de Nederlandse wetgeving niet vereist dat in de dagvaarding haar (volledige) adres en evenmin het recht van oprichting wordt vermeld.

4.8. Krachtens het bepaalde in artikel 111 lid 2 juncto artikel 45 lid 2 Rv juncto artikel 120 lid 1 Rv dient het exploit van dagvaarding op straffe van nietigheid de woonplaats te vermelden van degene op wiens verzoek de betekening van het exploit van dagvaarding geschiedt. Beslagexploiten dienen op grond van (artikel 702 Rv juncto) artikel 440 lid 1 Rv eveneens de woonplaats van de executant te vermelden. De rechtbank constateert dat het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten Bellevue in de Verenigde Staten van Amerika als woonplaats van Sierra vermelden, zodat het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten aan de wettelijke vereisten voldoen. Het feit dat er in de Verenigde Staten van Amerika meerdere plaatsen met de naam Bellevue bestaan, doet in het onderhavige geval aan de geldigheid van het exploit van dagvaarding en de beslagexploiten niet af nu gesteld noch gebleken is dat hierdoor verwarring over de identiteit van de verzoekster is ontstaan. Voor wat betreft de vermelding van het recht van incorporatie oordeelt de rechtbank dat de wet een dergelijke vermelding niet vereist. De incidentele vordering tot nietigheid van de dagvaarding en de beslagexploiten zal derhalve worden afgewezen.

Zekerheidstelling

4.9. Davilex vordert dat de rechtbank Sierra als buitenlandse vennootschap zal veroordelen om zekerheid voor de proceskosten te stellen in de vorm van een bankgarantie, zulks omdat haar de statutaire vestigingsplaats van Sierra onbekend is alsmede gezien het uit deze onbekendheid voortvloeiende verhaalsrisico voor haar.

4.10. Sierra concludeert tot afwijzing van de vordering tot zekerheidstelling. Zij stelt dat krachtens het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika (Trb. 1956/40) voor haar geen verplichting tot het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid bestaat.

4.11. De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten, doch dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv deze verplichting niet bestaat, indien zulks voortvloeit uit een verdrag. Uit de overgelegde processtukken blijkt dat Sierra statutair is gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg geniet zij op grond van artikel V van het [Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika](#) juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijstelling van het stellen van zekerheid voor de kosten

van de procedure. De incidentele vordering tot zekerheidstelling zal dan ook worden afgewezen.

Procureursverlies

4.12. Davilex vordert primair dat de rechtbank haar van instantie ontslaat met veroordeling van Sierra in de proceskosten en subsidiair dat de rechtbank bepaalt dat de procedure van rechtswege is geschorst, totdat een nieuwe procureur rechtsgeïndig in deze procedure is verschenen, dat een aantal nader gespecificeerde proceshandelingen nietig is en dat Sierra dientengevolge niet aan haar bewijsaandragplicht van artikel 111 lid 3 Rv heeft voldaan. Zij beroept zich daartoe op procureursverlies aan de zijde van Sierra. Sierra heeft in de dagvaarding een procureur gesteld (mr. P.J. Soede te Utrecht), die niet bevoegd is in het arrondissement 's-Gravenhage. Bij herstelexploit heeft zij deze procureurstelling hersteld, doch in haar akte gedateerd 30 januari 2008 heeft zij wederom dezelfde onbevoegde procureur gesteld, aldus Davilex. Davilex stelt dat Sierra geen mogelijkheid meer heeft tot herstel, aangezien zij het middel van herstel reeds heeft verbruikt door inzet van het vorenstaande herstelexploit.

4.13. Sierra voert aan dat het niet juist is dat zij na het herstelexploit de bovengenoemde onbevoegde procureur weer opnieuw tot procureur zou hebben gesteld. Zij wijst erop dat ook de antwoordakte ten aanzien van de door Davilex verzochte schorsing van de procedure een bevoegde procureur vermeldt.

4.14. In het herstelexploit van 28 januari 2008 heeft Sierra Davilex aangezegd dat in de dagvaarding abusievelijk mr. P.J. Soede te Utrecht tot procureur werd gesteld en dat dit verzuim alsnog werd hersteld door mr. L.M. Bruins als procureur te stellen. Gelet op dit exploit en omdat geen enkele zinvolle reden kan bestaan mr. P.J. Soede wederom tot procureur te stellen, berust de vermelding van mr. P.J. Soede op de akte van 30 januari 2008 kennelijk op een vergissing, nog daargelaten het antwoord op de vraag of die enkele vermelding voldoende is om wijziging van procureur aan te nemen. De op het ontbreken van een procureur gebaseerde vorderingen zullen dus worden afgewezen.

Proceskosten

4.15. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Davilex worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

in de hoofdzaak

4.16. De rechtbank zal een comparitie van partijen bevelen tot het geven van inlichtingen en/of teneinde een schikking te beproeven dan wel bepaalde geschilpunten te elimineren c.q. te bespreken hoe de bewijslast moet worden verdeeld en/of eventuele nadere afspraken te maken over het verloop van de procedure. Met het oog op een doelmatige rechtspleging gaat de rechtbank uit van het volgende:

1. De comparitierechter kan door een instructieformulier om overlegging van bescheiden of om een reactie naar aanleiding van bepaalde stellingen vragen. Deze bescheiden/reactie dienen uiterlijk veertien dagen vóór

de comparitiedatum te worden toegezonden aan het CNA-bureau, Paleis van Justitie, Postbus 20302, 2500 EH, 's-Gravenhage, kamer P2-1508, ter attentie van de hierna te noemen comparitierechter, en aan de wederpartij.

2. Ter comparitie kan een schriftelijke conclusie van antwoord in reconventie worden genomen. Deze dient tevoren te worden toegezonden op de onder 1. bedoelde wijze. Bij gebreke daarvan kan worden verzocht om ter comparitie op de eis in reconventie mondeling kort te antwoorden.

3. Voor de comparitie is anderhalf uur gereserveerd.

4. De rechter zal aan partijen vragen stellen. Aan de raadslieden wordt de gelegenheid geboden om in het kort mondeling nog een juridische toelichting te geven.

5. Het voordragen van pleitnotities wordt niet toegestaan.

6. Indien tijdens de comparitie geen vaststellingsovereenkomst tot stand komt, wordt verkort en zakelijk weergegeven proces-verbaal opgemaakt van hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, voor zover al niet in de tot dan toe gewisselde processtukken is gesteld.

7. Het proces-verbaal wordt ter zitting opgesteld en ondertekend door partijen, dan wel – met toestemming van partijen – buiten hun aanwezigheid opgemaakt.

8. Een na afloop van de in de laatste volzin van artikel 9.4 van het Landelijk Rolreglement bedoelde termijn ontvangen verzoek om uitstel van de comparitie, bijvoorbeeld vanwege schikkingsonderhandelingen, zal gewoonlijk worden afgewezen.

5. De beslissing

De rechtbank:

in de incidenten

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

5.3. gelast een comparitie van partijen, waarbij partijen, deugdelijk vertegenwoordigd, en hun raadslieden op woensdag 17 december 2008 om 10:00 uur dienen te verschijnen voor mr. P.G.J. de Heij in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 te 's-Gravenhage, tot de doeleinden als hierboven overwogen;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 16 juli 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.
